

Ассоциация классических университетов России
НИУ Саратовский государственный университет
им. Н.Г.Чернышевского



*Информационно-методический семинар
для учреждений профессионального образования
Приволжского Федерального округа*

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ИТОГАМ ЭКСПЕРТИЗЫ ОСНОВНЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВУЗОВ, РАЗРАБОТАННЫХ НА БАЗЕ ФГОС
ВПО**

**Саратов
29-30 октября 2012 год**

Экспертный анализ основных образовательных программ (ООП) вузов, разработанных на базе федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) ВПО, был осуществлен в рамках мониторинга эффективности внедрения ФГОС учреждениями высшего профессионального образования, проведенного Ассоциацией классических университетов России (АКУР) по заданию Департамента развития профессионального образования Минобрнауки России в октябре - ноябре 2011 г. и в марте - апреле 2012 г.

Данный материал представляет собой аналитическую справку по результатам экспертного анализа ООП 33-х классических университетов.

Анализ ООП проводился экспертами – представителями Учебно-методических советов (УМС), входящих в структуру Учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию.

Список экспертов, проводивших экспертизу ООП

Математика Математика и компьютерные науки	Семенова Татьяна Юрьевна , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана механико-математического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент
Прикладная математика и информатика	Тихомиров Василий Васильевич , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана факультета ВМиК МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент Парчевская Любовь Николаевна , начальник отдела магистратуры факультета ВМиК МГУ имени М.В.Ломоносова
Физика	Хохлов Дмитрий Ремович , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, член- корр. РАН, профессор физического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова Чуманова Ольга Васильевна , методист УМС УМО по классическому университетскому образованию физического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова
Химия	Шевельков Владимир Федорович , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана химического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент

Химия, физика и механика материалов	Кнотько Александр Валерьевич , и.о. зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, доцент факультета наук о материалах МГУ имени М.В.Ломоносова
Биология	Мелехова Ольга Петровна , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, старший научный сотрудник биологического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова
Геология	Гричук Дмитрий Владимирович , и.о. зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, профессор геологического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова
Почвоведение	Шеин Евгений Викторович , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана факультета почвоведения МГУ имени М.В.Ломоносова, профессор
Экология и природопользование	Романова Эмма Петровна , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана географического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, профессор
Философия	Кротов Артем Александрович , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент
Политология	Чихарев Иван Александрович , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана факультета политологии МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент
Психология	Володарская Инна Андреевна , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана факультета психологии МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент
История	Бородкин Леонид Иосифович , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, профессор Петрова Ольга Сергеевна , методист исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент
Журналистика	Лукина Мария Михайловна , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам.

	декана факультета журналистики МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент
Востоковедение и Африканистика	Карнеев Андрей Ниязович , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. директора Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент
Филология	Родионова Светлана Евгеньевна , эксперт АКUR, начальник УМУ Башкирского государственного университета, доцент
История искусств	Тучков Иван Иванович , профессор исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова
Социология	Темнова Лариса Витальевна , заведующий научно-исследовательской лабораторией социологического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, профессор
Экономика	Телешова Ирина Георгиевна , зам. председателя УМС УМО по классическому университетскому образованию, зам. декана, директор программы магистров экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, доцент
Организатор экспертных работ	Новоселова Алла Алексеевна , учёный секретарь УМО, начальник отдела УМО по классическому университетскому образованию в Управлении учебно-методической деятельности МГУ имени М.В.Ломоносова

*Составитель Аналитической справки – координатор Центра образовательных стандартов и программ АКUR, зам. председателя УМС по филологии УМО по классическому университетскому образованию, д.ф.н., профессор **Ковтун Елена Николаевна**.*

Содержание

1. Введение	6
1.1. Состав отобранных для анализа вузов и ООП.	6
1.2. Общие цели, задачи и методика анализа ООП.....	9
2. Результаты анализа компонентов и параметров ООП.	14
2.1. Профили и магистерские программы.....	14
2.2. Полнота разработки ООП.....	20
2.3. Цель (миссия) ООП.....	33
2.4. Результаты обучения.....	38
2.5. Программы учебных дисциплин.....	43
2.6. Программы практик.	52
2.7. Требования к итоговой аттестации.....	58
2.8. Участие работодателей в разработке и реализации ООП.	61
2.9. Доступность и открытость ООП (размещение на сайте вуза)	66
3. Заключение	72
3.1. Общие выводы.....	72
3.2. Образцы лучшей практики.	75
3.3. Рекомендации по итогам экспертизы.....	82

1. Введение

1.1. Состав отобранных для анализа вузов и ООП.

Перечень вузов РФ, основные образовательные программы которых подверглись экспертизе, был согласован с Департаментом развития профессионального образования Министерства образования и науки Российской Федерации.

Экспертизой охвачены:

- о 33 классических университета;
- о 10 технических университетов.

В числе этих вузов были 6 Федеральных университетов и 8 Национальных исследовательских университетов.

Данный отчет фиксирует результаты экспертизы ООП классических университетов РФ.

В числе классических университетов, подвергшихся экспертизе, были:

- о 5 Федеральных университетов;
- о 6 Национальных исследовательских университетов.

В каждом университете проанализированы не менее 3-х направлений подготовки ВПО, в некоторых университетах были проанализированы 4-5 направлений. Экспертизе подверглись ООП как бакалавриата, так и магистратуры.

Всего проанализировано 167 ООП, в том числе:

- о ООП бакалавра – 108
- о ООП магистра – 59

по 21 направлению подготовки из 33 классических университетов, в том числе:

Центральный Федеральный округ

1. ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»
2. ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет»
3. ФГБОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»
4. ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет»
5. ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р.

Державина»

6. ФГБОУ ВПО «Тверской государственный университет»
7. ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

Южный Федеральный округ

8. ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»
9. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение ВПО «Южный федеральный университет»

Северо-Западный Федеральный округ

10. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»
11. ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет»
12. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

Сибирский Федеральный округ

13. ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»
14. ФГБОУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет»
15. ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»
16. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение ВПО «Сибирский федеральный университет»
17. ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
18. ФГБОУ ВПО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»
19. ФГБОУ ВПО «Хакасский государственный университет имени Н.Ф. Катанова»

Уральский Федеральный округ

20. ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет»

Приволжский Федеральный округ

21. ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»
22. ФГБОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет»
23. ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»
24. ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

25. ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского – Национальный исследовательский университет»
26. ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»
27. ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»
28. ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»
29. ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Северо-Кавказский Федеральный округ

30. ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет»
31. ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»
32. ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный университет»

Дальневосточный Федеральный округ

33. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение ВПО «Дальневосточный федеральный университет»

Перечень направлений подготовки.

- | | |
|------------------------------------|------------------------------|
| 1. 010100 Математика, | 11. 030100 Философия, |
| 2. 010200 Математика и | 12. 030200 Политология, |
| компьютерные науки, | 13. 030300 Психология, |
| 3. 010400 Прикладная математика и | 14. 030600 История, |
| информатика, | 15. 031300 Журналистика, |
| 4. 011200 Физика, | 16. 032000 Зарубежное |
| 5. 020100 Химия, | регионоведение, |
| 6. 020300 Химия, физика и механика | 17. 032100 Востоковедение и |
| материалов, | африканистика, |
| 7. 020400 Биология, | 18. 032700 Филология, |
| 8. 020700 Геология, | 19. 035400 История искусств, |
| 9. 021900 Почвоведение, | 20. 040100 Социология, |
| 10. 022000 Экология и | 21. 080100 Экономика |
| природопользование, | |

Распределение проанализированных ООП по направлениям подготовки:

1. Биология Бакалавриата — 6 Магистратуры — — 0 2. Востоковедение и африканистика Бакалавриата — 3 Магистратуры — — 2 3. Зарубежное регионоведение Бакалавриата — 3 Магистратуры — — 1	4. Геология Бакалавриата — — 4 Магистратуры — — 0 5. Журналистика Бакалавриата — — 7 Магистратуры — — 4 6. История Бакалавриата — — 6 Магистратуры — — 1	7. История искусств Бакалавриата — 4 Магистратуры — 3 8. Математика Бакалавриата — 4 Магистратуры — 0 9. Математика и компьютерные науки Бакалавриата — 4 Магистратуры — 0
--	--	--

10. Политология	
Бакалавриата —	
6	
Магистратуры —	
– 4	
11. Почвоведение	
Бакалавриата —	
5	
Магистратуры —	
– 2	
12. Прикладная математика и информатика	
Бакалавриат —	6
Магистратура —	
6	
13. Психология	
Бакалавриата —	
6	
Магистратуры —	
– 4	

14. Социология	
Бакалавриата —	
– 4	
Магистратуры —	
– 4	
15. Физика	
Бакалавриата —	
– 5	
Магистратуры —	
– 4	
16. Филология	
Бакалавриата —	
– 6	
Магистратуры —	
– 2	
17. Философия	
Бакалавриата —	
– 6	
Магистратуры —	
– 14	

18. Химия, физика и механика материалов	
Бакалавриата —	
4	
Магистратуры —	
1	
19. Экология и природопользование	
Бакалавриата —	
6	
Магистратуры —	
0	
20. Экономика	
Бакалавриата —	
8	
Магистратуры —	
2	
21. Химия	
Бакалавриата —	
5	
Магистратуры —	
5	

При проведении экспертизы вначале рассматривались учебно-методические материалы, выставленные на сайте вуза. Материалов в достаточном количестве обнаружить не удалось (согласно разъяснениям представителей университетов, полные тексты ООП, как правило, выложены на серверах университетов, однако доступны только для пользователей, находящихся во внутриуниверситетской сети), поэтому значительная часть материалов была получена непосредственно от представителей вузов по запросам и личным каналам экспертов.

1.2. Общие цели, задачи и методика анализа ООП.

Анализ вузовских основных образовательных программ подготовки бакалавров и магистров проводился с целью определения **степени эффективности перехода вузов (классических университетов) РФ в 2010–2012 годах на уровневую модель высшего профессионального образования**, базовые принципы которой воплощены в Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС ВПО).

При проведении экспертизы учитывалось, что большинство российских вузов начали обучение студентов по ООП на основе ФГОС ВПО лишь с 1 сентября 2011 года и, как правило, пока не имеют достаточного опыта реализации компетентностного подхода, новых образовательных технологий и форм обучения, предусмотренных ФГОС (активные и интерактивные формы проведения учебных занятий), осуществления промежуточной и итоговой оценки сформированности компетенций и т.п., а также не успели полностью сформировать определяемую новыми стандартами материально-техническую и информационную базу – как и наладить устойчивое взаимодействие с объединениями работодателей в соответствующей профилю ООП сфере экономики.

Соответственно, проверке подлежала, главным образом, общая готовность (настроенность) вузов на реализацию новой уровневой образовательной модели, выраженная в:

- полноте и логике выстраивания ООП,
- востребованности рынком заложенной в ней компетентностной модели обучения,
- соответствии компонентов ООП ее целям и компетентностной модели выпускника,
- отражении компетентностного подхода в программах учебных дисциплин, практик и ИГА,
- новых образовательных технологиях и формах обучения, средствах и способах оценки компетенций,
- эффективном планировании участия работодателей в образовательном процессе.

Косвенным образом в процессе анализа ООП оценивалось (по мере возможности) также состояние внутривузовской нормативно-методической базы (разработанные для реализации ФГОС положения о текущей, промежуточной и итоговой аттестации студентов, о формах организации самостоятельной работы студентов (СРС) и контроле за ее

результатами, об учете нагрузки преподавателей в условиях увеличения доли СРС в учебном процессе, о порядке взаимодействия с объединениями работодателей и т.п.); уровень нормативно-методической грамотности разработчиков ООП (их знакомство с нормативными и методическими документами федерального уровня); степень включенности в общий процесс реформы ВПО – и в том числе информированность о ее базовых принципах – преподавателей, создававших программы учебных дисциплин и практик.

Целью экспертизы вузовских ООП, таким образом, стало выявление и структурирование проблем, возникающих у вузов при разработке ООП; определение лучших практик при создании ООП и ее отдельных компонентов; выработка рекомендаций по совершенствованию ООП.

Для достижения этой цели при проведении экспертизы ставились следующие **задачи**:

1. Определить:

- полноту (комплектность) и комплексность разработки вузом методических материалов, входящих в состав ООП,
- правильность оформления ООП,
- прозрачность (внятность, логика построения, взаимосвязанность отдельных компонентов) ООП, соответствие всех ее элементов общим целям и результатам обучения;
- открытость ООП для ознакомления всех участников образовательного процесса (преподаватели, студенты, администрация вузовских подразделений) и лиц, заинтересованных в результатах обучения (работодатели, абитуриенты и их родители, общественность) путем размещения в открытом доступе (сеть Интернет).

2. Выявить:

- степень осознания разработчиками ООП специфики построения образовательных программ на основе ФГОС ВПО (по сравнению с образовательными программами на основе ГОС-1 и ГОС-2);
- уровень знакомства разработчиков ООП с зарубежными методиками создания образовательных программ – и тем самым соответствие вновь созданных российских ООП базовым принципам Болонского процесса;
- уровень методической грамотности разработчиков ООП, активное владение ими основными терминами и понятиями метаязыка современного образования («профиль подготовки», «результаты обучения», «компетенции», «модули

образовательной программы», «кредитные (зачетные) единицы», «активные формы проведения занятий» и т.п.);

- полноту использования вузами предоставленной им федеральными образовательными стандартами свободы при разработке ООП, детализации и конкретизации компетентностной модели выпускника, составлении учебного плана, определения необходимых для формирования компетенций образовательных технологий и фондов оценочных средств;
- объем и эффективность переработки учебных планов и календарных графиков учебного процесса при переходе с пятилетней подготовки специалиста на обучение бакалавров и магистров;
- степень доработки и совершенствования программ учебных дисциплин и практик в соответствии с общими принципами реформы ВПО, развитием науки, требованиями работодателей, потребностями экономики региона.

3. Установить степень эффективности использования вузами при разработке ООП:

- нормативных документов федерального уровня, обеспечивающих переход на новую модель ВПО (Федеральные законы Российской Федерации: «Об образовании» (от 10 июля 1992 года № 3266-1, в редакции 2012 г.), «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ, в редакции 2012 г.), Типовое положение об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении), утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2008 года № 71, Федеральные государственные образовательные стандарты по соответствующим направлениям подготовки ВПО, Положение об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации, утвержденное Приказом Министерства образования и науки РФ от 25.03.03 N 1155, Порядок приема граждан в образовательные учреждения высшего профессионального образования, утвержденный Приказом Министерства образования и науки РФ от 28 декабря 2011 г. N 2895);
- ведомственных актов, разъяснений и рекомендаций федеральных органов исполнительной власти (Инструктивное письмо Департамента государственной политики в образовании Министерства образования и науки РФ от 13.05.2010 № 03-956 «О разработке вузами основных образовательных программ». Приложение: «Разъяснения разработчикам основных образовательных программ

для реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования»; Письмо Департамента профессионального образования Минобрнауки России №12-532 от 31.03.2011 г. «О профилях и специализациях ООП высшего профессионального образования» с приложением);

— рекомендаций разработчиков ФГОС, примерных основных образовательных программ (ПООП), Учебно-методических объединений, курирующих отдельные направления подготовки ВПО, Координационного совета УМО и НМС и иных государственно-общественных объединений в сфере высшего профессионального образования РФ.

4. Выделить наиболее удачные примеры разработок ООП и их отдельных компонентов для последующего распространения в системе российского ВПО.

5. Обобщить и структурировать наиболее распространенные недостатки и недоработки, допущенные при создании ООП и установить причины появления данных недостатков.

6. Определить основные пути и способы оказания вузам организационной, методической и иной помощи при разработке, корректировке и совершенствовании ООП, а также при их реализации в последующие годы.

Методика проведения анализа.

Эксперты-представители отдельных направлений подготовки ВПО предоставляли для итогового анализа следующую информацию:

о экспертное заключение по каждой из проанализированных ООП конкретного вуза, содержащее оценку ее отдельных параметров;

о экспертное заключение, содержащее обобщения и выводы по экспертируемому направлению подготовки в целом.

Далее экспертные заключения по отдельным направлениям подготовки реструктурировались и обобщались по отдельным параметрам и компонентам ООП:

1. Профили подготовки бакалавров и магистерские программы.
2. Полнота разработки ООП.
3. Цель (миссия) ООП.
4. Результаты обучения.
5. Программы учебных дисциплин.
6. Программы практик.
7. Требования к итоговой аттестации.
8. Участие работодателей в разработке и реализации ООП.

9. Доступность и открытость ООП (размещение на сайте вуза).

Кроме того, суммировались общие выводы экспертов по проанализированным ООП, образцы лучшей практики и рекомендации экспертов по совершенствованию ООП по отдельным направлениям подготовки. На основе данных обобщений был составлен итоговый аналитический отчет. Исходя из задач экспертизы и методики проведения анализа ООП он имеет следующую **композицию**: введение, основную часть и заключение.

В разделах основной части отчета суммируются результаты экспертизы отдельных параметров и компонентов ООП. Каждый раздел делится на три части. Вначале со ссылкой на соответствующие нормативные и методические документы определяются позиции, с которых оценивается данный параметр (компонент) ООП, и (где возможно) формулируются критерии оценки. Во второй части излагаются структурированные итоги экспертиз отдельных направлений подготовки. В третьей – выводы по данному параметру.

В заключении содержатся общие выводы по всем проанализированным параметрам, перечень образцов лучшей практики и рекомендации по доработке и реализации ООП.

В качестве самостоятельного компонента ООП, в отличие от выборочной экспертизы, проведенной осенью 2011 г., **не подвергался анализу учебный план**. Выборочная экспертиза показала, что основные его параметры, задаваемые ФГОС ВПО (общее количество зачетных единиц и соответствующая недельная учебная нагрузка, календарный график и т.п.), соблюдаются вузами практически без исключений – в то время как структура учебного плана остается традиционной, дисциплинарной (модульная структура практически не задействована). Проблема же совершенствования *содержания* подготовки (изменения наименования и объема учебных курсов, модульный формат) в условиях компетентностного подхода и ориентации на рынок труда еще требует своей разработки и отдельного экспертного анализа.

2. Результаты анализа компонентов и параметров ООП.

2.1. Профили и магистерские программы.

Новым для российской системы ВПО стало фигурирующее во ФГОС и иных нормативных документах понятие «профиль образовательной программы».

Согласно Приложению к письму Департамента профессионального образования № 12-532 от 31 марта 2011 г. «О порядке реализации вузами профилей (специализаций) основных образовательных программ бакалавриата (подготовки специалиста)»:

«1.1. Профили (специализации) основных образовательных программ (ООП) являются частью направления подготовки (специальности) высшего профессионального образования, в рамках которого (которой) они реализуются, и предполагают получение обучающимся более углубленных профессиональных знаний, умений и навыков в различных областях деятельности.

1.2. Профиль (специализация) отражает направленность основной образовательной программы (далее – ООП) высшего учебного заведения на конкретный вид, объект и (или) задачи профессиональной деятельности, определенные федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования (далее – ФГОС ВПО) или самостоятельно установленным высшим учебным заведением образовательным стандартом. Профили (специализации) по наименованию и содержательному наполнению должны развивать наименование и содержание соответствующего направления (специальности). Наименование профиля (специализации) не должно совпадать с наименованием других направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования.

2.1. Высшее учебное заведение самостоятельно устанавливает профиль (специализацию) ООП бакалавриата (подготовки специалиста) или выбирает его из списка профилей, рекомендованных примерной основной образовательной программой по соответствующему направлению подготовки (специальности), если профили специализации) ООП по этому направлению подготовки (специальности) не определены во ФГОС ВПО...

Вузы могут разработать основные образовательные программы и без указания профиля подготовки, специализации (программы широкого профиля)...

2.3. Если перечень компетенций выпускника для профильной (специализированной) части ООП определен во ФГОС, вуз должен обеспечить студенту освоение этих компетенций в соответствии с профилем (специализацией) подготовки. Если во ФГОС перечень профильных (специализированных) компетенций не определен, вуз определяет

перечень этих компетенций самостоятельно или в соответствии с рекомендациями примерной основной образовательной программы».

В процессе экспертизы была сделана попытка установить:

- О как часто проверяемые вузы осуществляют профильную подготовку – и, соответственно, насколько часто реализуют лишь программы «общего профиля»;
- О в какой степени вузы используют предоставленную им свободу самостоятельного установления профилей;
- О вырабатывают ли вузы (или дополняют по отношению ко ФГОС) перечни компетенций, отражающих специфику профиля подготовки (а также конкретных магистерских программ).

Всего рассмотрено 21 направление (19 отзывов экспертов, в 2-х – по 2 направления: «Востоковедение и африканистика» и «Зарубежное регионоведение»; «Математика» и «Математика и компьютерные науки»).

По 2 направлениям из них («Философия», «Политология») ведется подготовка только по общему профилю.

По 8 («Физика», «Химия», «Экология и природопользование», «Филология», «История», «Психология», «Социология», «Почвоведение») только по профилям из списка ПООП.

По 6 направлениям («Математика», «Математика и компьютерные науки», «Прикладная математика и информатика», «Биология», «Химия, физика и механика материалов», «Геология») – по профилям, указанным в ПООП или общему профилю.

По 3 направлениям («Востоковедение и африканистика», «Зарубежное регионоведение», «История искусств») – по профилям, указанным в ПООП или установленным самостоятельно.

По 1 направлению («Журналистика») подготовка ведется по общему профилю или профилям, устанавливаемым вузом самостоятельно.

По 1 направлению («Экономика») часть вузов ведет подготовку по «общему профилю», а часть использует названия профилей, совпадающих с бывшими специальностями.

В достаточно большом количестве случаев подготовка ведется по (предусмотренному ФГОС и ПООП) так называемому *«общему профилю»*:

- в 4 из 8 по направлениям «Математика» и «Математика и компьютерные науки»;
- в 4 из 6 по направлению «Прикладная математика и информатика»;
- 12 вузах из 43 ведущих подготовку по данному направлению – «Экономика».

- в 12 вузов из 30 ведущих подготовку по данному направлению – **«Биология»**;
- в 4 из 7 проанализированных ООП по направлению **«Журналистика»**;
- в 1 из 4 по направлению **«Геология»**;
- в 2 из 4 по направлению **«Химия, физика и механика материалов»**;
- во всех 6 по направлению **«Философия»**;
- во всех 6 ООП по направлению **«Политология»**.

Таким образом, в 51 случае из 167 проанализированных подготовка ведется по «общему профилю» –. Это касается 9 направлений из 21.

В большинстве остальных случаев вузы ведут подготовку по *профилям, предложенным разработчиками ФГОС* в примерных основных образовательных программах:

- в 2 из 6 по направлению **«Прикладная математика и информатика»**;
- в 4 из 8 по направлениям **«Математика»** и **«Математика и компьютерные науки»**;
- в 5 из 6 по направлениям **«Востоковедение и африканистика»** и **«Зарубежное регионоведение»**;
- в 1 из 4 по направлению **«История искусств»**;
- в 3 из 4 по направлению **«Геология»**;
- в 18 из 30 вузов по направлению **«Биология»**;
- в 2 из 4 по направлению **«Физика, химия и механика материалов»**;
- во всех 4 по направлению **«Социология»**;
- во всех 5 ООП по направлению **«Физика»**,
- во всех 5 по направлению **«Химия»**,
- во всех 6 по направлению **«Психология»**,
- во всех 6 по направлению **«История»**,
- во всех 6 по направлению **«Филология»**,
- во всех 6 по направлению **«Экология и природопользование»**,
- во всех 5 по направлению **«Почвоведение»**

В ООП подготовки бакалавров по направлению «Экономика» во всех 6 вузах выделены профили подготовки, соответствующие наименованиям специальностей, по которым осуществлялась подготовка ранее в соответствии с ГОС ВПО.

Таким образом, в 109 случаях из 167 вузы ведут подготовку по профилям, указанным в ПООП. Это касается 17 направлений подготовки из 21 направления, подвергнутого рассмотрению экспертов.

Наконец, в ряде случаев название профиля устанавливается вузом *самостоятельно*:

- в 1 из 6 проанализированных ООП по направлениям **«Востоковедение и африканистика»** и **«Зарубежное регионоведение»**;
- в 3 из 7 по направлению **«Журналистика»**;
- в 3 из 4 по направлению **«История искусств»**.

Таким образом, в 14 случаях из 167 название профиля отличается от предложенного в ПООП. Это касается 4 направлений из 21.

Итак, из 167 рассмотренных ООП (рассмотрение на предмет наличие профилей проводилось на несколько большем количестве программ, нежели подробный анализ) в 51 предусмотрена подготовка по «общему профилю». В 109 случаях вузы ведут подготовку по профилям, указанным в ПООП. И лишь в 7 случаях название профиля отличается от предложенного в ПООП. Таким образом, российские вузы пока мало используют предоставленное ФГОС ВПО право разработки ООП по самостоятельно установленным профилям подготовки бакалавров.

В тех случаях, когда профиль программы установлен вузом самостоятельно, в качестве причин для его выделения разработчиками выделялись региональные особенности рынка труда, приоритеты российской внешней политики в соответствующем регионе и особенности кадрового обеспечения ООП («Востоковедение и африканистика» и «Зарубежное регионоведение»).

Не все наименования самостоятельно установленных вузами профилей были признаны экспертами **корректными**. Так, в Балтийском ФУ, Нижегородском ГУ и РГГУ название профиля «Телевидение» дублирует наименование аналогичного направления подготовки, и правильнее было бы назвать профиль «Тележурналистика».

Профильные компетенции, *дополнительные* по отношению к имеющимся во ФГОС, указаны лишь в небольшом количестве ООП:

- в 2 из 12 по направлению **«Прикладная математика и информатика»**;
- в 4-х из 8 случаев по направлению **«Экономика»**.
- в 3 из 7 ООП по направлению **«История»**;
- в 5 из 6 проанализированных ООП бакалавра **филологии** (однако в большинстве случаев (в 3-х ООП бакалавра) они полностью повторяют формулировки ПООП);
- в 1 из 6-ти по направлению **«Философия»** (тоже повтор формулировки ПООП),
- во всех 5 ООП по направлению «Почвоведение».

Подробнее о дополнительных компетенциях см. раздел «Результаты обучения».

Для магистратуры, поскольку на данном уровне ВПО выделение профилей нормативными документами не предусмотрено, анализу подвергались наименования магистерских программ, устанавливаемые вузом, и перечни компетенций, относящихся к данным программам (если таковые перечни имелись). Эксперты сделали следующие наблюдения.

«Журналистика»: названия магистерских программ во всех четырех из подвергшихся экспертизе ведущих обучение в магистратуре университетах (Нижегородский ГУ, Орловский ГУ, РГГУ, РУДН) в целом соответствуют содержанию направления подготовки. Однако единообразия принципов выделения программ не наблюдается. В РУДН – тематический принцип («Международная проблематика»). В РГГУ – тематико-деятельностный («Историко-культурная публицистика в современных СМИ»). В Орловском ГУ название магистерской программы совпадает с направлением подготовки («Журналистика»).

В Нижегородском ГУ заявлены две программы. Не вызывает возражения название программы «Теория журналистики» (раздел науки о журналистике и соответственно вид деятельности). Название же второй программы «Паблик рилейшнз» без «привязки» к СМИ вряд ли укладывается в рамки направления, тем более что подготовка в этой сфере предусматривается отдельным ФГОС.

Ни один из экспертируемых вузов не представил перечень компетенций, дополнительных по отношению ко ФГОС магистратуры.

«Политология»: две из трех представленных магистерских программ носят названия, аналогичные названиям профилей, установленных УМО для ГОС ВПО, а потому представляются устаревшими. В третьем случае представлена инновационная магистерская программа, объединяющая такие профили, как политические коммуникации и политический менеджмент, что соответствует современному уровню научного знания и практики в данной области.

«Экономика»: в 43 вузах предлагается порядка 65 магистерских программ. Однако ни в одной из 2-х подвергшихся анализу ООП подготовки магистров дополнительных профессиональных компетенций, связанных со спецификой магистерской программы, не выявлено.

Выводы:

Вузы пока мало используют предоставленное ФГОС ВПО право разработки ООП по самостоятельно установленным профилям подготовки бакалавров и право самостоятельно устанавливать названия магистерских программ.

Часть названий самостоятельно установленных профилей и магистерских программ не являются корректными (дублируют названия имеющихся направлений подготовки; не отвечают требованиям современной науки и рынка труда; не вполне соответствуют содержанию направления подготовки). Отсутствуют разумные общепринятые критерии выделения профилей и формулирования наименований магистерских программ.

Вузы не связывают специфику конкретных ООП бакалавра и магистра со специализированным перечнем компетенций, дополнительных по отношению ко ФГОС. Это свидетельствует о том, что смысл компетентного подхода к обучению пока вузами осознан недостаточно.

2.2. Полнота разработки ООП.

При определении полноты разработки ООП эксперты руководствовались

с одной стороны,

определением, содержащимися в статье 9 п. 6.2 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266-I «Об образовании» и статье 5 п. 5 Федерального закона от 22 августа 1996 г. N 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»:

«Основная образовательная программа высшего профессионального образования обеспечивает реализацию федерального государственного образовательного стандарта с учетом вида высшего учебного заведения, образовательных потребностей и запросов обучающихся и включает в себя учебный план, рабочие программы учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) и другие материалы, обеспечивающие качество подготовки обучающихся, а также программы учебной и производственной практики, календарный учебный график и методические материалы, обеспечивающие реализацию соответствующей образовательной технологии».

Соответственно, **минимальным обязательным набором компонентов ООП** при ее экспертизе считались:

1. Учебный план.
2. Годовой календарный учебный график.
3. Рабочие программы учебных курсов.
4. Программы учебной и производственной практик.

с другой стороны,

методикой построения образовательных программ, выработанным в международном проекте «Настройка образовательных структур в Европе» (Tuning Educational Structures in Europe – <http://tuning.unideusto.org>), так как данная методика позволяет выявить логичность построения ООП, взаимосвязь ее отдельных компонентов, соответствие всех параметров ООП заявленным целям программы и результатам обучения.

Алгоритм Tuning предусматривает следующую последовательность этапов:

Шаг 1. Подтверждение социального «заказа» на программу, определение ее профиля;

Шаг 2. Формулировка целей программы и описание результатов обучения;

Шаг 3. Определение универсальных (общих) и профессиональных (предметно-специализированных) компетенций, которые должны быть сформированы при освоении программы;

Шаг 4. Формирование и описание содержания и структуры программы (состав модулей и их объем в кредитных единицах);

Шаг 5. Проверка взаимного соответствия структуры программы, результатов обучения и набора компетенций;

Шаг 6. Определение соответствующих результатам обучения образовательных технологий и методик обучения и оценки формируемых компетенций;

Шаг 7. Создание системы оценки и обеспечения качества обучения.

В соответствии с данным алгоритмом эксперты обращали внимание на наличие в **структуре ООП дополнительных разделов**, в том числе:

1. Цель (миссия) ООП (общая характеристика профессиональных и личностных качеств выпускника, пояснение, в каких сферах деятельности и отраслях экономики он будет востребован).

2. Компетенции, формируемые в результате освоения ООП ВПО (в первую очередь – дополнения к перечню компетенций, содержащемуся во ФГОС). Матрицы соответствия структуры учебного плана заявленным в ООП компетенциям.

3. Нормативно-методическое обеспечение образовательных технологий и системы оценки качества освоения обучающимися ООП бакалавриата (материалы и рекомендации по проведению текущей и промежуточной аттестации).

4. Требования к итоговой государственной аттестации.

5. Отражение в ООП взаимоотношений вуза с работодателями.

Ниже представлены данные о наличии проверяемых компонентов в ООП по отдельным направлениям подготовки.

1. Титульный лист с указанием кода направления подготовки (специальности), уровня ВПО, профиля (специализации) ООП; контингента обучающихся (например, для программ двух дипломов) представлен:

в 6 из 8 ООП по направлениям подготовки «Математика», «Математика и компьютерные науки»;

в 10 из 12 ООП по направлению «Прикладная математика и информатика»;

в 8 из 9 ООП по направлению «Физика»

во всех 10 ООП по направлению «Химия»;

в 3 из 5 ООП по направлению «Химия, физика и механика материалов»;

в 5 из 6 ООП (кроме Алтайского ГУ) по направлению «Биология»;

во всех 4 ООП по направлению «Геология»;

в 6 из 7 ООП по направлению **«Почвоведение»**;
во всех 6 ООП по направлению **«Экология и природопользование»**;
во всех 20 ООП по направлению **«Философия»**;
в 4 из 10 ООП по направлению **«Политология»**;
во всех 10 ООП по направлению **«Психология»**;
во всех 7 ООП по направлению **«История»**;
в 4 из 11 ООП по направлению **«Журналистика»**;
во всех 9 ООП по направлениям **«Востоковедение и африканистика»** и **«Зарубежное регионоведение»**;
во всех 8 ООП по направлению **«Филология»**;
в 4 из 7 ООП по направлению **«История искусств»**;
во всех 8 ООП по направлению **«Социология»**;
в 5 из 10 ООП по направлению **«Экономика»**.
Всего в 137 из 167 ООП.

2. Цель (миссия) ООП представлена:

в 6 из 8 ООП по направлению **«Математика», «Математика и компьютерные науки»**
в 6 из 12 ООП **«Прикладная математика и информатика»**
в 8 из 9 ООП по направлению **«Физика»**;
во всех 10 ООП по направлению **«Химия»**;
в 3 из 5 ООП по направлению **«Химия, физика и механика материалов»**;
во всех 6 ООП по направлению **«Биология»**;
во всех 4 ООП по направлению **«Геология»**;
во всех 7 ООП по направлению **«Почвоведение»**;
во всех 6 ООП по направлению **«Экология и природопользование»**;
в 19 из 20 ООП по направлению **«Философия»**;
5 из 10 ООП по направлению **«Политология»**;
во всех 10 ООП по направлению **«Психология»**;
во всех 7 ООП по направлению **«История»**;
в 5 из 11 ООП по направлению **«Журналистика»**;
во всех 9 ООП по направлениям **«Востоковедение и африканистика»** и **«Зарубежное регионоведение»**;
в 7 из 8 ООП по направлению **«Филология»**;
в 3 из 7 ООП по направлению **«История искусств»**;

в 7 из 8 ООП по направлению «Социология»;
в 5 из 10 ООП по направлению «Экономика»;
Всего в 132 ООП из 167.

3. Результаты обучения, компетентностная модель или перечень компетенций:

во всех 8 ООП по направлению «Математика», «Математика и компьютерные науки»;

в 10 из 12 ООП по направлению «Прикладная математика и информатика»;

во всех 9 ООП по направлению «Физика»;

во всех 10 ООП по направлению «Химия»;

в 3 из 5 ООП по направлению «Химия, физика и механика материалов»;

в 5 из 6 ООП по направлению «Биология»;

во всех 4 ООП по направлению «Геология»;

во всех 7 ООП по направлению «Почвоведение»;

во всех 6 ООП по направлению «Экология и природопользование»;

во всех 20 ООП по направлению «Философия»;

в 7 из 10 ООП по направлению «Политология»;

всех 10 ООП по направлению «Психология»;

во всех 7 ООП по направлению «История»;

в 8 из 11 ООП по направлению «Журналистика»;

во всех 9 ООП по направлению «Востоковедение и африканистика» и «Зарубежное регионоведение»;

во всех 8 ООП по направлению «Филология»;

в 5 из 7 ООП по направлению «История искусств»;

во всех 8 ООП по направлению «Социология»;

в 5 из 10 ООП по направлению «Экономика».

Всего в 148 из 167 ООП.

4. Учебный план с календарным графиком:

«Математика», «Математика и компьютерные науки» – во всех 8 ООП.

«Прикладная математика и информатика» – во всех 12 ООП.

«Физика» – во всех 9 ООП.

«Химия» – во всех 10 ООП.

«Химия, физика и механика материалов» – в 4 из 5 ООП.

«Биология» – во всех 6 ООП. Учебный план с календарным графиком составлен на основе единого часового эквивалента одной зачетной единицы в соответствии с ФГОС.

Также соответствуют ФГОС остальные временные параметры учебного плана. Учебный план составлен в смешанном формате: дисциплинарном по циклам ГСЭ и МЕН, модульном по циклу ОПД в соответствии с ФГОС и ПООП; в профильной части также представлено и дисциплинарное, и модульное построение. Во всех проанализированных ООП по сравнению с предшествующими учебными планами на основе ГОС-2 введены новые современные курсы, дополнительные дисциплины и тренинги, технологии и интерактивные формы обучения.

«Геология» – в 3 из 4 ООП. Учебные планы и календарные графики имеются в виде приложения к ООП.

«Почвоведение» – во всех 7 ООП, однако в Дальневосточном университете составлен схематично, на основе ФГОС, выделены и определенно расписаны только циклы М1 и М2. В ЮФУ отсутствуют на сайте и план бакалавра, и план магистра. Были запрошены и получены экспертом.

«Экология и природопользование» – во всех 6 ООП.

«Философия» – во всех 20 ООП.

«Политология» – 4 из 10 ООП.

«Психология» – во всех 10 ООП.

«История» – в 6 из 7 ООП.

«Журналистика» – во всех 11 ООП.

«Востоковедение и африканистика» и **«Зарубежное регионоведение»** – во всех 9.

«Филология» – в 6 из 8 ООП. В 2-х ООП учебного плана и календарного графика нет ни в каком виде; в 6 учебный план есть, но без календарного графика. Вообще данный раздел ООП представлен в них очень по-разному. Только в одном случае учебный план с календарным графиком представлен в самой ООП (Челябинский ГУ), в большинстве случаев учебный план размещен на сайте, но не в основном тексте ООП, а в сопроводительных файлах. Полнота его представления также весьма различна. Так, в Орловском ГУ учебный план дан в открытом доступе в полном виде, в Горно-Алтайском ГУ учебный план дан в открытом доступе в полном виде, но почему-то только циклы Б1 полностью и Б2 базовая часть, в Хакасском ГУ учебный план дан в открытом доступе в виде перечня дисциплин по циклам, на подробный план идет запрос пароля, в Вятском ГГУ учебный план дан в открытом доступе в виде перечня дисциплин по циклам, видов аттестации и количества зачетных единиц.

«История искусств» – в 5 из 7 ООП.

«Социология» – в 7 из 8 ООП.

«Экономика» – в 8 из 10 ООП. Для 6 ООП из 8 подготовки бакалавров и для 2-х ООП подготовки магистров представлены рабочие планы. Степень разработанности планов разная. Чаще всего вузы дают общую информацию в виде перечня дисциплин и объема часов. Отсутствует распределение часов по семестрам, нет распределения общей трудоемкости на аудиторную и самостоятельную работу, форм отчетности. В 1-ом вузе (Ставропольский ГУ) в одном учебном плане представлены все 4 профиля подготовки бакалавров.

Всего в 150 из 167 ООП.

5. Матрица соответствия компетенций структуре учебного плана.

«Математика», «Математика и компьютерные науки» – почти нет в ООП.

«Прикладная математика и информатика» – в 6 из 12 ООП.

«Физика» – в 8 из 9 ООП.

«Химия» – нет сведений.

«Химия, физика и механика материалов» – в 4 из 5 ООП.

«Биология» – в 4 из 6 ООП.

«Геология» – в 2 из 4 ООП.

«Почвоведение» – в 3 из 7 ООП.

«Экология и природопользование» – нет сведений.

«Философия» – в 4 из 20 ООП.

«Политология» – нет сведений.

«Психология» – во всех 10 ООП.

«История» – в 4 из 7 ООП.

«Журналистика» – в 7 из 11 ООП.

«Востоковедение и африканистика» и «Зарубежное регионоведение» – в 6 из 9 ООП

«Филология» – в 2 из 8 ООП.

«История искусств» – в 4 из 7 ООП.

«Социология» – в 1 из 8 ООП.

«Экономика» – в 4 из 10 ООП.

Всего в 69 из 167 ООП.

6. Программы учебных дисциплин (аннотированные или полные).

«Математика», «Математика и компьютерные науки» – в 7 ООП из 8 приведен полный вариант программы по дисциплине, как правило, в виде приложения. У некоторых полный текст можно найти на сайте, некоторые размещают на сайте аннотации, а полные тексты получены по запросу эксперта. Программы очень подробные, многие дополнительно

содержат примеры контрольных работ, тестовых заданий, вопросы коллоквиумов и экзаменов, подробный список литературы, информационных ресурсов. В 1 ООП приведены только аннотации, но и они достаточно развернуты, т.е. охарактеризованы цели дисциплин, их место в ООП, компетенции и результаты обучения (ЗУНы).

«Прикладная математика и информатика» – в 8 из 12 ООП. У 4 вузов ООП содержат аннотации учебных дисциплин по блокам базовой и вариативной части. В приложении ООП представлен пример рабочей дисциплины. Аннотации программ (рабочие программы) дисциплин содержат необходимую информацию, касающуюся требований к уровню освоения содержания дисциплины, видов учебной работы, содержания дисциплины, учебно-методического, материально-технического и информационного обеспечения дисциплины, методических рекомендаций по организации изучения дисциплины.

«Физика» – во всех 9 ООП представлены хорошо

«Химия» – во всех 10 ООП. В предоставленных ООП программы учебных дисциплин приводятся в двух вариантах – 1) все программы в аннотированном виде и одна программа полным текстом и 2) приводится полный текст всех программ.

«Химия, физика и механика материалов» – в 4 из 5 ООП. Во всех рассмотренных ВУЗах представлены полные рабочие программы учебных дисциплин, однако в случае ВГУ - не для всех дисциплин. Кроме того, содержание рабочих программ ВГУ не вполне соответствует требованиям ФГОС.

«Биология» – во всех 6 ООП, полный текст программ дисциплин представлен на сайтах у 3 из 6 обследованных вузов. Аннотированные программы с указанием компетенций – у 1 вуза. Аннотированные программы с указанием цели, места в учебном плане и краткого содержания дисциплины без указания формируемых компетенций – у 2 вузов.

«Геология» – в 3 из 4 ООП: в двух ООП (Томском ГУ и Башкирском ГУ) представлены образцы полных программ, к ООП Саратовского ГУ прилагаются программы всех дисциплин.

«Почвоведение» – во всех 7 ООП представлены программы учебных дисциплин. Магистерские программы составлены подробно с добавлением компетенций, создается полное представление о дисциплине, её роли в магистерской программе, цели, направленности, исполнении. Примерно в 50% изученных бакалаврских ООП представлены полные авторские программы отдельных дисциплин, у остальных для 80% дисциплин имеются как аннотации программ, так и отдельные полные программы.

«Экология и природопользование» – во всех 6 ООП. Во всех вузах программы дисциплин учебного плана составлены, однако полный их текст на открытых сайтах университетов и факультетов не вывешен (см. объяснение выше). На сайтах (в четырех из

шести вузов) приведены подробные списки дисциплин в соответствии с разработанными учебными планами, включающими и вариативную часть, их аннотации. По нашей просьбе все вузы предоставили тексты программ вариативных частей, и они находятся в делах УМС. В ходе экспертизы проведен подробный анализ шести программ дисциплин вариативных частей учебных планов. Тексты программ разработаны в соответствии с рекомендациями ПООП ВПО. В них указаны цели изучения дисциплины, её место в структуре учебного плана, формируемые компетенции; выделены основные разделы курса с указанием семестра, недели, видов учебной работы и форм текущего контроля. Во всех программах приведён структурированный список литературы (основной и дополнительный), необходимые интернет-ресурсы; указаны активные и интерактивные виды выполнения самостоятельной работы с участием преподавателя.

«Философия» – во всех 20 ООП.

«Политология» – в 5 из 10 ООП.

«Психология» – во всех 10 ООП.

«История» – во всех 7 ООП.

«Журналистика» – в 8 из 11 ООП.

«Востоковедение и африканистика» и **«Зарубежное регионоведение»** – во всех 9.

«Филология» – в 5 из 8 ООП. В 3-х из 8 ООП программ нет вообще. В 5 программы есть, но различной степени полноты. Так, в Вятском ГГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, в Горно-Алтайском ГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, но на факультете есть все программы дисциплин (документ объемом более 1500 страниц), в Орловском ГУ – в основном аннотации программ, полная лишь одна – «Русская диалектология», в Хакасском ГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, есть на сайте и УМК, но они размещены в локальной сети вуза и недоступны постороннему пользователю. Таким образом, полные тексты программ недоступны в открытом доступе ни на одном сайте вуза.

«История искусств» – в 4 из 7 ООП.

«Социология» – в 7 из 8 ООП.

«Экономика» – в 6 из 10 ООП (аннотированные программы).

Всего в 141 из 167 ООП).

7. Программы практик (аннотированные или полные).

«Математика», «Математика и компьютерные науки» – в 6 ООП из 8 приведен полный вариант программы по практике, в 1 ООП – аннотированный, но все равно достаточно подробный, в 1 ООП программу практики получить не удалось. В программах,

как правило, указано место практики, связь с другими дисциплинами, основные виды работ, отчетные документы по практике, формы и способы итогового контроля

«Прикладная математика и информатика» – в 8 из 12 ООП. В ООП четырех вузов представлен перечень предприятий, учреждений и организаций, с которыми вуз имеет заключенные договоры на проведение производственных практик. Полные программы практик представлены в Приложениях. В двух случаях имеется положение о практиках.

«Физика» – во всех 9 ООП представлены нечетко

«Химия» – во всех 10 ООП. Программы практик приводятся или полным текстом, или в некоторых ООП есть раздел «Практики», но в них указываются только виды практики и базы их проведения.

«Химия, физика и механика материалов» – в 4 из 5 ООП. В тех случаях, где она представлена (все рассмотренные ВУЗы, кроме ВГУ), замечания отсутствуют.

«Биология» – в 3 из 6 ООП.

«Геология» – в 3 из 4 ООП. В двух ООП (Томском ГУ и Башкирском ГУ) представлены образцы полных программ, к ООП Саратовского ГУ прилагаются программы всех дисциплин.

«Почвоведение» – в 6 из 7 ООП. В 2 ООП программы практик аннотированные или очень краткие, базы практик не указаны. В 4 ООП, напротив, полно и конкретно прописаны базы практик, например, в Воронежском ГУ практики проводятся в Воронежском НИИСХ им. В.В.Докучаева (Каменная степь), Всероссийском НИИ сахарной свеклы (пос. Рамонь, Воронежской области), Воронежском государственном природном биосферном заповеднике, ИФХиБПП РАН (г. Пущино), ГНУ ВНИИЗиЗПЭ (г. Курск), ФГУ Центре агрохимической службы «Воронежский» (г. Воронеж), ФГУ Центре агрохимической службы «Орловский» (г. Орел) и др., в ДВГУ – в Биолого-почвенном институте ДВО РАН, в Тихоокеанском институте географии, ГУ «Приморское» УГМС, в региональных отделениях Федерального управления земельного кадастра, в ЮФУ – в Ботаническом саду ЮФУ, Учебно-опытном хозяйстве ЮФУ «Недвиговка», НИИ Биологии ЮФУ и др.

«Экология и природопользование» – во всех 6 ООП.

«Философия» – во всех 20 ООП.

«Политология» – в 5 из 10 ООП.

«Психология» – во всех 10 ООП.

«История» – во всех 7 ООП.

«Журналистика» – в 8 из 11 ООП.

«Востоковедение и африканистика» и **«Зарубежное регионоведение»** – во всех 9.

«Филология» – в 5 из 8 ООП. В 3-х из 8 ООП программ нет вообще. В 5 программы

есть, но различной степени полноты. Так, в Вятском ГГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, в Горно-Алтайском ГУ – программы на сайте в открытом доступе полные, в Орловском ГУ – аннотации лишь некоторых программ, например, фольклорной практики, в Хакасском ГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, есть на сайте и УМК, но они размещены в локальной сети вуза и недоступны постороннему пользователю. Таким образом, полные тексты программ доступны в открытом доступе лишь в Горно-Алтайском ГУ.

«История искусств» – в 4 из 7 ООП.

«Социология» – в 7 из 8 ООП.

«Экономика» – в 5 из 10 ООП (аннотированные программы).

Всего в 135 из 167 ООП.

8. Требования к итоговой государственной аттестации.

«Математика», «Математика и компьютерные науки» – во всех 8 ООП приведены сведения об ИГА выпускников в разной степени подробности: от простого указания в учебном плане и приведения перечня компетенций (5 ООП из 8) до полного документа «Требования к ИГА» (2 ООП из 8), где описаны форма проведения защиты ВКР, критерии оценивания, требования к научному руководителю, типы работ, примерные темы, цели выполнения и защиты, перечень формируемых компетенций.

«Прикладная математика и информатика» – в 9 ООП из 12. Итоговая государственная аттестация включает в себя защиту выпускной квалификационной работы и итоговый государственный экзамен по направлению подготовки. Дополнительно у 50% ООП есть «Положение о выпускной квалификационной работе», «итоговом государственном экзамене», программа итогового государственного экзамена – представлены либо в Приложениях к ООП, либо в тексте ООП.

«Физика» – во всех 9 ООП. Информация по ИГА иногда ограничена ссылкой на «Положение об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений», утвержденным Министерством образования России

«Химия» – требования к ИГА прописаны не во всех 10 ООП, хотя в текстах представленных документов всегда закрепляются выпускные работы и в некоторых ООП – выпускные экзамены.

«Химия, физика и механика материалов» – в 4 из 5 ООП. Во всех рассмотренных ВУЗах, кроме ВГУ, сформулированы достаточно полно (в ВГУ не представлены), хотя и с сильно различной степенью детализации.

«Биология» – в 4 из 6 ООП.

«Геология» – во всех 4 ООП.

«Почвоведение» – во всех 7 ООП – в основном точно по ФГОС.

«Экология и природопользование» – во всех 6 ООП. В целом во всех ООП хорошо прослеживается соответствие ИГА целям ООП и компетентностной модели выпускника.

«Философия» – во всех 20 ООП.

«Политология» – в 6 из 10 ООП. При этом практически все материалы по ИГА, подготовленные вузами, имеют типичные недостатки – в ряде случаев не раскрыты типы итоговых квалификационных работ, требования к ним. Таким образом, требования носят формальный характер, а главной методической проблемой является отсутствие в них четкого инструментария измерения формируемых компетенций.

«Психология» – во всех 10 ООП.

«История» – в 6 из 7 ООП.

«Журналистика» – в 6 из 11 ООП.

«Востоковедение и африканистика» и «Зарубежное регионоведение» – в 5 из 9 ООП

«Филология» – во всех 8 ООП.

«История искусств» – в 5 из 7 ООП.

«Социология» – в 7 из 8 ООП.

«Экономика» – в 5 из 10 ООП. Однако, к сожалению, этот раздел заполнялся очень формально. Достаточно привести одну цитату. Чувашский ГУ: «Процесс прохождения практики направлен на формирование следующих компетенций: ПК-16, ПК-17, ПК-18, ПК-19, ПК-20, ПК-21, ПК-22».

Всего в 139 из 167 ООП.

9. Указания на участие работодателей в разработке и реализации ООП.

«Математика», «Математика и компьютерные науки» – В 4 из 8 ООП нет вообще упоминания о работодателях. В 1 ООП из 7 работодатели указаны в разработчиках ООП. В 2 ООП из 7 указано о возможности предоставления работодателями базы практик на основе договоров, но без указания конкретных работодателей. В 1 ООП указано, что работодатели привлекаются для участия в ИГА и преподаванию дисциплин, предоставляют базу практик (указаны конкретные работодатели)

«Прикладная математика и информатика» – кроме 2 из 12 ООП нет никаких упоминаний о работодателях.

«Физика» – отдельные упоминания.

«Химия» – отдельные упоминания

«Химия, физика и механика материалов» – в 1 из 5 ООП. Наиболее детально представлено в случае МорГУ, в остальных рассмотренных ВУЗах, кроме ВГУ, указано

участие в проведении практик. В ВГУ не указано вообще.

«Биология» – в 2 из 6 ООП. Участие конкретных работодателей в разработке ООП указано у 2 вузов, как и конкретные работодатели, принимающие участие в реализации ООП. Однако в программах всех обследованных вузов есть указание на участие работодателей в реализации образовательной программы: в организации практик, в работе аттестационных комиссий, чтении лекционных курсов, предоставлении лабораторной базы и базы практик и т.д.

«Геология» – нет указаний на работодателей.

«Почвоведение» – во всех 7 ООП. В ДВГУ указано, что руководителями производственных практик могут являться специалисты указанных выше (в разделе о практиках) организаций. В ЮФУ научными руководителями выпускной квалификационной работы являются высококвалифицированные специалисты, имеющие опыт научного руководства студентами и аспирантами. Во всех ООП бакалавров указано, что руководителями производственных практик могут являться специалисты указанных в пункте, касающемся производственных практик, организаций.

«Экология и природопользование» – во всех 6 ООП.

«Философия» – ни в одной из ООП.

«Политология» – ни в одной из ООП. В отдельных программах поименованы работодатели, участвовавшие в разработке ООП, однако формы участия работодателей в реализации ООП не указаны практически никем. В целом можно говорить о том, что воспроизведен номинальный подход к участию работодателей в образовательном процессе, характерный для ГОС ВПО предыдущих поколений. Конкретные механизмы и формы участия работодателей в реализации и обновлении образовательных программ не прописаны.

«Психология» – во всех 10 ООП.

«История» – в 4 из 7 ООП.

«Журналистика» – ни в одной ООП.

«Востоковедение и африканистика» и «Зарубежное регионоведение» – в 1 из 9 ООП

«Филология» – в 2 из 8 ООП.

«История искусств» – в 5 из 7 ООП.

«Социология» – нет ни в одной ООП.

«Экономика» – в 1 из 10 ООП. Указание на участие работодателей в разработке и реализации ООП отсутствует практически у всех вузов. На сайте Чувашского ГУ дана общая информация о партнерстве с предприятиями и организациями

Всего в 45 из 167 ООП.

10. Прочее.

Во многих ООП есть раздел «Характеристики среды вуза, обеспечивающие развитие общекультурных (социально-личностных) компетенций выпускников».

Выводы по перечисленным компонентам даны ниже в соответствующих разделах.

2.3. Цель (миссия) ООП.

Особое внимание при анализе ООП обращалось на раздел (если он был представлен) «Цель (миссия) ООП», так как осмысление и формулировка цели (миссии) является основополагающим моментом во всей дальнейшей работе по проектированию ООП. Именно цель программы определяет «портрет выпускника», особенности его подготовки с учетом специфики научно-педагогических школ вуза и требований регионального рынка труда.

От определения цели ООП зависит, таким образом, компетентностная модель подготовки по данной ООП, а значит, и набор дисциплин учебного плана, виды практик и т.п.

При экспертизе определялось:

1. насколько полно и корректно сформулированы:

- конкретная сфера (сферы) профессиональной деятельности выпускников;
- характеристика основных профессиональных качеств выпускника;
- характеристика основных социально-личностных качеств выпускника;

2. соотносится ли формулировка целей ООП с потребностями рынка труда;

3. складывается ли из формулировки целостный «портрет» выпускника.

Цель (миссия), как следует из экспертных заключений, описана в большинстве ООП:

во всех 9 ООП по направлению «Физика»;

во всех 6 ООП по направлению «Биология»;

во всех 6 ООП по направлению «Экология и природопользование»;

во всех 4 ООП по направлению «Геология»;

во всех 7 ООП по направлению «Почвоведение»;

во всех 10 ООП по направлению «Психология»;

во всех 7 ООП по направлению «История»;

во всех 9 ООП по направлениям «Востоковедение и африканистика» и «Зарубежное регионоведение»;

во всех 9 ООП по направлению «Социология»;

в 7 из 8 ООП по направлению «Филология»;

в 4 из 5 ООП по направлению «История искусств»;

в 18 из 20 ООП по направлению «Философия»;

в 6 из 8 ООП по направлениям «Математика» и «Математика и компьютерные науки»;

в 8 случаях из 10 по направлению «Химия»;

- в 3 из 5 ООП по направлению «Химия, физика и механика материалов»;
- в 6 из 12 ООП по направлению «Прикладная математика и информатика»;
- в 5 из 10 ООП по направлению «Политология»;
- в 5 из 10 ООП по направлению «Экономика»;
- в 5 из 11 ООП по направлению «Журналистика».

Итого: цель (миссия) ООП прописана в 134 из 167 ООП. Наименьший процент определения целей обучения из числа просмотренных выявили ООП по направлениям **«Прикладная математика и информатика», «Политология», «Экономика», «Журналистика».**

Некоторые эксперты полагают, что отсутствие формулировки миссии ООП или ее формальное описание нельзя считать недостатком, так как это не является обязательным компонентом ООП (эксперт по «Математике» и «Математике и компьютерным наукам»).

В формулировках целей ООП в большинстве случаев присутствуют такие составляющие, как основные профессиональные и основные социально-личностные характеристики выпускника. Однако в подавляющем случаев отмечается значительный **формализм характеристик**, почти дословное следование формулировкам ФГОС и ПООП.

«Лишь в одной из 8 ООП описание цели не формальное, указаны возможности, предоставляемые студентам в процессе обучения и после обучения именно этим вузом, связь ООП с направлениями научных исследований сотрудников факультета и т.п.» («Математика» и «Математика и компьютерные науки»).

«Все проанализированные ООП строго следуют (копируют) ФГОС в части цели ООП» («Геология»).

«Ни в одной из рассмотренных ООП не представлено соответствие квалификации выпускника потребностям российского / регионального рынка труда» («Химия, физика и механика материалов»).

«Во всех ООП имеется данный раздел, но, что касается фундаментальной части программы, цели обозначены, как правило, в довольно общих выражениях, и дословно повторяют текст целевых установок ПООП» («Экология и природопользование»).

«Во всех ООП вузовские разработчики, характеризуя названные компоненты, стремились следовать логике ФГОС ВПО, минимально проявляя собственную инициативу. По-видимому, причины этого не психологические, а административные: проблематично бывает утвердить в том или ином ректорате документ, содержащий большой процент новаторских подходов. Во всех ООП отсутствуют указания на соответствие квалификации выпускника потребностям рынка труда» («Философия»).

«Миссия в большинстве вузов сформулирована формально, без учета регионального рынка труда и профиля. Конкретная сфера деятельности выпускников в большинстве программ заимствована из ФГОС» («Социология»).

«Формулировка цели ООП ограничивается общими словами. Лишь иногда указываются конкретные сферы деятельности (Чувашский ГУ, Тамбовский ГУ, РУДН) и намеки на соответствие квалификации выпускника потребностям регионального рынка труда (Чувашский ГУ)» («Экономика»).

«В большинстве ООП цель (миссия) прописана формально и не имеет никакой практической ценности, например: «Цель (миссия) ООП бакалавриата заключается в формировании у студентов – будущих бакалавров филологии общекультурных, профессиональных и профильных компетенций в соответствии с требованиями ФГОС ВПО и рекомендациями ПООП»; «ООП бакалавриата имеет своей целью развитие у студентов личностных качеств, а также формирование общекультурных (универсальных) и профессиональных компетенций в соответствии с требованиями ФГОС ВПО по направлению подготовки 032700 Филология».

К этому иногда добавляются следующие, столь же абстрактные и ни к чему не обязывающие рассуждения, например: «ООП бакалавра должна подготовить студента к решению профессиональных задач в соответствии с профильной направленностью и видами профессиональной деятельности, призвана стимулировать интеллектуальное развитие личности студента, овладение им определенными когнитивными приемами, позволяющими совершать познавательную, коммуникативную и обучающую деятельность, развитие индивидуальных психологических особенностей, развитие способностей к социальному взаимодействию, межличностной и межкультурной коммуникации, формирование умения постоянного самосовершенствования в области педагогического образования».

В редких случаях есть некоторая конкретизация, например: «Целью основной образовательной программы является формирование профессиональных компетенций, необходимых для применения в преподавании хакасского языка и литературы, русского языка и литературы, а также иных филологических дисциплин в учреждениях среднего общего и среднего профессионального образования».

В ряде ООП цель (миссия) ООП прописана подробно, однако при этом она полностью опирается на формулировки примерной ООП. Исходя из этих формулировок, в этих ООП дается характеристика основных профессиональных и социально-личностных качеств выпускника – но не в приложении к конкретной ООП; не указывается конкретная сфера (сферы) профессиональной деятельности выпускников; не содержится никакого соотнесения

с потребностями рынка труда региона, с научными традициями (школами) вуза; никак не отражается вузовский кадровый потенциал» («**Филология**»).

Цель (миссия) в отдельных случаях указана точно с учетом особенностей развития региона: подготовка почвоведов-специалистов в области земельных ресурсов, их оценки, сохранения, использования в основном в сельскохозяйственном производстве и охране от загрязнения (нефтепродукты, тяжелые металлы и пр.) («**Почвоведение**»).

«Цель (миссия) ООП формулируется по-разному: как повышение общего и профессионального уровня студента; развитие личностных качеств студента и формирование компетенций (ОК, ПК...). ...В области обучения целью является ...подготовка в области ...получение высшего ... образования, позволяющего выпускнику успешно работать; как формирование компетенций социально-личностных и профессиональных... и т.п.», но эта формулировка не несет в себе конкретизации особенностей подготовки выпускника именно этим вузом и именно по данной ООП («**Прикладная математика и информатика**»).

Следствием этого является отсутствие целостного «портрета выпускника», как отмечают эксперты по направлениям «Философия», «Филология», «Экономика».

Наконец, существенным недостатком видится то, что в отдельных случаях миссия не представлена на сайтах вузов, в то время как главная функция формулировки миссии – разъяснение особенностей и преимуществ программы абитуриентам и иным целевым аудиториям (мнение эксперта по направлению «**Политология**»).

Положительный опыт встречается редко:

«Не во всех, но во многих вузах (80%) в ООП в разделе цель приводится обоснование выбранных профилей обучения потребностями региона и регионального рынка труда... В трех из шести вузов цели ООП соотносятся с научными традициями или школами вуза. Это отличает данный раздел от соответствующих документов предыдущих ГОС-2» («**Экология и природопользование**»).

«Цели (миссия) ООП, сферы деятельности, требования к профессионально-личностным характеристикам выпускников бакалавриата и магистратуры сформулированы достаточно полно и четко и, как правило, с учетом социальных, демографических и экономических особенностей региона. Необходимо отметить очень подробную информацию, имеющуюся в ООП Южного федерального университета, Ярославского государственного университета, Самарского государственного университета, Вятского государственного гуманитарного университета» («**Психология**»).

Выводы:

Первые два важнейших (в европейском понимании) элемента (этапа разработки) ООП – подтверждение социального «заказа» на программу и формулирование ее цели (миссии) – представляются пока наименее продуманными.

Хотя цель (миссия) программы сформулирована почти в 80 % проэкспертированных ООП, в большинстве случаев она механически копирует соответствующий раздел из примерных основных образовательных программ, предложенных вузом-разработчиком ФГОС. В этих случаях дается характеристика основных профессиональных и социально-личностных качеств выпускника, однако не в приложении к конкретной ООП. Иными словами:

не указывается конкретная сфера профессиональной деятельности выпускников;

не содержится соотнесения ООП с потребностями рынка труда региона, с научными традициями (школами) вуза;

цели ООП не отражаются вузовский кадровый потенциал и т.п.

Вот почему целостного «портрета» выпускника, понятных абитуриентам, студентам, работодателям и общественности в данном разделе ООП не представлено.

Даже там, где вузы самостоятельно формулируют раздел, преобладают абстракции, отсылки к нормативным и методическим документам: «Цель (миссия) ООП бакалавриата заключается в формировании у студентов – будущих бакалавров общекультурных, профессиональных и профильных компетенций в соответствии с требованиями ФГОС ВПО и рекомендациями ПООП».

2.4. Результаты обучения.

Сутью образовательной реформы в рамках Болонского процесса стало изменение общего подхода к обучению:

Ориентация на студента вместо ориентации на преподавателя;

Озамена традиционной знаниевой модели **компетентностной моделью**, которой соответствуют конкретные проверяемые **результаты обучения**.

Согласно методологии Tuning, компетенции – интегральная характеристика обучающегося, динамичная совокупность знаний, умений, навыков, моделей поведения и личностных качеств, которую студент обязан продемонстрировать после завершения образовательной программы. Формирование и развитие компетенций у обучающегося (выпускника) является конечной целью образовательной программы. Компетенции всегда относятся к обучающемуся (выпускнику), недопустимо говорить о компетенциях дисциплины или модуля образовательной программы. Компетенции, как правило, не могут быть целиком сформированы лишь одной дисциплиной или практикой, приобретение обучающимся компетенций – это циклический интегративный процесс, в котором кроме содержания образования важны также формы и технологии обучения и преподавания. Однако при модульной организации образовательного процесса отдельные профессиональные компетенции могут быть приобретены обучающимся при освоении соответствующего образовательного модуля, полностью нацеленного на формирование этой компетенции. Как правило, формулировки компетенций таковы, что их невозможно однозначно измерить и оценить (способность к..., готовность к...).

Под «результатами обучения» в методологии Tuning понимаются измеряемые и оцениваемые элементы компетенций, которые планируются преподавателем и демонстрируются обучающимся после освоения конкретных элементов образовательной программы (учебных курсов, практик и т.п.). Описание результатов обучения, как правило, дается с использованием активных глаголов (знать..., понимать..., уметь..., иметь опыт деятельности в ...). Результаты обучения могут относиться как к образовательной программе в целом, так и к элементу (структурной единице) образовательной программы. Они также могут быть отнесены и к отдельной тематической (дидактической) единице дисциплины (модуля).

Формулировка результатов обучения является основой для оценки трудозатрат обучающегося и, следовательно, для распределения зачетных единиц (кредитов ECTS) по элементам (структурным единицам) образовательной программы. Успешная оценка

результатов обучения является необходимой предпосылкой начисления обучающемуся соответствующего количества зачетных единиц.

Помимо профессиональных, непосредственно относящихся к специализированной сфере деятельности, компетенций вуз формирует у студента т.н. универсальные (в терминологии ФГОС «общекультурные») компетенции, определяющие модели поведения выпускника в социуме, наличие у него необходимых для активной и ответственной социокультурной деятельности личностных качеств.

Компетентностный подход оказался для российских вузов в значительной степени новым и непривычным, вызывая трудности при разработке ООП. Поэтому при проведении экспертизы особое внимание обращалось не только на формулировки содержащихся в программах компетенций, но и на отражение в ООП общего понимания вузом нового подхода, ориентирующегося на результаты обучения.

Экспертиза показала, что перечень компетенций выпускника приведен во всех просмотренных ООП – что соответствует нормативным требованиям, так как ФГОС имеют компетентностный формат и ООП просто не могут не содержать в себе упоминания о компетенциях.

В 7 из 21 направления подготовки компетенции взяты из соответствующих ФГОС без всяких дополнений («Математика», «Математика и компьютерные науки», «Физика», «Химия, физика и механика материалов», «Геология», «Политология», «Журналистика»). Есть экспертное мнение (эксперт по направлениям «Математика» и «Математика и компьютерные науки»), что это нельзя считать недостатком, так как в стандарте содержится достаточно большое число компетенций, которые расписаны довольно подробно, поэтому нет особого смысла дополнять их перечень.

В остальных 14 направлениях подготовки компетенции, взятые из ФГОС, в той или иной степени дополнены профильными компетенциями (в большинстве случаев взятыми из ПООП). Дополнительные компетенции присутствуют:

в 2-х ООП из 6-ти («Прикладная механика и информатика»);

в 4-х из 6-ти («Биология»);

в 30% ООП из рассмотренных 6 ООП бакалавра и 14 ООП магистра («Философия»);

в 3-х из 7-ми ООП («История»);

в 6-х из 8-ми («Филология»), при этом в 3-х случаях они взяты только из перечня, приведенного в ПООП, а в 3-х – дополнены самим вузом;

в 2-х ООП из 9-ти (**«Востоковедение и африканистика»** и **«Зарубежное регионоведение»**), при этом эксперт отмечает, что ни один вуз не воспользовался перечнем компетенций, предложенным в ПООП;

в 2-х ООП из 5-ти (**«История искусств»**);

в 2-х ООП из 9-ти (**«Социология»**);

в 4 из 8 (**«Экономика»**).

И лишь:

во всех 7 программах **«Почвоведение»**;

во всех 6 ООП **«Экология и природопользование»**;

во всех 10 ООП **«Психология»**.

Большинство экспертов не считают, что введение дополнительных компетенций существенно улучшает компетентностную модель ООП. Эксперт по направлению **«Филология»**, приводя перечни дополнительных компетенций, сформулированных Самарским и Хакасским университетами, не видит в них достаточной системности и обоснованности.

Лишь отдельные эксперты отмечают, что в дополнительных компетенциях прослеживается какая-то связь с требованиями рынка труда с пожеланиями работодателей (**«Прикладная механика и информатика»**, **«Биология»**, **«Экология и природопользование»**, **«Психология»**, **«Журналистика»**).

Подходы к выделению дополнительных профессиональных компетенций в основных образовательных программах у вузов различны.

Так, эксперт по направлению **«Экономика»** пишет, что один и тот же вуз (Тамбовский ГУ) в ООП подготовки бакалавров по профилю **«Мировая экономика»** выделяет дополнительные профессиональные компетенции, а в ООП подготовки бакалавров по профилю **«Бухгалтерский учет, анализ и аудит»** дополнительных компетенций не выделяет; выделение профилей повлекло абсолютное увеличение от 5 до 7 числа компетенций, которыми должны владеть выпускники; по одному и тому же профилю **«Бухгалтерский учет, анализ и аудит»** один вуз (Чувашский ГУ) выделяет дополнительные профессиональные компетенции, а другой вуз (Тамбовский ГУ) не выделяет.

«В регионах отсутствуют четко определенные и сформированные рынки труда и объединения работодателей, – пишет эксперт по направлению **«Биология»**. – Поэтому профильная подготовка, заявленная вузами, соотносится с научными традициями вуза, отражает структуру кафедр и вузовский кадровый потенциал и востребована в регионах, так как во всех обследованных вузах большинство выпускников трудоустроены по

специальности».

Эксперт по направлению «**Экология и природопользование**» отмечает, что «в целом компетенции сформулированы в соответствии с региональными потребностями рынка специалистов, но указания на требования конкретных работодателей отсутствуют. Вероятно, это объясняется быстро меняющейся конъюнктурой спроса на специалистов».

Эксперт по направлению «**Психология**» пишет, что «ООП подготовки бакалавров в Самарском государственном университете, ВятГГУ, магистров в Южном Федеральном университете, ЯрГУ, кроме компетенций, указанных в федеральных стандартах, дополнена перечнем общекультурных и профессиональных компетенций, являющимися приоритетными при подготовке психологов региона. Так, на факультете психологии Самарского государственного университета в результате совместной работы с обучающимися, научно-педагогическими работниками и работодателями был расширен перечень компетенций за счет таких, как: «готовность к ответственному и целеустремленному решению поставленных задач во взаимодействии с обществом, коллегами, партнерами, в творческой группе», «способность к саморазвитию и повышению своей квалификации и мастерства», «способность к социальной адаптации и опережающему обучению» и др.». Однако такое добавление не связано с потребностями рынка труда именно Самарской области и может быть вписано в любую ООП.

Таким образом, связь дополнительных компетенций с требованиями регионального рынка труда в большинстве случаев прослеживается слабо.

Что касается возможности составить «портрет выпускника», то здесь мнения экспертов расходятся, но большинство считает, что целостный портрет выпускника складывается лишь в той мере, в какой он уже заложен логикой конкретного ФГОС, недостаточно соотносясь с целью (миссией), заявленной вузом в ООП, и особенностями регионального рынка труда, а также мнением работодателей.

Выводы.

Вузы пока недостаточно осознали суть компетентного подхода. Как минимум в трети из проанализированных направлений подготовки разработчики ООП ограничиваются приведением в них перечня компетенций из ФГОС и (или) ПООП, никак не конкретизируя его применительно к конкретной образовательной программе, т.е. не учитывая конкретных видов профессиональной деятельности, к которым готовится выпускник, потребностей определенного региона, объединения работодателей и т.п.

Примерно в половине из просмотренных направлений подготовки встречаются спорадические попытки вузов дополнить перечень компетенций, имеющихся во ФГОС.

Однако в большинстве случаев дополнительные компетенции не конкретизируют результатов обучения применительно к профилю программы, не формулируют конкретных потребностей работодателей, не поясняют участникам образовательного процесса, для чего и как именно готовится выпускник в рамках данной ООП.

2.5. Программы учебных дисциплин.

При реализации ООП на основе ФГОС ВПО особую роль играют программы учебных дисциплин и практик, отражающие:

– степень обновления при переходе на уровневую модель ВПО содержания учебных курсов и практик в соответствии с развитием науки, требованиями работодателей и потребностями регионального, общероссийского и международного рынка труда;

– компетентностный подход к обучению, ясное осознание каждым преподавателем места его курса (модуля) в общей структуре учебного плана; специфики формирования и оценки компетенций вместо предшествующей образовательной модели, ориентированной в основном на усвоение студентом и проверку теоретических знаний.

Исходя из этого, в экспертных разработках УМО по классическому университетскому образованию вузам рекомендовалась следующая структура программы учебной дисциплины (аналогичная схема была разработана и для программы практики):

- цели освоения дисциплин (модулей);
- место дисциплины (модуля) в ООП: указывается часть ООП и образовательный блок (при его наличии), к которому относится данная дисциплина (модуль); дается описание логической и содержательно-методической взаимосвязи с другими частями ООП (блоками, модулями, дисциплинами, практиками); указываются требования к «входным» компетенциям обучающегося, необходимым при освоении данной дисциплины и приобретенным в результате освоения предшествующих дисциплин (модулей); указываются те теоретические дисциплины и практики, для которых освоение данной дисциплины (модуля) необходимо как предшествующей;
- общая трудоемкость дисциплин (модулей) (в зачетных единицах и в академических часах);
- структура и содержание дисциплины (модуля): приводятся все разделы (дидактические единицы) дисциплины (модуля) с указанием семестра и недели их освоения; для каждого раздела указываются виды учебной работы, включая самостоятельную работу студентов, трудоемкость (в академических часах), формы текущего контроля успеваемости (по неделям), формы промежуточной аттестации;
- образовательные технологии (в том числе процент занятий в интерактивных формах);
- учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов;
- оценочные средства текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации;
- информационное и материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля).

С данной структурой и велось сопоставление программ учебных дисциплин и практик, входящих в состав анализируемых ООП.

При экспертной оценке композиции учебного материала (темы и разделы курса), образовательных технологий и оценочных средств, представленных в программах учебных дисциплин и практик, учитывались следующие рекомендации проекта Tuning.

1. Принципиальное значение имеет осознание преподавателем конкретных результатов обучения и компетенций, которые должны быть развиты.

2. Преподаватель должен тщательно обдумывать, какие именно виды учебной деятельности лучше всего подходят для достижения результатов обучения, запланированных в рамках данного модуля или курса.

3. Преподаватель должен представлять средний объем времени, необходимый для выполнения каждого вида учебной деятельности в рамках модуля или курса.

4. Преподаватель должен четко представлять себе:

- Что означает та или иная компетенция для его студентов;
- Каким образом используемые им методы преподавания способствуют овладению студентами этой компетенцией;
- Какие учебные задания выполняют его студенты в целях развития этой компетенции;
- Каким образом он оценивает, овладели ли или в какой степени овладели его студенты этой компетенцией?
- Каким образом узнают его студенты, овладели ли или в какой степени они овладели этой компетенцией, а если нет - то почему они ей не овладели?

В современных условиях при выборе образовательных технологий и оценочных средств следует предусматривать их разнообразие; сочетание традиций и инноваций:

Рекомендуемые формы обучения: лекция, семинар, лабораторная работа, работа под руководством преподавателя, самостоятельная работа, интернатура, производственная практика, полевые исследования, работа над проектом, консультации, мастер-классы, групповая проектная работа, участие в научных исследованиях, симуляции, интерактивное дистанционное обучение.

Рекомендуемые формы оценки: устный экзамен, письменный экзамен, доклад, тест, контрольная работа, курсовая работа, эссе, портфолио, отчет о практике, отчет о полевых исследованиях, стажировках, диссертация, анализ текстов и иных данных, обзор материалов, презентации результатов работ.

Рекомендуемые типы учебных заданий: посещение (участие) в лекциях; чтение специальной литературы; поиск материалов в библиотеках и в сети Интернет; обзор

литературы; формулирование задач и решение задач, сформулированных преподавателем; проведение исследований; тренировка технических или лабораторных навыков; написание эссе, отчетов, диссертаций; совместная работа с другими студентами над написанием отчета/разработкой проекта/решением задачи; подготовка и проведение презентаций, в т.ч. коллективных; критическая оценка работы и знаний других студентов; выполнение функций председателя собраний (семинаров); выполнение функций руководителя или полноправного участника рабочих групп; работа при наличии временных ограничений для тренировки навыков выполнения работы в назначенный срок; обмен вопросами и информацией с другими студентами с использованием разнообразных способов коммуникации и т.д.

Эксперты констатируют, что программы учебных дисциплин присутствуют в большинстве (*примерно в 75%*) ООП, хотя и значительно различаются по объему и качеству.

В 7 из 8 ООП по направлениям **«Математика»** и **«Математика и компьютерные науки»** приведены полные тексты программ учебных дисциплин; как отмечает эксперт, программы очень подробные, многие содержат примеры контрольных работ, тестовых заданий, вопросы коллоквиумов и экзаменов, подробный список литературы, информационных ресурсов. В 1 ООП приведены только аннотации.

В 8 ООП из 12 по направлению **«Прикладная математика и информатика»** содержатся аннотации программ учебных дисциплин. В остальных ООП программ нет, в некоторых случаях в качестве приложения к ООП даны образцы программ учебных дисциплин.

Из 9 ООП по направлению **«Физика»** в 7 содержатся программы учебных дисциплин, достаточно качественно разработанных: в них указаны цели и задачи дисциплины, ее место в ООП, формируемые компетенции, результаты обучения по дисциплине, активные и интерактивные образовательные технологии, формы и способы проведения текущей и промежуточной аттестации. Правда, следует отметить, что экспертом в каждом случае подробно рассмотрены не все программы, а только отдельные образцы программ. В КБГУ и ДВФУ ООП, как пишет эксперт, «находятся в стадии разработки», и здесь никаких программ дисциплин не представлено.

По направлению **«Химия»** в предоставленных ООП программы учебных дисциплин приводятся в двух вариантах: 1) все программы в аннотированном виде и одна программа в качестве образца полным текстом и 2) приводится полный текст всех программ. Нет ООП, где бы вообще не содержалось программ учебных дисциплин (всего рассмотрено 10 ООП).

По направлению **«Химия, физика и механика материалов»** во всех рассмотренных ВУЗах представлены полные рабочие программы учебных дисциплин, однако в случае ВГУ - не для всех дисциплин (всего рассмотрено 5 ООП). Кроме того, содержание рабочих

программ ВГУ, как отмечается экспертом, не вполне соответствует требованиям ФГОС: в них не указаны формируемые компетенции и не раскрывается использование активных и интерактивных методов обучения.

По направлению **«Биология»** полный текст программ дисциплин представлен на сайтах у 3 из 6 обследованных вузов. Аннотированные программы с указанием компетенций – у 1 вуза. Аннотированные программы с указанием цели, места в учебном плане и краткого содержания дисциплины без указания формируемых компетенций – у 2 вузов. Таким образом, в каком-то виде программы учебных дисциплин присутствуют во всех 6 рассмотренных ООП.

По направлению **«Геология»** в двух ООП (ТГУ и БашГУ) представлены образцы полных программ, к ООП СГУ прилагаются программы всех дисциплин. В одной ООП (Саратовского университета) программы учебных дисциплин не представлены. Во всех программах учебных дисциплин указаны перечни компетенций, в формировании которых имеется вклад данной дисциплины. Однако это, как правило, не отражается на содержательной части программ. Разделы программ дисциплин по использованию образовательных технологий часто формулируются расплывчато и неконкретно. Использование активных и интерактивных форм обучения, предусмотренное п.7.3 ФГОС, подменяется перечислением компьютерной и мультимедийной аппаратуры, задействованной при чтении лекций.

По направлению **«Почвоведение»** – во всех 7 ООП представлены программы учебных дисциплин. Магистерские программы составлены подробно с добавлением компетенций. Создается полное представление о дисциплине, её роли в ООП, цели, направленности, исполнении. Из 2 рассмотренных магистерских ООП на сайте представлены программы учебных дисциплин в одном случае (Южный федеральный университет). В Дальневосточном федеральном университете эксперту по его просьбе были представлены все программы дисциплин, входящих в циклы М2, однако этих программ нет на сайте. Примерно в 50% проэкспертированных бакалаврских ООП представлены полные авторские программы отдельных дисциплин, у остальных для 80% дисциплин имеются как аннотации программ, так и отдельные полные программы. Однако из проанализированных экспертом программ бакалавриата в Воронежском, Дальневосточном и Южном федеральном университетах программ учебных дисциплин нет на сайте (они были предоставлены лишь эксперту лично), в Дагестанском и Оренбургском университетах на сайте представлены лишь аннотированные программы дисциплин.

По направлению **«Философия»** во всех 20 проанализированных ООП имеется полный текст программы учебной дисциплины. Активные и интерактивные образовательные

технологии так или иначе охарактеризованы во всех ООП, остальные компоненты – в 19 ООП.

По направлению **«Политология»** программы учебных дисциплин наличествуют в 5 из 10 рассмотренных ООП. В программах в целом реализован компетентностный подход, однако в ряде случаев наблюдается лишь адаптация программ предыдущего поколения к формальным требованиям ФГОС. Недостаточное внимание уделено активным и интерактивным образовательным технологиям, а также практикумам.

По направлению **«История»** в 6 из 7 рассмотренных ООП есть программы учебных дисциплин. По направлению **«История искусств»** полный текст программ учебных дисциплин имеется в 2 из 5 рассмотренных ООП.

По направлению **«Журналистика»** по магистратуре РГГУ и РУДН (обе рассмотренные ООП) разместили на сайте программы учебных дисциплин (полные или аннотированные). Бакалавриат: шесть из семи вузов представили полные программы учебных дисциплин. Часть из них наряду с этим дали и аннотации. Один вуз (Хакасский ГУ) представил только аннотации и выставил в Интернете. Тексты программ содержат все необходимые разделы, предусмотренные в рекомендованном макете. Однако не все разделы разработаны равнозначно. Прежде всего, это касается технологии преподавания в части использования интерактивных технологий. В подавляющем большинстве вузов они лишь упоминаются. Подробно, обстоятельно они разработаны в Орловском ГУ, так же, как формы, способы проведения текущей и промежуточной аттестации.

По направлению **«Филология»** в 3-х из 8 ООП программ нет вообще. В 5 ООП программы есть, но различной степени полноты. Так, в Вятском ГГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, в Горно-Алтайском ГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, но на факультете есть все программы дисциплин (документ объемом более 1500 страниц), в Орловском ГУ – в основном аннотации программ, полная лишь одна – «Русская диалектология», в Хакасском ГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, есть на сайте и УМК, но они размещены в локальной сети вуза и недоступны постороннему пользователю. Таким образом, полные тексты программ недоступны в открытом доступе ни на одном сайте вуза.

В качестве положительного момента следует отметить, что во всех случаях, где приведены программы дисциплин, пусть даже и в аннотированном виде, обязательно описываются цели дисциплины, их место в ООП (например: «Актуальные вопросы литературоведения» (Б2.В.ДВ.2.2.) относится к базовой части профессионального цикла дисциплин. Для освоения дисциплины «Актуальные проблемы литературоведения» студенты используют знания, умения, навыки, сформированные в ходе изучения дисциплин

«Введение в литературоведение», «История русской литературы», «История зарубежной литературы». Изучение дисциплины «Актуальные проблемы литературоведения» является необходимой основой для изучения новейших периодов «Истории русской литературы», «Истории зарубежной литературы», «Теории литературы» и дисциплин вариативной части профессионального цикла, для написания курсовой работы), в большинстве случаев – формируемые компетенции. Все это свидетельствует о неформальном подходе большинства вузов к переработке в компетентностном формате на основе ФГОС программ учебных дисциплин.

По направлению **«Социология»** полный текст программ имеется в 1 из 9 случаев. Наиболее непроработанные компоненты: результаты обучения (знания, умения, навыки); активные и интерактивные образовательные технологии; формы и способы проведения текущей и промежуточной аттестации формы и способы контроля результатов обучения по дисциплине. Только в Горно-Алтайском ГУ и Тамбовском ГУ имеются достаточно полно проработанные программы учебных дисциплин.

По направлению **«Экономика»** в 5-ти ООП подготовки бакалавров и в 1-ой из 2-х подготовки магистров приведены аннотированные программы учебных дисциплин. При этом в 3-х ООП подготовки бакалавров и в 1-ой ООП подготовки магистров прописаны цели и задачи дисциплин, место данного курса в ООП, формируемые компетенции, используемые образовательные технологии, формы и способы текущей и промежуточной аттестации. В 2-х ООП бакалавров присутствуют только такие разделы, как цели и задачи дисциплин, место данного курса в ООП, формируемые компетенции.

Лучшие направления подготовки по отзывам экспертов.

По направлению **«Экология и природопользование»** во всех вузах программы дисциплин учебного плана составлены, однако полный их текст на открытых сайтах университетов и факультетов не вывешен. На сайтах (в четырех из шести вузов) приведены подробные списки дисциплин в соответствии с разработанными учебными планами, включающими и вариативную часть, их аннотации. По просьбе УМС все вузы предоставили тексты программ вариативных частей.

В ходе экспертизы проведен подробный анализ шести программ дисциплин вариативных частей учебных планов. Тексты программ разработаны в соответствии с рекомендациями ПООП ВПО. В них указаны цели изучения дисциплины, её место в структуре учебного плана, формируемые компетенции; выделены основные разделы курса с указанием семестра, недели, видов учебной работы и форм текущего контроля. Во всех программах приведён структурированный список литературы (основной и дополнительный),

необходимые ресурсы Интернет; указаны активные и интерактивные виды выполнения самостоятельной работы с участием преподавателя.

В соответствии с требованиями ФГОС ВПО и ПООП ВПО почти во всех программах увеличена доля самостоятельной работы студента за счёт сокращения часов аудиторных занятий и увеличения времени, отводимого на самостоятельную работу под руководством преподавателя. Также увеличены часы на текущий контроль знаний. Для проведения текущей и промежуточной аттестации в большинстве программ дисциплин разработаны интерактивные задания по лекционному курсу, приводятся задания по проверке качества усвоенного материала, выполнения практических работ; указывается современное ресурсное обеспечение дисциплины. Около половины проанализированных программ дисциплин предполагают использовать новые образовательные технологии (деловые игры, рефераты, семинары и др.).

По направлению «**Психология**» проанализированные программы учебных курсов базового цикла и дисциплин по выбору студентов соответствуют целям и задачам ООП, направлены на формирование адекватных компетенций и оценку уровня их освоения. В основном содержание программ на сайте представлено в аннотированном виде (в соответствии с решением Ученого совета вузов).

В присланных материалах дано подробное содержание программ, форма представления которого различна. Так, рабочая программа дисциплины «Социальная психология» разработанная в Саратовском госуниверситете, кроме подробного и полного содержания курса содержит тематический план учебной дисциплины, представленной в виде таблицы, включающей по отношению к каждой теме: содержание, формы занятий, трудоемкость в академических часах, образовательные технологии, формируемые компетенции, формы текущего контроля.

Заслуживают внимания, разработанные в Вятском ГГУ учебно-методические комплексы по каждой из учебных дисциплин, обеспечивающие организацию деятельности преподавателей и студентов по освоению данного предмета и включающие: матрицу соотнесения разделов и тем дисциплины и формируемых общекультурных и профессиональных компетенций; методические рекомендации преподавателю по обеспечению подготовки к научно-исследовательской, практической, проектно-инновационной и педагогической деятельности при изучении данной учебной дисциплины; рекомендуемые образовательные технологии и их материально-техническое обеспечение; тематический план учебной дисциплины, включающий по каждой теме раздела: аудиторные занятия (вид занятий, количество часов, технология обучения, форма текущего контроля), формы самостоятельной и внеаудиторной работы обучающегося; методические указания для студентов (планы лекций, семинарских занятий, коллоквиумов, практических занятий; вопросы для самопроверки; примерная тематика рефератов и рекомендации по их

написанию; тестовые задания); фонды оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации.

По направлениям **«Востоковедение и африканистика»** и **«Зарубежное регионоведение»** все представленные для мониторинга пакеты документов содержали от 2-х до нескольких десятков полных текстов программ учебных дисциплин. При этом во всех программах дисциплин достаточно полно и корректно были представлены такие компоненты, как: цели и задачи дисциплины, формируемые компетенции, результаты обучения по дисциплине, формы и способы текущей и промежуточной аттестации. Лишь в небольшом количестве программ отсутствовало описание активных и интерактивных образовательных технологий, а также форм и способов контроля результатов обучения.

Выводы.

Проведенный анализ показывает, что программы дисциплин, включенные в сам текст ООП, в большинстве случаев представляют собой аннотации, хотя они могут быть достаточно развернутыми, т.е. в них охарактеризованы цели дисциплин, их место в структуре ООП, компетенции и результаты обучения. В отдельных случаях аннотации программ дисциплин содержат информацию, касающуюся требований к уровню освоения содержания дисциплины, видов учебной работы, содержания дисциплины, учебно-методического, материально-технического и информационного обеспечения дисциплины, и даже методических рекомендаций по организации изучения дисциплины.

В том случае, когда вузом представлен полный вариант программы по дисциплине, он, как правило, дан в виде приложения к основному тексту ООП.

Некоторые эксперты полагают, что программы учебных дисциплин – наилучшим образом разработанный на сегодняшний день элемент вузовских ООП. Причина этого, как представляется, в том, что значительную часть учебных программ разработчики ООП могли заимствовать из уже имеющегося у них материала, добавив к нему разделы, касающиеся компетенций, интерактивных форм и др.

В тех программах, с которыми смогли познакомиться эксперты, в большинстве случаев была произведена необходимая переработка с точки зрения перехода на компетентностную модель и определения места учебной дисциплины в структуре ООП, хотя некоторые эксперты считают, что это лишь формальная адаптация программ предыдущего поколения к требованиям ФГОС.

*Существенным недостатком программ является то, что **использование активных и интерактивных методов обучения** либо не описывается вовсе, либо просто декларируется. В тех случаях, когда эксперты имели возможность познакомиться с полными текстами программ, они приходили к выводу, что этот раздел находится пока в*

самой начальной стадии своей проработки (например: «Технология балльно-рейтингового обучения. Элементы информационной технологии. Активные и интерактивные формы проведения лекционных и практических занятий»; «Использование технологии «дебаты» при проведении «круглого стола» по теме «Современное сибирское литературоведение» и т.п.).

Формы и способы проведения текущей и промежуточной аттестации и формы и **способы контроля результатов обучения** по дисциплине тоже мало проработаны, фактически не дифференцированы и не отражают компетентностного подхода к обучению.

В ряде случаев не выполняется нормативное требование об обязательном размещении на сайтах в открытом доступе программ учебных дисциплин, которое основывается на необходимости ознакомления абитуриентов с предлагаемыми им образовательными услугами. Вузы либо вообще не выполняют его, либо размещают на сайте лишь аннотации программ, а полные тексты – в локальной сети вуза.

2.6. Программы практик.

Программы практик, как и программы учебных дисциплин, включены, согласно заключениям экспертов, во многие ООП, однако в разном объеме и содержательном наполнении.

В целом программы практик представлены менее полно, чем программы учебных дисциплин: раздел «Программы практик» присутствует в целом **не более чем в 60 % от числа всех проэкспертированных ООП**. Там, где он представлен, *примерно в 70 % случаев имеется полный, а примерно в 30% – аннотированный текст программ практик*. Часть экспертов отмечает, что лучшим образом разработаны те программы практик, которые ранее были предусмотрены в ООП по ГОС-2.

В большинстве ООП указано место практики в структуре программы, ее цели, вырабатываемые компетенции (в большинстве случаев – по ФГОС). В ряде университетов в ООП есть ссылки на вузовские Положения о практиках.

Наименее полно в имеющихся программах прописаны *формы отчетности за прохождение практики, а также формы и способы оценки результатов практики*. Кроме того, в проанализированных ООП *не содержится указаний на участие работодателей в разработке программ практик*, хотя в ряде случаев есть указания на конкретных работодателей, участвующих в проведении практик.

В ООП по направлениям «**Математика**» и «**Математика и компьютерные науки**» в 6 ООП из 8 приведен полный вариант программы по практике, в 1 ООП – аннотированный, но все равно достаточно подробный, в 1 ООП программу практики получить не удалось. В программах, как правило, указано место практики, связь с другими дисциплинами, основные виды работ, отчетные документы по практике, формы и способы итогового контроля. Эта компонента ООП, как считает эксперт, неплохо разработана почти во всех проанализированных программах, хотя, как отмечают сами вузы, программы по практике еще будут корректироваться в процессе работы (практики обычно в конце срока обучения и еще есть достаточный запас по времени).

В ООП по направлению «**Прикладная математика и информатика**» 4-х из 6-ти вузов представлен перечень предприятий, учреждений и организаций, с которыми вуз имеет заключенные договоры на проведение производственных практик. Полные программы практик представлены в Приложениях. В двух случаях имеется положение о практиках.

По направлению «**Физика**» из 9 представленных ООП раздел «Программы практик» представлен, как пишет эксперт, во всех вузах, но нечетко, в отличие от полно прописанных программ учебных дисциплин.

По направлению «**Химия**» программы практик приводятся или полным текстом, или в некоторых ООП есть раздел «Практики», но в них указываются только виды практики и базы их проведения.

По направлению «**Химия, физика и механика материалов**» в тех случаях, где раздел о практике представлен (5 из рассмотренных 6 ВУЗов, кроме ВГУ), замечания отсутствуют.

По направлению «**Биология**» полный текст программ практик имеется на сайтах 3-х из 6-ти обследованных вузов. В этих случаях указаны вид, цели, место и время проведения практик, формы отчетности и соответствие практик цели ООП, т.е. набор формируемых компетенций.

По направлению «**Геология**» раздел «Практики» представлен в 3-х из 4-х обследованных ООП. В двух ООП (Томского ГУ и Башкирского ГУ) представлены образцы полных программ, к ООП Саратовского ГУ прилагаются программы всех практик.

По направлению «**Почвоведение**» программы практик представлены в 6 из 7 ООП. В 2 ООП программы практик аннотированные или очень краткие, базы практик не указаны. В 4 ООП, напротив, полно и конкретно прописаны базы практик, например, в Воронежском ГУ практики проводятся в Воронежском НИИСХ им. В.В.Докучаева (Каменная степь), Всероссийском НИИ сахарной свеклы (пос. Рамонь, Воронежской области), Воронежском государственном природном биосферном заповеднике, ИФХиБПП РАН (г. Пушкино), ГНУ ВНИИЗиЗПЭ (г. Курск), ФГУ Центре агрохимической службы «Воронежский» (г. Воронеж), ФГУ Центре агрохимической службы «Орловский» (г. Орел) и др., в ДВГУ – в Биолого-почвенном институте ДВО РАН, в Тихоокеанском институте географии, ГУ «Приморское» УГМС, в региональных отделениях Федерального управления земельного кадастра, в ЮФУ – в Ботаническом саду ЮФУ, Учебно-опытном хозяйстве ЮФУ «Недвиговка», НИИ Биологии ЮФУ и др.

По направлению «**Философия**» во всех 20 проанализированных ООП имеется полный текст программы практики. Во всех 20 ООП охарактеризованы вид и цели практики; формируемые компетенции; формы и способы оценки результатов практики, формы отчетности за прохождение практики. Во всех случаях отсутствуют указания на соответствие практики целям ООП. Место практик в структуре ООП охарактеризовано в 65% от общего числа проанализированных ООП, в 35% ООП данная характеристика отсутствует. Хорошо удалось вузам зафиксировать те параметры практики, которые присутствовали в программах, подготовленных для реализации ГОС-2 (вид, формы и способы оценки, формы отчетности). Формируемые компетенции во всех случаях заимствовались из ФГОС. Связь с вузовскими научными традициями на уровне практик не прослеживается.

По направлению «**Политология**» программы практики представлены в 5 из 10

рассмотренных ООП. В целом они соответствуют формальным требованиям ФГОС, однако их основным недостатком является отсутствие четко прописанной связи с работодателями и рынком труда, а также формальный характер текста, отсутствие связи с интересами и ожиданиями участников образовательного процесса.

По направлению **«История»** все вузы представили программы учебных и/или производственных практик, структура которых соответствует ФГОС. Программы практик направлены на закрепление теоретических знаний и получение студентами навыков их практического применения.

По направлению **«Журналистика»** в ООП бакалавров полный текст программы практик имеется в 5 из 7 проэкспертированных ООП.взов. Орловский ГУ не представил программу II производственной практики. В целом в программах достаточно полно и подробно разработаны все разделы за исключением раздела, характеризующего соответствие программ практики целям ООП (это характерный недостаток). Формы отчетности, способы оценки результатов наиболее полно представлены в программе Нижегородского ГУ. Во всех программах есть указание на участие в проведении практики сотрудников СМИ (без детализации форм участия). Этот вопрос требует дополнительной и тщательной разработки. В ООП магистров Нижегородский ГУ и РГГУ представили полный текст программы практики. В документах Орловского ГУ и РУДН такие программы отсутствуют. Соответственно нет информации о таких ее строках, как цели и виды, формируемые компетенции, формы отчетности, способы оценки результатов.

По направлениям **«Востоковедение и африканистика»** и **«Зарубежное регионоведение»** в 3-х из 9-ти программ отсутствует полный текст программы практики, в остальных программах не везде указано соответствие программы практики целям ООП и формируемые компетенции.

По направлению **«Филология»** в 3-х из 8 ООП программ нет вообще. В 5 программы есть, но различной степени полноты. Так, в Вятском ГГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, в Горно-Алтайском ГУ – программы на сайте в открытом доступе полные, в Орловском ГУ – аннотации лишь некоторых программ, например, фольклорной практики, в Хакасском ГУ – программы на сайте в открытом доступе аннотированные, есть на сайте и УМК, но они размещены в локальной сети вуза и недоступны постороннему пользователю. Таким образом, полные тексты программ доступны в открытом доступе лишь в Горно-Алтайском ГУ. В тех программах, которые даны в аннотированном или в полном виде, так же, как и в программах учебных дисциплин, продумано место практики в ООП, например: «В календарном графике учебного процесса педагогическая практика относится к части «Практики и научно-исследовательская работа» (Б 5.) При прохождении

педагогической практики обучающиеся используют знания, умения, навыки, способы деятельности и установки, сформулированные в ходе изучения предметов «Русский язык и культура речи», «Современный русский язык», «История русской литературы», «Общее языкознание», «Введение в теорию коммуникации», «Риторика», «Экономика», «Политология», «Правоведение», «Логика» «История зарубежной литературы», «Теория литературы», «Теория и методика преподавания русского языка», «Теория и методика преподавания литературы», «Педагогика и психология» на предшествующих курсах». Прописаны, как правило, и формируемые компетенции. Однако формы и способы проведения текущей и промежуточной аттестации и формы и способы контроля результатов обучения по дисциплине так же, как и в случае с программами дисциплин, фактически нигде не проработаны и не дифференцированы. Соответствие целям ООП просматривается слабо.

По направлению **«История искусств»** все вузы представили программы учебных и/или производственных практик, структура которых соответствует ФГОС. Программы практик направлены на закрепление теоретических знаний и получение студентами навыков их практического применения.

По направлению **«Социология»** программы практик в основном представлены и соответствуют целям ООП. Наименее проработанными компонентами являются: формы и способы оценки результатов практики; место практики в структуре ООП; формируемые компетенции; формы отчетности за прохождение практики. Во многих ООП присутствуют ссылки на Положение о практике или на программы практик (но их почему-то в ООП нет). Примеры позитивной практики: Кемеровский ГУ (магистратура по социальной работе и социологии) – результаты и формы отчета по практике очень подробно расписаны. Цель и задачи практики подробно прописаны в Тамбовском ГУ (магистратура и бакалавриат – социология).

По направлению **«Экономика»** в 4-х ООП подготовки бакалавров и в 1-ой из 2-х ООП подготовки магистров приведены аннотированные программы практик. Во всех программах сформулированы виды и цели практик, определено место в структуре ООП и приведен перечень формируемых компетенций. В 2-х ООП подготовки бакалавров и в 1-ой ООП подготовки магистров прописаны также формы отчетности за прохождение практики. Ни в одной программе не определены формы и способы оценки результатов практики.

Лучшие направления подготовки по отзывам экспертов.

Учитывая специфику направления **«Экология и природопользование»**, имеющего дело с природной средой, большое внимание в процессе обучения отводится натурным (полевым) методам обучения. Поэтому практически во всех ООП приведены полные тексты

программ учебных и производственных практик, составленные в соответствии с рекомендациями ФГОС ВПО и ПООП ВПО. Во всех программах достаточно полно указаны вид практики и ее цели, место в учебном плане (с учетом предшествующих теоретических курсов); время и место проведения практик и формируемые компетенции. Указываются формы отчетности за прохождение практики. По сравнению с ГОС-2 задачи и цели практик прописаны более полно за счёт изложения их важной роли в формировании профессиональных и общекультурных компетенций обучающихся. В ООП подчеркивается особое значение учебных и производственных полевых практик в процессе профессионального обучения будущих экологов и природопользователей и формирования у них важных социально-личностных компетенций, многие из которых не могут быть приобретены непосредственно в аудитории или в камеральных условиях. Почти во всех программах производственных практик предусматривается участие работодателей в выборе места практики, частично руководство практикой студентов осуществляется работодателями. Ими же предоставляется лабораторная или приборная база практик. В программах указывается на последующее использование результатов практики при подготовке курсовых работ и ВКР. Работодатели участвуют и в руководстве курсовыми и выпускными работами бакалавров. В отличие от ГОС-2 в ряде ООП предусматривается участие работодателей при организации НИР студентов.

По направлению «**Психология**» имеются программы каждого из видов практик, предусмотренных ООП подготовки бакалавра и магистра. Программы составлены в соответствии с Положениями о соответствующих практиках (учебно-производственной, научно-исследовательской, педагогической). В программах практик указываются не только компетенции, которые формируются во время прохождения практик, но и те знания и умения из соответствующих учебных дисциплин, которые будут необходимы для этого. Выделяются этапы практик (подготовительный, основной, итоговый), виды учебной работы на каждом этапе и необходимая соответствующая трудоемкость в академических часах, основные показатели балльно-рейтинговой оценки сформированности общекультурных и профессиональных компетенций (Вятский ГГУ). Содержание производственной практики бакалавров факультета психологии Самарского госуниверситета включает подробные рекомендации по реализации основных видов деятельности психолога – исследовательской, методической, психодиагностической, психокоррекционной.

Выводы:

В целом программы практик в проанализированных ООП представлены менее полно, нежели программы учебных дисциплин – хотя их тексты чаще, чем тексты программ

дисциплин, присутствуют в полном (неаннотированном) формате. Наилучшим образом в программах практик разработаны те разделы, которые ранее фигурировали в программах практик ООП на основе ГОС. С этим (ориентация на предшествующие версии) связаны и основные недостатки рассмотренных программ практик:

О большинство вузов (но не все) смогли корректно прописать место практик в структуре ООП и связать с ними формируемые компетенции (в подавляющем большинстве случаев заимствованные из ФГОС); однако конкретное участие работодателей в разработке программ практик в их текстах не зафиксировано;

О даже те программы, которые разработаны наиболее полно, в большинстве случаев характеризует формальное построение, не позволяющее четко представить, как, чему и зачем данная практика научит студента; почему именно этот вид практики избран вузом для данной ООП, как задействован для проведения практики кадровый потенциал вуза;

О в ряде направлений подготовки (преимущественно гуманитарных) практики играют в процессе освоения ООП явно второстепенную роль (по сравнению с теоретическим обучением) и проводятся достаточно формально, о чем свидетельствуют плохо проработанные разделы программ, посвященные формам отчетности и критериям оценивания результатов прохождения практик. Последнее, впрочем, отмечается экспертами и для негуманитарных направлений подготовки.

2.7. Требования к итоговой аттестации.

Экспертные оценки последних лет показывают, что в полной мере компетенции выпускника могут быть проверены лишь в ходе итоговой государственной аттестации.

Согласно п. 8.6. ФГОС «Итоговая государственная аттестация включает защиту бакалаврской выпускной квалификационной работы. Государственный экзамен вводится по усмотрению вуза. Требования к содержанию, объему и структуре выпускной квалификационной работы (бакалаврской работы), а также требования к государственному экзамену (при наличии) определяются высшим учебным заведением».

В связи с необходимостью оценки степени сформированности компетенций выпускника по всему направлению подготовки, тематика вопросов и заданий на итоговом государственном экзамене должна быть комплексной. От традиционной формы экзамена, представляющего собой, как правило, ответ студента на содержащийся в экзаменационном билете теоретический вопрос по одной из базовых дисциплин профессионального цикла, необходимо переходить к разработке комплексных заданий и ситуационных задач, соответствующих задачам будущей профессиональной деятельности выпускника. Еще более значительные возможности оценивания и компетенций выпускников предоставляет выпускная квалификационная работа (ВКР). При переходе на компетентностную модель ВПО целесообразно предусматривать возможность (особенно для практикоориентированных программ подготовки) защиты в качестве ВКР работ прикладного характера, различных проектов, а также портфолио.

Согласно Типовому положению об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении), утвержденному постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2008 г. N 71 «Итоговая аттестация выпускника высшего учебного заведения, имеющего государственную аккредитацию по образовательным программам высшего профессионального образования, осуществляется государственной аттестационной комиссией в соответствии с положением об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации, утверждаемым Министерством образования и науки Российской Федерации». На основе данного положения вузы, как правило, разрабатывают собственные Положения об ИГА.

При проведении экспертиз ООП была сделана попытка установить:

о Имеются ли в составе ООП (или в виде отдельных документов на сайте вуза) информация о формах проведения ИГА и требованиях к итоговому государственному экзамену и ВКР;

О Насколько имеющаяся информация отражает компетентностный подход к оценке результатов обучения.

Эксперт по направлениям **«Математика»** и **«Математика и компьютерные науки»** отмечает, что во всех 8 проанализированных ООП приведены сведения об ИГА выпускников в разной степени подробности: от простого указания в учебном плане и приведения перечня компетенций (5 ООП из 8) до полного документа «Требования к ИГА» (2 ООП из 8), где описаны форма проведения защиты ВКР, критерии оценивания, требования к научному руководителю, типы работ, примерные темы, цели выполнения и защиты, перечень формируемых компетенций.

Эксперт по направлению **«Журналистика»** пишет, что «за исключением документов РГГУ в материалах, представленных вузами, ничего говорится о соответствии ИГА целям ООП и компетентностной модели выпускника».

Эксперт по направлению **«Прикладная математика и информатика»** пишет, что в 50% ООП есть «Положение о выпускной квалификационной работе», «Положение об итоговом государственном экзамене», программы итогового государственного экзамена, которые представлены либо в Приложениях к ООП, либо в тексте ООП.

Эксперт по направлению **«Геология»** отмечает, что, хотя во всех обследованных вузах имеются общеузовские методические документы по выпускным квалификационным работам (ВКР), только в Томском и Башкирском ГУ дело доведено до размещения на сайтах, доступных студентам, учебно-методических документов по подготовке и оформлению ВКР.

Есть случаи, когда требования к ИГА не представлены совсем. Так, эксперт по направлению **«Физика»** замечает, что информация по ИГА иногда ограничена ссылкой на «Положение об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений», утвержденное Министерством образования России. Эксперт по направлению **«Химия, физика и механика материалов»** пишет, что в одном из вузов (Воронежском ГУ) требования к ИГА не представлены. Требования к ИГА не представлены в трети проэкспертированных ООП по направлению **«Биология»**. В ООП по направлению **«Журналистика»** раздел об ИГА – это наименее полно представленный раздел, кроме того, он отсутствует в документах пяти из семи экспертируемых университетов. В ООП магистров по направлению **«Востоковедение и африканистика»** и **«Зарубежное регионоведение»** требования к итоговой государственной аттестации отсутствуют в документах трех из четырех вузов.

Лишь некоторые эксперты (например, по направлению **«Экология и природопользование»**) отмечают, что «во всех ООП хорошо прослеживается соответствие ИГА целям ООП и компетентностной модели выпускника», но никак не обосновывают свое

мнение.

В некоторых случаях, правда, с опорой на текст ПООП, даются рекомендации о современных типах выпускных работ (научное исследование, проект, эссе, портфолио и т.п.) и возможности их коллективной подготовки. Подробно в большинстве случаев прописаны и требования к содержанию, объему и структуре ВКР, критерии оценки, процедура проведения итогового государственного экзамена (направление «Филология»).

Выводы.

Экспертиза показала, что у всех подвергшихся проверке вузов в ООП бакалавров и магистров присутствуют сведения об итоговой аттестации (есть соответствующий раздел), однако полнота и проработанность этих сведений очень варьируется: от нескольких строчек до многих страниц с дополнительными ссылками на самостоятельные документы – вузовские положения об ИГА (а также «Положение о выпускной квалификационной работе» и программы итогового государственного экзамена). В большинстве случаев указан состав ИГА и некоторые требования к содержанию и структуре ВКР.

В то же время практически нигде нет описания соответствия ИГА целям ООП и компетентностной модели выпускника. В большинстве случаев ничего не сказано о форме проведения экзамена (нацелена ли она на проверку знаний или компетенций), соответственно, трудно судить и о соответствии ИГА целям ООП и компетентностной модели выпускника. Требования к ИГА носят формальный характер, а главной методической проблемой является отсутствие в них четкого инструментария измерения формируемых компетенций.

Таким образом, формальный подход, отсутствие методического инструментария и соответствующих оценочных средств, направленных на проверку не только знаний и навыков, но и компетенций, почти полное отсутствие сведений об участии работодателей в процедуре подготовке ВКР и проведении ИГА являются основными недостатками этого раздела ООП.

Вместе с тем важность данного аспекта и наличие во многих вузах самостоятельных внутривузовских нормативных документов об ИГА дают основания надеяться, что этот раздел в ближайшем будущем будет подвергнут дальнейшей углубленной проработке.

2.8. Участие работодателей в разработке и реализации ООП.

Следуя логике Болонского процесса, образовательные программы должны стать привлекательными для всех заинтересованных в результатах обучения сторон: не только преподавателей, абитуриентов и студентов, но прежде всего работодателей, обеспечивающих трудоустройство выпускников и их востребованность на рынке труда. Соответственно, одним из базовых принципов реформы российского ВПО является сотрудничество при разработке и реализации образовательных программ высших учебных заведений и, шире, академического сообщества с работодателями, в первую очередь с профессиональными объединениями и сообществами в различных отраслях экономики.

Согласно ФГОС:

«4.3. Конкретные виды профессиональной деятельности, к которым в основном готовится бакалавр, определяются высшим учебным заведением совместно с обучающимися, научно-педагогическими работниками высшего учебного заведения и объединениями работодателей;

7.16. К образовательному процессу должно быть привлечено не менее пяти процентов преподавателей из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений.

8.1. Высшее учебное заведение обязано обеспечивать гарантию качества подготовки, в том числе путем:

- разработки стратегии по обеспечению качества подготовки выпускников с привлечением представителей работодателей;
- регулярного проведения самообследования по согласованным критериям для оценки деятельности (стратегии) и сопоставления с другими образовательными учреждениями с привлечением представителей работодателей;

8.4. Вузом должны быть созданы условия для максимального приближения программ текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся к условиям их будущей профессиональной деятельности – для чего, кроме преподавателей конкретной дисциплины, в качестве внешних экспертов должны активно привлекаться работодатели, преподаватели, читающие смежные дисциплины и так далее».

В соответствии с вышеизложенным при экспертизе ООП в составляющих их материалах выявлялись любые признаки готовности вуза к сотрудничеству с работодателями при:

- а) разработке и ежегодной корректировке ООП;

б) ведении учебного процесса (участие работодателей в обучении, организации и проведении практик и т.п.);

в) мероприятиях итоговой государственной аттестации (ИГА).

Экспертиза показала практически полное отсутствие информации о работодателях в ООП по 16 из 21 проэкспертированных направлений подготовки, в том числе: «Математика», «Математика и компьютерные науки», «Прикладная математика и информатика», «Физика», «Химия», «Химия, физика и механика материалов», «Геология», «Почвоведение», «Философия», «Политология», «Журналистика», «Востоковедение и африканистика», «Зарубежное регионоведение», «Филология», «Социология», «Экономика».

В большинстве случаев в ООП встречаются лишь разрозненные, бессистемные и предельно лаконичные, чаще анонимные, упоминания работодателей.

Так, по направлениям **«Математика» и «Математика и компьютерные науки»** **только** в 1 ООП из 7 работодатели указаны в разработчиках ООП; в 2 ООП из 7 сказано о возможности предоставления работодателями базы практик на основе договоров, но без указания конкретных работодателей; в 1 ООП из 7 указано, что работодатели привлекаются для участия в ИГА и преподаванию дисциплин, предоставляют базу практик (в последнем случае указаны конкретные работодатели).

Эксперт по направлению **«Геология»** отметил, что потенциальные работодатели активно привлекаются к реализации ООП только на двух стадиях учебного процесса – при прохождении производственных практик и при написании ВКР (в качестве руководителей или научных консультантов).

Эксперт по направлению **«Почвоведение»** отметил, что во всех 7 ООП есть некоторые указания на участие работодателей в реализации ООП. Так, в ДВГУ отмечено, что руководителями производственных практик могут являться специалисты указанных выше (в разделе о практиках) организаций. В ЮФУ научными руководителями выпускной квалификационной работы являются высококвалифицированные специалисты, имеющие опыт научного руководства студентами и аспирантами. Во всех ООП бакалавров указано, что руководителями производственных практик могут являться специалисты указанных в пункте, касающемся производственных практик, организаций.

В отдельных программах по направлению **«Политология»** поименованы работодатели, участвовавшие в разработке ООП, однако формы участия работодателей в реализации ООП не указаны практически никем.

По направлению **«Журналистика»** участие в учебном процессе подробно охарактеризовал лишь Нижегородский ГУ (чтение курсов, проведение тренингов, предоставление баз практики и руководство ею).

Только в одном университете, реализующем ООП по направлениям **«Востоковедение и**

африканистика» и «Зарубежное регионоведение», есть список организаций, предоставляющих базы для проведения производственной практики.

По направлению **«Филология»** только в 2-х программах указаны (в 1 случае – поименно, в другом названы лишь организации) работодатели, принимающие участие в реализации ООП. Отдельные упоминания о работодателях и их участии в реализации ООП рассеяны по разным разделам ООП. Например, иногда в разделе об ИГА встречаются положения типа: «В качестве рецензента может выступать представитель работодателей из соответствующих профильных отраслей»; «рекомендуется в состав ИГА вводить работодателей». Есть упоминания о работодателях в разделах о вузовских нормативных документах, например: «Определение потребности в образовательной услуге и требований к ней осуществляется в университете путем: взаимодействия с потенциальными работодателями, студентами и их родителями; анкетирования потребителей образовательных услуг и работодателей». Упоминания о работодателях встречается и в разделе «Кадровое обеспечение ООП», где в соответствии с ФГОС в некоторых ООП прописывается, что «к образовательному процессу привлекается до 5 % преподавателей из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений».

Эксперт по направлению **«Экономика»** отмечает, что на только сайте Чувашского ГУ дана общая информация о партнерстве с предприятиями и организациями.

Только в 3 направлениях подготовки («Биология», «Экология и природопользование» и «Психология») из 21 данный параметр представлен несколько полнее.

Так, эксперт по направлению **«Биология»** отмечает, что потребности рынка труда учтены в соответствии со сферами деятельности, характерными для направления подготовки, указанными в ПООП. В регионах отсутствуют четко определенные и сформированные рынки труда и объединения работодателей. Поэтому профильная подготовка, заявленная вузами, соотносится с научными традициями вуза, отражает структуру кафедр и вузовский кадровый потенциал и востребована в регионах, так как во всех обследованных вузах большинство выпускников трудоустроены по специальности. Участие конкретных работодателей в разработке ООП указано у трети вузов, как и конкретные работодатели, принимающие участие в реализации ООП. Однако в программах всех обследованных вузов есть указание на участие работодателей в реализации образовательной программы: в организации практик, в работе аттестационных комиссий, чтении лекционных курсов, предоставлении лабораторной базы и базы практик и т.д.

Во всех ООП по направлению **«Экология и природопользование»** содержатся материалы и документы, подтверждающие участие различных профильных организаций и

предприятий, заинтересованных в выпускниках вузов. При этом приводятся перечни конкретных организаций. Их участие касается преимущественно мест проведения учебных и производственных практик обучающихся, предоставления лабораторных баз или вычислительных центров, часто работодатели включаются в состав государственных аттестационных комиссий. Во многих ООП в учебном плане в разделе профессиональной вариативной части (цикл Б4) указываются дисциплины, предназначенные на формирование у обучающихся компетенций, нацеленных на удовлетворение потребностей регионального рынка выпускников. Такие определения компетенций, вероятно, созданы с привлечением соответствующих работодателей, хотя это в текстах ООП не прописывается. В трех ООП содержатся указания на то, что представители профильных организаций и предприятий принимают участие и в самом учебном процессе, читая курсы лекций или руководя курсовыми проектами, но какой процент это составляет от общего объема учебных часов понять нельзя.

В рамках направления **«Психологии»**, как отмечает эксперт, связь с работодателями осуществляется в нескольких сферах:

- о Совместное обсуждение проблем перехода на уровневую систему образования. Так, в Ярославском государственном университете взаимодействие с потенциальными работодателями и социальными партнерами осуществляется в рамках деятельности Менеджер-клуба, на регулярных заседаниях которого рассматриваются вопросы подготовки квалифицированных психологов с учетом потребностей региона.

- о Участие в мониторинге качества образования (ЮФУ, ДагГУ, СамГУ, ЧувГУ)

- о Участие в учебно-воспитательном процессе. Так, в ВятГГУ доля преподавателей из числа действующих руководителей и ведущих работников профильных организаций, предприятий и учреждений составляет при подготовке бакалавров 15%, магистров 25% от общего числа преподавателей. Сотрудники Самарского отделения МЧС России проводят тренинги и мастер-классы по курсам «Психология стресса», «Психосоматические расстройства и психокоррекционная работа», «Основы психопрофилактической работы». Южно-российский центр развития толерантности и профилактики экстремизма является базой практик психологов, а его сотрудники выступают руководителями практик, соруководителями и рецензентами выпускных квалификационных работ.

Несколько затруднительно истолковать мнение эксперта по направлениям **«История искусств»** и **«История»**, указавшего лишь без какой-либо конкретизации, что «все вузы обладают разными формами участия работодателей в учебном процессе».

Выводы.

Участие работодателей, по мнению экспертов, является наименее проработанной частью ООП. Последовательное описание участия работодателей в разработке и реализации ООП отсутствует у подавляющего большинства вузов.

Там же, где работодатели упоминаются, формулировки носят предельно обобщенный характер, нередко заимствуются без конкретизации из ПООП. Подобные абстрактные упоминания чаще присутствуют в разделах «Кадровое обеспечение образовательного процесса» и «Итоговая аттестация выпускников», а также во внутривузовской нормативной документации (обоснование реализации определенных направлений подготовки). Наиболее конкретно и относительно полно сведения о работодателях представлены в разделе ООП «Практики».

2.9. Доступность и открытость ООП (размещение на сайте вуза)

Создание общеевропейского образовательного пространства предусматривает обязательную «прозрачность», т.е. понятность (согласованность) и доступность для обсуждения образовательных структур, процессов и документов различных стран. В русле данного принципа вузы обязаны обеспечить всем участникам образовательного процесса, работодателям и заинтересованной общественности доступ к ознакомлению и критической оценке содержания образования.

В Российской Федерации размещение в сети Интернет основных образовательных программ прямо диктуется утвержденными правилами приема в высшие учебные заведения: «С целью ознакомления поступающего и (или) его родителей (законных представителей) с уставом образовательного учреждения, лицензией на право ведения образовательной деятельности, со свидетельством о государственной аккредитации вуза по каждому из направлений подготовки (специальности), дающим право на выдачу документа государственного образца о высшем профессиональном образовании, **основными образовательными программами высшего профессионального образования**, реализуемыми высшим учебным заведением, и другими документами, регламентирующими организацию образовательного процесса и работу приемной комиссии, **высшее учебное заведение обязано разместить указанные документы на своем официальном сайте**» (Порядок приема граждан в образовательные учреждения высшего профессионального образования, утвержденный Приказом Министерства образования и науки РФ от 28 декабря 2011 г. N 2895, п.20).

Однако в практике российского ВПО пока нет окончательной ясности в вопросе о том, в каком именно объеме должны быть представлены на сайте вуза составные части ООП, прежде всего программы учебных дисциплин и практик. Согласно п. 7.17. ФГОС, «Основная образовательная программа должна обеспечиваться учебно-методической документацией и материалами по всем учебным курсам, дисциплинам (модулям) основной образовательной программы. **Содержание каждой из таких учебных дисциплин (курсов, модулей) должно быть представлено в сети Интернет или локальной сети образовательного учреждения**» (неясно, в полном или аннотированном виде). В «Разъяснениях разработчикам основных образовательных программ для реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования» (Приложение к Инструктивному письму Департамента государственной политики в образовании Министерства образования и науки РФ от 13.05.2010 № 03-956 «О разработке вузами основных образовательных программ», ответ на вопрос 28) сказано: «Содержание учебных дисциплин (модулей) может быть представлено в сети Интернет **или полностью, или в аннотированном виде (по**

усмотрению высшего учебного заведения) с учетом соблюдения норм информационной безопасности».

При проведении экспертизы была сделана попытка установить:

- о наличие на сайтах вузов **в открытом доступе** ООП или их компонентов;
- о формат представляемых программ учебных дисциплин и практик (аннотированные или полные варианты; при этом отсутствие полного текста не рассматривалось в качестве недостатка).

В ПРОЦЕССЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОСМАТРИВАЛИСЬ НЕ ТОЛЬКО САЙТЫ ВУЗОВ, ИЗ КОТОРЫХ БЫЛИ ПОЛУЧЕНЫ ООП ДЛЯ ПОДРОБНОГО АНАЛИЗА (ИЗ ПРЕДСТАВЛЕННОГО СПИСКА, СОГЛАСОВАННОГО С МИНОБРНАУКИ РОССИИ, – 33 КЛАССИЧЕСКИХ УНИВЕРСИТЕТА). ЭКСПЕРТЫ СТАРАЛИСЬ ОХВАТИТЬ ВСЕ (ИЛИ БОЛЬШИНСТВО) ВУЗОВ, ВЕДУЩИХ ПОДГОТОВКУ ПО СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ НАПРАВЛЕНИЮ.

Статистика по результатам экспертизы:

Общее количество вузов, чьи сайты были просмотрены – 194.

56 вузов из 194 разместили на своих сайтах полные тексты ООП – около 29%;

32 вуза из 194 не разместили на своих сайтах ни одного из компонентов ООП – около 16%; 106 вузов из 194 разместили на своих сайтах частичную информацию об ООП – 55 %

Расшифровка данных по направлениям подготовки:

БИОЛОГИЯ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 5 из 6 просмотренных сайтов;

(Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева и ФГБОУ ВПО «Оренбургский ГУ» представили полную ООП, размещенную в нескольких файлах).

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 0 из 6 просмотренных сайтов;

ВОСТОКОВЕДЕНИЕ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 0 из 6 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 2 из 6 просмотренных сайтов;

ГЕОЛОГИЯ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 4 из 10 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 3 из 10 просмотренных сайтов;

ЖУРНАЛИСТИКА

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 0 из 7 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 0 из 7 просмотренных сайтов;

ИСТОРИЯ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 3 из 6 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 3 из 6 просмотренных сайтов;

ИСТОРИЯ ИСКУССТВ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 1 из 5 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 1 из 5 просмотренных сайтов;

МАТЕМАТИКА, МАТЕМАТИКА И КОМПЬЮТЕРНЫЕ НАУКИ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 6 из 27 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 6 из 27 просмотренных сайтов;

ПОЛИТОЛОГИЯ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 0 из 6 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 1 из 6 просмотренных сайтов;

ПОЧВОВЕДЕНИЕ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 3 из 7 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 2 из 7 просмотренных сайтов;

ПРИКЛАДНАЯ МАТЕМАТИКА И ИНФОРМАТИКА

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 4 из 6 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 1 из 6 просмотренных сайтов;

ПСИХОЛОГИЯ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 9 из 10 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 0 из 10 просмотренных сайтов;

СОЦИОЛОГИЯ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 2 из 6 просмотренных сайтов;

Количество вузов, не разместивших на сайте ни один из компонентов ООП:

– 1 из 6 просмотренных сайтов;

ФИЗИКА

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 4 из 7 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 2 из 7 просмотренных сайтов;

ФИЛОЛОГИЯ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 9 из 21 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 6 из 21 просмотренных сайтов;

ФИЛОСОФИЯ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 2 из 6 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 0 из 6 просмотренных сайтов;

ХИМИЯ, ФИЗИКА И МЕХАНИКА МАТЕРИАЛОВ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 3 из 4 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 0 из 4 просмотренных сайтов;

ЭКОЛОГИЯ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 0 из 6 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 5 из 6 просмотренных сайтов;

ЭКОНОМИКА

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 1 из 43 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 5 из 43 просмотренных сайтов;

ХИМИЯ

Количество сайтов, на которых представлены полные тексты ООП:

– 3 из 10 просмотренных сайтов;

Количество сайтов, не содержащих ни один из компонентов ООП:

– 0 из 10 просмотренных сайтов;

Выводы:

Вузы пока недостаточно полно реализуют принцип доступности и открытости образовательных программ для участников образовательного процесса и лиц, заинтересованных в его результатах (работодатели, абитуриенты, родители, общественность).

*Более или менее полный набор компонентов ООП присутствует на сайтах лишь **56 вузов из 194** – менее трети от общего количества просмотренных сайтов вузов.*

*На большинстве сайтов вузов нет полных текстов ООП, а есть либо учебные планы, составленные в разных форматах, либо перечни дисциплин, входящих в учебный план, либо аннотированные перечни этих дисциплин. Частично компоненты ООП разместили на сайтах **106 вузов из 194** – чуть более половины от общего количества просмотренных сайтов вузов.*

*Почти пятая часть – **32 вуза из 194** – от общего количества вузов, сайты которых были просмотрены, не разместили на своих сайтах ни одного из компонентов ООП.*

Согласно разъяснениям представителей университетов, полные тексты ООП, как правило, выложены на серверах университетов, однако доступны только для пользователей, находящихся во внутриуниверситетской сети – что является нарушением действующего российского законодательства.

3. Заключение

3.1. Общие выводы.

Проведенный экспертный анализ 167 основных образовательных программ, разработанных по 21 направлению подготовки ВПО в 33 вузах РФ, позволяет прийти к следующим выводам.

1. Вузы РФ в целом достаточно добросовестно отнеслись к созданию ООП на основе ФГОС ВПО, что потребовало немалого времени и усилий. Накопленная в процессе экспертизы статистика подтверждает, что большинство проверенных вузов разработали хотя бы в минимальном объеме практически все основные компоненты образовательных программ, в том числе:

а) обязательные с точки зрения требований российского законодательства

учебный план представлен в **150 ООП** (около 90% от числа всех проэкспертированных ООП);

программы учебных дисциплин – в **141 ООП** (около 85% от числа всех проэкспертированных ООП);

программы практик – в **135 ООП** (около 81 % от числа всех проэкспертированных ООП);

б) дополнительные (в соответствии с требованиями Болонского процесса)

цель ООП прописана в **132 ООП** (79% от числа всех проэкспертированных ООП);

результаты обучения – в **148 ООП** (около 89% от числа всех проэкспертированных ООП);

требования к ИГА – в **139 ООП** (83% от числа всех проэкспертированных ООП);

титульный лист имеют **137 ООП** (82% от числа всех проэкспертированных ООП).

многие ООП имеют также раздел «Характеристики среды вуза, обеспечивающие развитие общекультурных (социально-личностных) компетенций выпускников»;

в) к наименее разработанным компонентам ООП следует отнести

матрицу соответствия компетенций структуре учебного плана – **69 ООП** (41% от числа всех проэкспертированных ООП);

указания на участие работодателей в разработке и реализации ООП – **45 ООП** (27% от числа всех проэкспертированных ООП).

К наилучшим образом разработанным разделам большинство экспертов отнесло:

о учебные планы;

О программы учебных дисциплин и практик, подчеркнув при этом, что их проработанность во многом обусловлена присутствием данных компонентов в предшествующих ООП на основе ГОС.

Следует учитывать, что не все вузы РФ при разработке ООП находились в равном финансовом положении. В федеральных и национально-исследовательских университетах предусматривалось дополнительное финансирование, что позволило материально стимулировать разработчиков и добиться лучшей содержательной наполненности программ.

2. Основная причина недостатков проанализированных ООП состоит, по мнению экспертов, в том, что наибольшая часть академического сообщества до сих пор не осознала смысла и логики проводимых реформ и не вполне овладела возможностями, которые предоставили вузам Федеральные государственные образовательные стандарты.

Это подтверждает приведенная выше статистика разработанности отдельных компонентов ООП, а также:

А) статистика самостоятельного установления вузами профилей подготовки бакалавра

в 78 случаях из 114 вузы ведут подготовку по профилям, указанным в ПООП – 68,4% (это касается 17 направлений подготовки из 21 направления, подвергшегося рассмотрению экспертов, – 81%);

лишь в 14 случаях из 28 название профиля отличается от предложенного в ПООП – 50% (это касается 5 направлений из 21 – 23,8 %);

Б) статистика самостоятельного дополнения вузами перечня компетенций ФГОС

В 7 из 21 направления подготовки компетенции взяты из соответствующих ФГОС без всяких дополнений;

в остальных 14 направлениях подготовки компетенции, взятые из ФГОС, в той или иной степени дополнены профильными компетенциями – *в большинстве случаев взятыми из ПООП*. Лишь в нескольких ООП удалось обнаружить самостоятельно сформулированные вузом компетенции. Однако эксперты отметили, что эти дополнительные формулировки, как правило, не отражают потребности региона или научный потенциал вуза, носят достаточно произвольный характер и не улучшают сколько-нибудь существенно компетентностную модель ООП.

В) статистика размещения полных текстов ООП на сайтах вузов

Более или менее полный набор компонентов ООП присутствует на сайтах лишь **56 вузов из 194 (всего просмотренных) – менее трети просмотренных сайтов вузов (29%)**.

На большинстве сайтов вузов нет полных текстов ООП, а есть либо учебные планы, составленные в разных форматах, либо перечни дисциплин, входящих в учебный план, либо аннотированные перечни этих дисциплин. Частично компоненты ООП разместили на сайтах **106 вузов из 194 – чуть более половины (55%).**

Почти пятая часть – **32 вуза из 194** – не разместили на своих сайтах ни одного из компонентов ООП.

Подавляющее большинство экспертов подчеркнуло в отзывах отсутствие или чрезвычайную трудность поиска ООП на официальных сайтах вузов.

Г) формальность описаний целей и результатов обучения в ООП в целом, а также в программах учебных дисциплин и практик;

Д) недостаточное использование при обучении активных и интерактивных форм проведения занятий и отсутствие соответствующих методик;

Е) недостаточная конкретизация форм и способов оценки сформированности компетенций в программах дисциплин и практик, а также в документах об ИГА;

Ж) недостаточная привлеченность работодателей к разработке и реализации ООП;

З) некорректность названий самостоятельно установленных профилей и магистерских программ;

И) недостаточное отражение в ООП конкретного регионального содержания и специфики образовательного потенциала вуза.

Недостаточное внимание при разработке ООП к таким важным (с точки зрения методологии международного проекта «Tuning Educational Structures in Europe», отражающей базовые принципы Болонского процесса) этапам, как:

Шаг 1. Подтверждение социального «заказа» на программу, обоснование ее профиля;

Шаг 2. Формулировка целей программы и описание результатов обучения;

неизбежно влечет за собой отсутствие общей логики выстраивания ООП, ясно заявленных ее целей и задач, игнорирование вопроса о востребованности выпускников на рынке труда. **Учебные планы, по которым ведется образовательный процесс, пока в недостаточной степени согласованы с перечнями компетенций, изложенными в ООП, а последние (несмотря на порой излишнюю многочисленность) далеко не всегда в совокупности адекватно воспроизводят непротиворечивую и соответствующую потребностям современной экономики и науки целостную компетентностную модель выпускника** (отчасти в этом повинны и не вполне корректные формулировки компетенций в ряде ФГОС).

3.2. Образцы лучшей практики.

В данном пункте представлены обобщающие суждения экспертов о наиболее удачных ООП и их компонентах по отдельным направлениям подготовки ВПО и вузам.

010100 – Математика, 010200 – Математика и компьютерные науки

Эксперт не считает необходимым выделить наиболее удачных примеров разработки ООП по следующим причинам: «красиво написанная» ООП еще не дает гарантии качественного образования выпускников, а «распространение удачных примеров» может привести к тому, что все вузы обяжут в приказном порядке следовать этому примеру.

Вместе с тем, основным компонентом ООП эксперт считает учебный план, а он во всех проанализированных ООП тщательно продуман и способствует, несмотря на попытки «реформировать = уничтожить» образование в целом и математическое образование в частности, сохранению достойного уровня подготовки.

010400 – Прикладная математика и информатика

К числу наиболее удачных и полных разработок ООП эксперт относит ООП Тверского ГУ и Тамбовского ГУ. Правда, у них в основном присутствуют лишь аннотации программ учебных дисциплин – однако с полным описанием умений, знаний и навыков и их проектирования на базе компетентностного подхода. Приведены примеры полных рабочих программ, отражающие требования ФГОС. Используются интерактивные средства обучения, а также оценочные средства. Разработаны программы государственных экзаменов. Дополнительно есть ряд положений, отражающих развитую систему контроля качества подготовки в данных университетах.

011200 – Физика

Полезно предложить вузам ознакомиться с удачными разработками ООП, сделанными в КемГУ (информация выложена на сайте вуза). Полно отражены производственная практика, характеристики среды вуза, обеспечивающие развитие общекультурных (социально-личностных) компетенций выпускников, текущий контроль успеваемости, подробно описано взаимодействие с организациями-партнерами.

Достаточно полно разработана ООП в ОГУ, много внимания уделено мероприятиям, развивающим социально-личностные компетенции выпускников.

Интересные и полезные сведения можно найти о системе обеспечения качества профессионального образования в КБГУ (материалы помещены на сайте вуза).

020100 – Химия

Наиболее полно ООП подготовки бакалавров и магистров разработаны в Самарском государственном университете. ООП включают:

1. Общие положения, включая цель ООП
2. Характеристику профессиональной деятельности
3. Список компетенций
4. Документы, определяющие содержание и организацию учебного процесса с приложениями (программы учебных дисциплин, программы практик, учебный план).
5. Ресурсное обеспечение учебного процесса (педагогические кадры, учебно-методическое и информационное обеспечение, материально-техническое обеспечение).
6. Характеристику среды вуза (развитие социально-личностных компетенций).
7. Нормативно-методическое обеспечение системы оценки качества подготовки выпускников (фонды оценочных средств, содержание и требования к ИГА).

020300 – Химия, физика и механика материалов

ООП по направлению «Химия, физика и механика материалов» разработаны и представлены со всей необходимой полнотой в ЮФУ, МорГУ и БашГУ. Особо следует отметить полное представление всех компонентов ООП на сайтах ВУЗов.

020400 – Биология

Из числа обследованных вузов наиболее полную подготовленность к реализации ФГОС и полноту разработки ООП показали Сибирский Федеральный университет, Кемеровский государственный университет, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П.Огарева и Оренбургский государственный университет.

Представители этих университетов участвовали в организованных АКУР и УМС по биологии курсах и семинарах по подготовке к переходу на уровневую систему высшего образования. В этих университетах также были проведены соответствующие занятия с преподавателями, работали и получали соответствующее материальное стимулирование разработчики программ на общеуниверситетском уровне и на уровне факультетов.

Предполагаем, что немаловажным также является регулярный обмен опытом между вузами на совещаниях УМС по биологии, а также научно-методические разработки УМС.

020700 – Геология

В качестве положительных примеров могут быть отмечены следующие:

1. В приложениях к ООП Томского ГУ даны программы производственных практик для бакалавров и магистров. Программы таких практик обычно вызывают затруднения в связи с многообразием видов работ студентов в различных принимающих организациях. Разработчики Томского университета удачно справились со структуризацией этих работ, и их опыт может быть рекомендован другим вузам.

2. В Башкирском ГУ в процедуре промежуточной аттестации по производственным

практикам предусмотрен отчет студента по месту прохождения практики. Это очень сильная форма текущего контроля, которую можно рекомендовать многим другим вузам.

3. В ООП Южного Федерального Университета описание социокультурной среды вуза (раздел 6) сделано с использованием компетентностного подхода. В ООП Башкирского ГУ этот же раздел удачно структурирован по составляющим воспитательной работы в выделении конкретных задач, решаемых вузом по каждой составляющей. Эти ООП могут быть рекомендованы для других вузов при формировании соответствующих разделов.

4. В Томском ГУ разработано учебно-методическое пособие «Диссертация магистра геологии» (Авторы: Г.М.Татьянин и др., 2011). Это пособие может быть рекомендовано в качестве образца для разработки требований к ВКР магистров в других вузах.

021900 – Почвоведение

Лучший пример представления ООП подготовки магистров по направлению 021900 Почвоведение – ООП подготовки магистров Южного Федерального (Ростовского) университета (ЮФУ) «География и картография почв». Кроме представления ФГОС, отдельно приведены все компоненты образовательной программы. Особо отмечается, что компетенции, как приведенные во ФГОС, так и утвержденные вузом, ориентированы на профиль подготовки. Четко прослеживается связь с работодателями, которые могут быть руководителями практик и соруководителями научно-исследовательской работы магистров.

Лучший пример представления ООП подготовки бакалавров по направлению 021900 Почвоведения – ООП бакалавров по профилю «Управление земельных ресурсов» в Оренбургском государственном университете. Кроме представления ФГОС, отдельно приведены все компоненты образовательной программы. Особо отмечаются компетенции, как приведенные во ФГОСе, так и утвержденные вузом, в связи с выполнением профиля подготовки. Четко прослеживается связь с работодателями, осуществляемая в виде участия руководителей производственных практик, чтения лекций (примерно около 5% из местных руководителей земельных служб), их присутствия в ИГА. Кроме того, следует отметить, что при выполнении почти всех современных требований к ООП (компетенции, связь с работодателями, модульность учебного плана и пр.), ООП в Оренбургском ГУ высокопрофессиональна, сочетает университетские фундаментальные традиции в образовании с региональными особенностями, с требованиями работодателей.

022000 – Экология и природопользование

Наиболее удачным примером разработки ООП следует признать опыт Воронежского государственного университета (факультет географии и геоэкологии) и Тверского государственного университета (географический факультет), предоставивших наиболее

полные комплекты ООП со всеми необходимыми составляющими разделами: учебным планом, полным комплектом программ дисциплин, программами учебных и производственных практик и т.д. Но и у этих факультетов тексты ООП на сайтах университетов не доступны.

030100 – Философия

Среди всех проанализированных ООП по философии на сегодняшний день наилучшими должны быть признаны разработанные в Томском государственном университете. Все ООП (бакалавриат, магистерская подготовка) представлены на официальном сайте вуза, степень разработанности основных компонентов довольно высокая. Тем не менее и томские ООП не могут служить эталоном. В них отсутствуют указания на участие в реализации ООП работодателей, не охарактеризовано соответствие квалификации выпускника региональному рынку труда, отсутствуют профильные компетенции, связанные со спецификой вуза, неполно дается характеристика итоговой государственной аттестации. При этом разработанные на философском факультете Томского государственного университета ООП могут рассматриваться как некий промежуточный временный образец для остальных вузов (при условии, что вузы будут ставить перед собой цель устранения отмеченных недочетов названных ООП).

030200 – Политология

Образцами лучшей практики среди проанализированных образовательных программ являются программы Балтийского федерального университета имени И. Канта и Саратовского государственного университета.

В первом случае практически полный текст ООП представлен до момента набора на программы подготовки бакалавров и магистров (планируется только летом 2012 г.) В университете выстроена специальная система менеджмента образовательных программ, что позволило добиться высоких учебно-методических результатов. Относительно удачным является опыт Калининграда в привлечении работодателей к разработке ООП. На сайте представлена миссия образовательной программы.

Саратовский государственный университет также имеет детально разработанную ООП, представляет собой пример лучшей практики в размещении элементов ООП (включая программы дисциплин) на сайте вуза, отличается инновационным подходом к разработке учебных курсов. Данный университет также проводит активную учебно-методическую работу и взаимодействует с Советом по политологии в разработке ООП.

030300 – Психология

Необходимо отметить работу Дагестанского государственного университета по

совершенствованию ООП подготовки психологов. На предыдущем этапе (осень 2011 г.) была представлена только программа подготовки магистров по магистерской программе «Психология консультирования и психотехнологии развития». В настоящее время эта программа была откорректирована, дополнена программами практик. Кроме того ДагГУ представил ООП подготовки бакалавров общего профиля, рабочие программы учебных дисциплин и краткие программы практик. Работа должна быть продолжена.

030600 – История

Наиболее удачным примером разработок ООП и их отдельных компонентов можно считать опыт Тамбовского и Мордовского государственных университетов.

032100 – «Востоковедение и африканистика», 032000 – «Зарубежное регионоведение»

Хотелось бы выделить опыт ДВФУ в том, что в рамках ООП магистратуры по направлению подготовки подробно прописаны требования к уровню подготовки, необходимому для усвоения магистерской программы. Это особенно важно в условиях действующего законодательства в сфере высшего образования, которое позволяет выпускникам бакалавриата поступать на магистерские программы по другим направлениям ВПО. В данном случае разработчики внимательно подошли к данной проблеме и определили необходимость проведения вступительных испытаний, а также разработали список компетенций, которые эти испытания должны выявить.

032700 – Филология

К образцам лучшей практики можно отнести хорошую проработку ООП и достаточную степень открытости сайта Хакасского госуниверситета (следует также отметить, что по сравнению с предыдущим анализом ООП в данном вузе заметна последовательная работа по созданию методического обеспечения ООП, в частности, учебно-методических комплексов). Большая работа проделана Горно-Алтайским университетом по созданию программ дисциплин (напомним, что общий файл данных программ составляет более 1500 страниц, к сожалению, не размещенных в открытом доступе, где есть только аннотации). Этим же вузом достаточно хорошо проработан раздел ИГА. В полном объеме на сайте Орловского университета приведен учебный план и календарный график. Прделана определенная работа по формулировке дополнительных профильных дисциплин в ООП Самарским госуниверситетом.

035400 – История искусств

Наиболее удачным примером разработок ООП и их отдельных компонентов можно считать опыт РГГУ.

040100 – Социология

Наиболее продвинутые вузы – Кемеровский и Тамбовский ГУ.

080100 – Экономика

Заслуживает внимание опыт Чувашского ГУ, который, говоря об участии работодателей в учебном процессе, не ограничивается такой целевой аудиторией, как студенты, но и предусматривает возможность прохождения стажировок на предприятиях и организациях для преподавателей с целью повышения квалификации.

Вузы, ООП которых упоминаются в качестве образцов лучшей практики (объединены в три группы по степени частотности их упоминания у экспертов разных направлений, внутри групп – по алфавиту):

1. Кемеровский ГУ (физика; биология; социология).
2. Мордовский ГУ (химия, физика и механика материалов; история).
3. Тамбовский ГУ (прикладная математика и информатика; история; социология).
4. Южный федеральный университет (химия, физика и механика материалов; геология; почвоведение).
5. Башкирский ГУ (химия, физика и механика материалов; геология).
6. Дальневосточный федеральный университет (востоковедение и африканистика; Зарубежное регионоведение).
7. Оренбургский ГУ (физика; биология).
8. Самарский ГУ (химия; филология).
9. Тверской ГУ (прикладная математика и информатика; экология и природопользование).
10. Томский ГУ (геология; философия).
11. Балтийский федеральный университет (политология).
12. Воронежский ГУ (экология и природопользование).
13. Горно-Алтайский ГУ (филология).
14. Дагестанский ГУ (психология).
15. Кабардино-Балкарский ГУ (физика).
16. Мордовский ГУ (биология).
17. Орловский ГУ (филология).
18. РГГУ (история искусств).
19. Саратовский ГУ (политология).
20. Сибирский Федеральный университет (биология).
21. Хакасский ГУ (филология).
22. Чувашский ГУ (экономика).

Параметры ООП и иные факторы, заслужившие одобрение экспертов.

1. Размещение ООП в открытом доступе на сайте вуза (практически все упомянутые в образцах лучших практик университеты, кроме Воронежского и Тверского университетов).

2. Наибольшая полнота проработки ООП (практически все упомянутые в образцах лучших практик университеты).
3. Проработанность раздела «Работодатели» (Кемеровский ГУ, Чувашский ГУ, Южный федеральный университет, Балтийский федеральный университет).
4. Разработан ряд положений, отражающих развитую систему качества университетов (Кабардино-Балкарский ГУ).
5. Хорошо проработан раздел «Воспитательная и социокультурная среда вуза» (Башкирский ГУ, Кемеровский ГУ, Оренбургский ГУ, Южный федеральный университет).
6. Хорошо проработан раздел об ИГА (Тверской ГУ, Тамбовский ГУ).
7. Хорошая разработка программ производственных практик для бакалавров и магистров (Томский ГУ, Башкирский ГУ).
8. Участие представителей вузов в организованных АКУР и УМО курсах и семинарах по подготовке к переходу на уровневую систему высшего образования; проведение занятий с преподавателями в самих университетах; материальное стимулирование разработчиков программ на общеуниверситетском уровне и на уровне факультетов (Сибирский Федеральный университет, Кемеровский государственный университет, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева и Оренбургский государственный университет).
9. Регулярный обмен опытом между вузами на совещаниях УМС, а также научно-методические разработки УМС.

3.3. Рекомендации по итогам экспертизы.

Вузам:

I. Провести доработку, коррекцию и совершенствование ООП на основе ФГОС по следующим параметрам (в скобках указаны направления подготовки, по которым преимущественно вызвали критику соответствующие параметры и по которым высказали соответствующие предложения эксперты):

1. Согласованность целей и содержания ООП с требованиями работодателей.

Главное направление доработки и корректировки ООП – установление четких механизмов и форм взаимодействия с работодателями; в частности, следует доработать вопросы, связанные с вовлечением работодателей в учебный процесс («Физика»; «Химия», «Физика и механика материалов»; «Психология»; «Журналистика»; «Филология»), уточнить соотношение между квалификацией выпускника и потребностями рынка труда («Философия»).

Необходимо указывать не только предприятие-работодателя, но и конкретных работников этих предприятий, которые участвуют в учебном процессе, и формы их участия в учебном процессе (лекции, семинары, производственные практики и пр.). Это позволит в целом более системно подойти к разработке ООП, уточнить планируемые результаты обучения, ввести востребованные профили подготовки («Почвоведение», «Политология»). К сожалению, есть случаи, когда участие работодателей прописано в ООП не просто плохо, а не прописано вообще («Журналистика» – магистратура).

2. Продуманность и четкость формулировки целей программы, компетентностного портрета (модели) выпускника. Востребованность профилей подготовки выпускников региональным рынком труда.

Необходимо серьезно пересмотреть раздел «Цель (миссия) ООП» и его связи с компетентностной моделью выпускника. Пока ни в одной из проанализированных ООП не складывается целостный «портрет» выпускника, нет действительной привязки задач подготовки специалистов к требованиям регионального рынка труда и особенностям научно-педагогических школ вуза («Филология»). В ряде случаев необходима как минимум доработка этого раздела с более детальным представлением цели обучения («Прикладная математика и информатика»). При доработке ООП в первую очередь следует обратить внимание на отражение в их содержании специфики вузовских научных школ («Философия»).

Нужна конкретизация целей обучения в соответствии с профилем подготовки («Социология»). Пока вузы не имеют четких принципов выделения профилей. В основе остался подход «от достигнутого». Имеющиеся дисциплины пытаются распределить по учебным планам, чтобы обеспечить нагрузку преподавателям. Формулировка компетенций не стала отправной точкой при разработке ООП («Экономика»).

Необходимо более полное представление *компетентностной модели* выпускника с перечислением компетенций выпускника, дополняющих ФГОС и отражающих потребности профессионального рынка труда («Прикладная математика и информатика»), в соответствии с профилем подготовки (социология) Из представленных ООП «не прочитывается» вариативная часть, связанная с реализацией магистерских программ, не сформулированы их цели и дополнительные, по сравнению с ФГОС, компетенции, без чего невозможна реализация магистерских программ (исключение – РГГУ) («Журналистика»).

3. Подбор наиболее эффективных образовательных технологий, оценочных средств, ресурсов, обеспечивающих преподавание, необходимых для действительного формирования и качественной оценки сформированности заявленных в ООП компетенций.

Необходима доработка раздела «Программы учебных дисциплин» («Психология»), в большинстве случаев они пока представлены лишь в виде аннотаций («Филология»).

Больше внимания следует уделить разделу «Программы практик» – пока они прописаны излишне обобщенно («Физика»; «Социология»), в виде аннотаций («Филология») или не представлены вообще («Журналистика» – магистратура). Одним из недостатков является непродуманность соответствия задач практики целям ООП («Философия»).

Для решения вопросов менеджмента качества учебного процесса, следует объединить усилия вузов по разработке оценочных средств и интерактивных методов и средств обучения – пока эти аспекты проработаны чрезвычайно слабо («Прикладная математика и информатика»; «Журналистика»).

Важнейшей задачей УМО и вузов нужно считать нормирование труда преподавателей на основе нового ФГОС, т.е. с учетом нагрузки по организации и контролю самостоятельной работы и созданию и внедрению инновационных образовательных технологий («Биология»; «Экономика»).

Необходима доработка раздела ООП «Требования к ИГА» («Математика»; «Филология»; «Социология»). Данный раздел часто прописан очень поверхностно, в частности, не указаны условия, процедура, особенности, требования к проведению ИГА

(«Почвоведение»), формы ИГА («Журналистика», «Философия»). Следует разрабатывать отдельные методические документы (положения) по этим аспектам подготовки студентов («Филология»).

4. Открытость и доступность.

Программы необходимо сделать открытыми и доступными, в частности путем размещения на сайтах вузов, как того требуют нормативные документы («Геология»; «Филология»; «Физика»; «Экология и природопользование»; «Политология»; «Психология»; «Журналистика», «Почвоведение»). Особенно это касается учебных планов, программ дисциплин и практик, которые наиболее слабо представлены на сайтах вузов («Филология»).

Желательно найти для ООП единообразное место на сайтах вузов с целью их более легкого нахождения. Предлагаемые страницы – «Образование» или «Факультеты» («Химия»), «Кафедры» («Почвоведение»). Важно также, чтобы ООП (или их анонсы) были представлены на главной странице сайта университета («Журналистика»).

Желательно объединить компоненты ООП на сайте в единый документ или хотя бы в один раздел сайта («Химия», «Физика и механика материалов»; «Биология»; «Почвоведение»).

II. Уделить особое внимание ознакомлению всех участников образовательного процесса, прежде всего преподавателей и студентов, с основными принципами, логикой и задачами общеевропейской и российской образовательных реформ, стремясь добиться активного владения преподавателями новой терминологией, методами обучения в компетентностном формате, инновационными образовательными технологиями.

III. Всемерно способствовать активизации преподавательского сообщества, выработке осознанной конструктивной позиции по отношению к проводимым реформам, в том числе:

О организовать широкое обсуждение на внутривузовском и межвузовском уровне наиболее неясных, спорных и трудоемких проблем реформирования учебного процесса в русле Болонских принципов с целью выработки согласованных подходов к контролю за СРС, разработке методического обеспечения СРС, созданию электронных учебников и иных средств дистанционного обучения, разработке инновационных образовательных технологий, в том числе активных и интерактивных, организации учебного процесса с использованием зачетных единиц.

О продолжить разработку целостной системы внутривузовской нормативной и методической документации, обеспечивающей реализацию ФГОС, и обеспечить ее использования всеми преподавателями и сотрудниками вуза.

О создать систему морального и материального стимулирования преподавателей, активно участвующих в практике осуществления реформы, прежде всего в создании методического обеспечения ООП.

Учебно-методическим объединениям и вузам-разработчикам ФГОС ВПО:

Продолжить совершенствование рекомендаций по разработке ООП бакалавриата и магистратуры, в том числе путем регулярных обсуждений с вузовским сообществом следующих аспектов и проблем:

О комплексность и взаимная увязка основных компонентов и частей ООП, их соответствие особенностям вузовской среды и региона расположения вуза (**«История», «Востоковедение и африканистика»; «Зарубежное регионоведение»**).

О уточнение состава входящих в ООП методических материалов, обеспечивающих реализацию соответствующей образовательной технологии (**«Химия»**).

О рекомендации по доработке учебных планов в разделах «Вариативные дисциплины» (особенно если профилей много), «Физкультура» (с учетом возможности ее разделения по разным семестрам) (**«Химия»; «Экология и природопользование»**).

О зачетные единицы как инструмент разработки и реализации учебных планов, организации учебного процесса (необходима не только разработка соответствующих учебно-методических материалов, но и проведение обучения ППС) (**«Экономика»**).

О распространение лучшего опыта, лучших практик (**«История»**); целесообразно проведение семинаров и других учебно-методических мероприятий с целью прояснения целого ряда сложных вопросов и распространения удачного опыта (**«Востоковедение и африканистика»; «Зарубежное регионоведение», «История искусств»**).

О система морального и материального стимулирования лучших практик по внедрению ФГОС ВПО (**«Биология»**); изыскание источников финансирования для соответствующей работы с целью повышения качества и эффективности внедрения новых элементов в учебный процесс (**«Востоковедение и африканистика»; «Зарубежное регионоведение»**).

Министерству образования и науки РФ совместно с разработчиками ФГОС ВПО:

Учитывая, что многие недостатки имеющихся на данный момент в вузах основных образовательных программ объективно обусловлены некорректными формулировками, противоречиями и неясностями, имеющимися в текстах утвержденных ФГОС ВПО организовать работу по совершенствованию ФГОС ВПО, в том числе:

1. Корректировка и систематизация компетенций (основой могут стать разработки международного проекта «Настройка образовательных структур в Европе»).

Необходимо унифицировать формулировки компетенций, добиться того, чтобы их количество в разных ФГОС ВПО существенно не различалось. Нужно сформулировать общие для всех направлений подготовки критерии выделения компетенций. Необходимо также провести кластеризацию компетенций, добившись максимально схожих формулировок и максимальной сопоставимости компетенций во ФГОС по родственным направлениям подготовки (в пределах УГН).

2. Соответствие компетенций и результатов обучения.

Необходимо организовать проверку соответствия формулировок компетенций, имеющихся в разделе V ФГОС «Требования к результатам освоения основных образовательных программ» и формулировок результатов обучения (в формате «знать», «уметь», «владеть») по учебным циклам, представленным в Таблице 2. «Структура ООП» и при необходимости по результатам проверки произвести соответствующую коррекцию формулировок как компетенций, так и результатов обучения.

3. Унификация видов деятельности и привязки к ним компетенций.

Необходимо добиться, чтобы во всех ФГОС ВПО были четко прописаны виды профессиональной деятельности, к которым готовится выпускник – и чтобы каждый вид деятельности соотносился с определенным перечнем компетенций (раздел V) и результатов обучения по циклам (Таблица 2). Разработчикам ФГОС необходимо указать, как виды деятельности могут варьироваться (частично избираться) при составлении конкретных ООП. Чрезвычайно желательно добиться сопоставимости видов деятельности и принципов их варьирования для родственных направлений подготовки (в рамках УГН).

4. Зачетные единицы и модульная структура ООП.

Необходимо более строго определить понятие «модуль основной образовательной программы»; дать четкие рекомендации по модульному построению учебного плана и применению системы учета трудозатрат в зачетных единицах (чрезвычайно желательно прямое соотнесение системы зачетных единиц с одной из мировых систем образовательных кредитов, лучше всего – ECTS).

5. Профили подготовки бакалавров.

Необходимо более строго определить понятие «профиль основной образовательной программы», провести унификацию принципов выделения профилей в рамках различных направлений подготовки ВПО, установить права вуза по формулировке собственных (профильных) компетенций и соответствующих результатов обучения. Желательно также сформулировать общие принципы наименования профилей подготовки.

6. Уточнение терминологии.

В более строгом определении нуждаются понятия «образовательные технологии», «активные и интерактивные методы обучения».

7. Состав ООП и размещение ее на сайте вуза.

Необходимо четко прописать во ФГОС ВПО и иных нормативных документах состав (обязательный набор компонентов) основной образовательной программы, избегая имеющихся ныне многозначных формулировок «материалы, обеспечивающие качество подготовки и воспитания обучающихся» и «методические материалы, обеспечивающие реализацию соответствующей образовательной технологии».

Чрезвычайно важно также разработать единые принципы размещения ООП на сайтах образовательных учреждений (обязательные разделы сайта; полнота и форма представления компонентов ООП). Возможно использование опыта международного проекта «Настройка образовательных структур в Европе» по составлению т.н. «спецификаций программ» – единых по форме и структуре описаний их основных характеристик (цель программы; профиль; виды профессиональной деятельности выпускника; перечень соответствующих видам деятельности и профилю подготовки компетенций; структура учебного плана (наименование базовых и важнейших профильных дисциплин), аннотации программ важнейших дисциплин и практик; требования к ИГА).