

**ВЫСШЕЕ**  
**образование**  
**в РОССИИ**

*12* / *12*

НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

---

## ПРАКТИКА МОДЕРНИЗАЦИИ

**В.В. ЗЫРЯНОВ**, доцент  
**И.Б. КОТЛОБОВСКИЙ**, доцент  
**А.В. СИНЯКОВ**, зав. учебной  
лабораторией  
МГУ им. М.В. Ломоносова

### Готовность вузов к реализации ФГОС ВПО (организационный аспект)

*Статья продолжает презентацию результатов мониторинга эффективности внедрения ФГОС ВПО<sup>1</sup>. Приводятся данные об организационной готовности вузов к реализации ФГОС, даётся оценка состояния этой готовности, определяются «болевые точки» на этом пути и формулируются выводы, нацеленные на помощь вузам в определении ориентиров и параметров попадания в темп и ритм образовательной деятельности, регламентируемой ФГОС.*

*Ключевые слова: федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), мониторинг, эффективность внедрения ФГОС, критерии эффективности, индикаторы эффективности, организация перехода на ФГОС, нормативно-правовая база, повышение квалификации, материально-технические и информационные ресурсы, гарантии качества образовательных программ.*

Мониторинг эффективности внедрения ФГОС ВПО, осуществлявшийся по заданию Минобрнауки РФ в октябре–ноябре 2011 г. и марте–сентябре 2012 г., был призван дать оценку деятельности вузов по организации внедрения ФГОС и созданию механизмов гарантии качества реализуемых образовательных программ. В качестве критериев такой оценки были определены: а) организация перехода на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС; б) разработка нормативно-правового и организационно-методического обеспечения для проектирования и реализации ООП на основе ФГОС; в) подготовка профессорско-преподавательского и учебно-методического персонала к реализации ФГОС; г) обеспечение ООП требуемыми материально-техническими и информационными ресурсами; д) создание механизмов гарантии качества образовательных программ, реализуемых на основе ФГОС. Каждый критерий раскрывала

соответствующая система индикаторов, позволяющая оценить состояние готовности вузов к работе по ФГОС в сфере, обозначенной критерием.

На обоих этапах мониторинга анализ проводился на основе данных заочного анкетирования в учреждениях ВПО, очных интервью, а также результатов просмотра сайтов вузов.

Исходный посыл оценки готовности вузов к переходу на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС заключался в том, что он затрагивает все аспекты деятельности вузов, поэтому осуществляется тем успешнее, чем более конкретны представления о содержании преобразований, их последовательности, взаимосвязях и сроках – как у руководства, так и у всех служб и подразделений вуза, у каждого преподавателя и сотрудника.

Определённое представление о степени осознанности и планомерности осуществления этого перехода мы составили из све-

<sup>1</sup> См.: Высшее образование в России. 2012. № 8/9, 10.

дений о наличии в вузе утвержденной программы перехода, её доступности и времени утверждения. Таковые были получены путём анкетирования и посещения сайтов вузов. Анализ полученных ответов и информации с сайтов позволил констатировать следующее:

1) о наличии в вузе указанной программы заявили в целом по России более 97% вузов, при этом в семи федеральных округах (ФО) вариация ответов составляет от 100 до 96%, только в Северо-Западном чуть ниже – 92%;

2) представленность ее на сайтах вузов оказалась в среднем 72%, в Южном ФО – 85%, в Северо-Западном, Центральном, Северо-Кавказском – на уровне среднего по РФ, в остальных ФО он недотягивает до 70%. Самый низкий показатель оказался в Приволжском ФО – только 53%;

3) наименьший разрыв между показателями наличия программ и их представленностью на сайтах вузов наблюдался в Южном ФО – 15%, наибольший – в Приволжском ФО (47%).

Анализ, проведённый по вузам, сгруппированным по типам (федеральные, национальные исследовательские, все остальные), обнаружил, что представленность на сайтах вузов программ перехода наиболее низка у НИУ – только 44%.

Если обратиться к времени утверждения этих программ, то в 93% вузов оно произошло в 2010 г., при вариации показателя от 100% в Дальневосточном и 95% в Уральском и Южном ФО до 87% в Сибирском и Приволжском ФО.

Обследованию подверглось и состояние нормативно-правового и организационно-методического обеспечения. Исходным условием перехода вузов на ФГОС служит нормативно-правовая база федерального уровня, однако *многие документы вузам необходимо разрабатывать и утверждать самостоятельно*. Наличие этой работы свидетельствует об адекватности действий руководства вуза по осуществлению

указанного перехода, определяет его содержание и темпы.

Судя по ответам представителей вузов на вопрос о степени обновления внутривузовской нормативно-правовой и организационно-методической базы для реализации ФГОС, работа в этом направлении только началась. Лучшие результаты – 36% обновления документов – у вузов Приволжского ФО; вузы Дальневосточного ФО к этой работе на тот момент еще не приступили и пользовались прежней нормативной и методической базой. В большинстве вузов предпочли промежуточный вариант: «Частично пользуемся нормативно-правовой и организационно-методической базой, действовавшей до введения ФГОС»; доля такого ответа находится в пределах 77–89%.

Несколько слов о доступности внутривузовской нормативно-правовой и организационно-методической базы, необходимой для реализации ФГОС. Большая часть вузов дали сведения о доступности на своих сайтах утверждённой внутривузовской нормативно-правовой и организационно-методической базы (диапазон положительных ответов – от 76 до 95%). Между тем посещение сайтов показало другую картину. В Северо-Западном, Центральном и Сибирском ФО удалось её обнаружить только у 40–43% вузов. Еще хуже в вузах Северо-Кавказского и Дальневосточного (19 и 9%) ФО, а расхождение данных наиболее значительно в Южном ФО – 75%.

Эксперты определённо высказались за важность нормативно-правового регулирования перехода образовательного процесса на ФГОС: процент респондентов, считающих, что регулирование различных аспектов образовательного процесса не нужно в принципе, колеблется от 4 до 12. В то же время от 63 до 71% высказались за регулирование вопросов организации самостоятельной и научно-исследовательской работы студентов, текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации, использования балльно-рейтинговой системы

оценки успеваемости *на уровне вуза*. Вместе с тем в силу сложности перехода на принципы ФГОС вопросы, определяющие содержательную часть этого процесса, на их взгляд, должны регулироваться *на федеральном уровне*. К ним относятся следующие:

- структурное и содержательное сопряжение программ магистратуры и программ послевузовского профессионального образования (55%);
- нормирование труда, учет нагрузки и оплата труда ППС (56%);
- использование системы зачетных единиц (59%);
- реализация вузами совместных образовательных программ (65%);
- механизмы и процедуры зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах (67%).

В своих мнениях опрошенные разделились почти поровну, когда речь зашла об аспектах образовательного процесса, роль и значение которых в новых условиях существенно изменились. В их числе: сотрудничество с работодателями при проектировании и реализации ООП; организация учебных и производственных практик; подготовка и защита выпускных квалификационных работ. Характерно, что они в целом не поддержали идею регулирования перехода на ФГОС и на федеральном, и на вузовском уровне одновременно. Опрос вузов относительно того, должны ли они получать методические документы из центра или разрабатывать их самостоятельно, показал, что они последовательны в своих предпочтениях: 59% считают, что документы, регулирующие использование системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП, должны готовиться на федеральном уровне, и почти столько же (57%) хотели бы видеть соответствующие методические документы также разработанными централизованно.

С приведёнными выше данными хорошо коррелируют ответы представителей

вузов о документах нормативного и методического характера, уже разработанных ими. Так, Положение о разработке и утверждении ООП вузы должны были принять не позднее начала 2011 г.; в 77% вузов оно уже есть, значит, вузы, где эта работа не сделана, составляют менее четвертой части. Столь же серьёзно вузы продвинулись и в подготовке следующих документов:

- Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации студентов (86%);
- Положение о рабочей программе дисциплины (модуля) (85%);
- Порядок организации и проведения учебных и производственных практик (82%).

Около двух третей от всех вузов подготовили:

- Положение о балльно-рейтинговой системе оценки успеваемости студентов (70%);
- Положение (порядок, рекомендации) о подготовке и защите выпускных квалификационных работ (68%).

Только немногим более половины вузов разработали и применяют такие документы, как:

- Положение (порядок, методика, рекомендации, указания) о самостоятельной работе студентов (57%);
- Положение (порядок, методика, рекомендации, указания) о применении системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП (53%);
- Положение о реализации магистерских программ (53%).

Хуже обстоят дела с подготовкой документов, направленных на обеспечение таких аспектов образовательной деятельности, которыми ранее вузы почти не занимались:

- учет нагрузки преподавателей в условиях повышения роли самостоятельной работы студентов (29%);
- механизмы и процедуры зачета и ат-

тестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах (27%);

- сотрудничество с работодателями (26%);

- использование образовательных модулей в учебном процессе (17%);

- реализация совместных образовательных программ с другими вузами (16%).

Такое положение дел свидетельствует о том, что многие базовые принципы ФГОС на самом первом этапе этого перехода оказались на периферии внимания вузов.

Очевидно, что ключевым моментом перехода к реализации ФГОС является доведение до сознания каждого преподавателя принципов, правил, механизмов и процедур реализации идеологии образования, заложенной в ФГОС, и стимулирование их выполнения. Для достижения этой цели используется традиционная система повышения квалификации ППС. Рассмотрим уровень ведения вузами этой работы.

Сначала отметим только вектор работы и её форму (организованное обучение или инициативное), но не её интенсивность (доля преподавателей, прошедших повышение квалификации). Данные анкетирования говорят о том, что большая часть вузов (лучший показатель у Северо-Западно-

го и Южного ФО – 80% вузов, худший у Приволжского ФО – 36% вузов) повышают квалификацию своих сотрудников согласно утвержденным комплексным планам. Однако просмотр вузовских сайтов показал совсем другое: вузов, разместивших информацию о реализуемых программах повышения квалификации, много меньше: от 10% в вузах Дальневосточного и Уральского ФО до 53% в Сибирском ФО.

Фактическое положение дел с повышением квалификации сотрудников вузов, подведомственных Минобрнауки России, по программам, ориентированным на ФГОС, таково: 47,2 тыс. человек прошли в течение 2009/2010 и 2010/2011 учебных годов повышение квалификации по теме «Проектирование и реализация ООП на основе ФГОС» в исследуемых вузах по собственным внутривузовским программам, и еще около 12,8 тыс. – по программам в других организациях, всего 60 тыс. человек. В среднем на один вуз, исходя из этих данных, приходится почти 200 человек.

Исключив из исследуемой совокупности вузов одиннадцать лучших, мы получили, что среднее число единиц ППС, охваченных системой повышения квалификации по этому направлению, не превышает

Таблица 1

**Численность и среднее число единиц ППС, прошедших повышение квалификации в вузе и в других организациях, в различных типах вузов на октябрь 2011 г. (чел.)**

Типы университетов	Всего вузов	Численность ППС, прошедших повышение квалификации по теме «Проектирование и реализация основных образовательных программ на основе ФГОС ВПО», (чел.)		Среднее число ППС, прошедших повышение квалификации по теме «Проектирование и реализация основных образовательных программ на основе ФГОС ВПО», (чел.)	
		Всего	В пяти (одном для ФУ) лучших вузах	По всем вузам группы	По всем вузам, кроме лучших
Федеральные	7	3274	2484*	424	132
НИУ	26	10775	6180**	334	218
Остальные	277	45934	7109***	166	143
Все	310	59983	15773	194	148

\* Из федеральных университетов выбраны не пять, а один лучший вуз – Дальневосточный ФУ.

\*\* Среди лучших вузов из категории «НИУ» значатся МИФИ (1863 чел.), Саратовский ГУ им. Н.Г. Чернышевского (1384 чел.).

\*\*\* Среди лучших вузов из категории «Остальные вузы» выделяются Воронежский ГУ (1350 чел.), РУДН (1200 чел.).

для НИУ 218 человек, для нестатусных вузов – 143 человека, а для федеральных университетов – 132 человека. Эти «очищенные» показатели отражают типичную картину (табл. 1).

Полученные показатели вызывают тревогу, которая усиливается после анализа распределения вузов по доле ППС, прошедших повышение квалификации по различной проблематике в режиме внешних или внутривузовских программ, от общего штатного состава ППС вуза на октябрь 2011 г. Данные свидетельствуют о том, что не проходили повышение квалификации в связи с переходом на ФГОС по внутривузовским программам от 23 до 40% преподавателей вузов. Конечно, не все вузы готовы проводить такие курсы. Тогда целесообразно было бы обратиться к внешним программам повышения квалификации. Однако и здесь процент вузов, в которых преподаватели не проходили повышение квалификации, относительно невысок только для программ «Проектирование и реализация ООП на основе ФГОС ВПО» (15%) и «Образовательные технологии, позволяющие формировать и оценивать компетенции в образовательном процессе» (23%). Вуз же, не организовавший для своего ППС повышение квалификации по другим темам, значительно больше – от 44 до 56%. Таким образом, в целом вузы сумели обеспечить повышение квалификации по разной проблематике не более 25% своих преподавателей, при этом от 40 до 80% вузов – по внешним и от 36 до 45% вузов – по внутривузовским программам.

Анализ показывает, что самый большой процент вузов, обеспечивших низкий уровень охвата ППС повышением квалификации по внутривузовским программам по всем темам, приходится на НИУ – по большинству направлений он составляет 80%, у федеральных университетов по всем направлениям – около 70%, а у остальных вузов разброс по направлениям от 65 до 76%. Сложившаяся ситуация в ведущих

вузах не только не создаёт условия для помощи вузам, не обременённым статусом и материальными возможностями, но и не обеспечивает подготовку ППС своих вузов к переходу на работу по ФГОС. Ведущие вузы (ФУ и НИУ) во многом пока еще находятся в таком же положении, как и рядовые университеты, институты и академии.

Для оценки результативности подготовки вузов к переходу на ФГОС важно проанализировать формы работы, посредством которых они планируют достичь полного охвата сотрудников информационно-методической поддержкой. В этой связи интересны сведения, сообщённые руководителями учебно-методических управлений (УМУ) вузов. Данные анкетирования указывают на то, что во всех вузах, с небольшой вариацией по округам, предпочтение было отдано повышению квалификации и консультациям ППС сотрудниками учебно-методических подразделений. Для начального этапа работы по ФГОС этот выбор очевиден в силу своей доступности. В то же время неразработанными или недооценёнными оказались другие формы информационно-методической поддержки, такие как методические издания (используются в 30–40% вузов) и информационно-консультационный раздел на сайте вуза (в 40–60% вузов); в Северо-Кавказском ФО вузы используют эти формы еще меньше (25% вузов).

Приведённые данные дополняются ответами руководителей факультетов и других структурных подразделений вузов. Так, при их сопоставлении с результатами опросов руководителей УМУ в пяти федеральных округах не отмечается существенных расхождений в оценке повышения квалификации учебно-методического персонала и ППС в соответствии с комплексным планом; только в Сибирском, Уральском и Приволжском ФО мнение работников структурных подразделений отличается от высказываний сотрудников УМУ (на 8–10%

в меньшую сторону). Вероятно, это следствие того, что вузы этих ФО направляли на учёбу прежде всего сотрудников УМУ, что соответствует логике организации повышения квалификации в период освоения информации о переходе на ФГОС.

Несколько иная картина обнаружилась при сравнении использования информационно-консультационных разделов на сайтах вузов. В Южном, Северо-Западном и Дальневосточном ФО руководителями структурных подразделений использование сайтов вузов оценивается ниже, чем руководителями УМУ, причем в Южном ФО это расхождение довольно существенно – 28%. В остальных ФО ситуация обратная. Представляется, что причина этих разнонаправленных тенденций кроется в недостаточной осведомлённости, с одной стороны, работников УМУ о содержании факультетских (кафедральных) сайтов (страниц), с другой – преподавателей о ресурсах сайтов УМУ.

Наконец, наблюдаются расхождения между сведениями, поступившими от руководителей УМУ, и информацией от руководителей факультетов и кафедр по поводу оценки ими вузовских методических изданий по проблемам реализации ФГОС. Лишь в вузах Северо-Западного и Сибирского ФО данные практически совпадают, в Южном ФО показатели структурных подразделений оказались ниже на 24%, в то время как в остальных ФО ситуация обратная, причём в Дальневосточном ФО разница в оценках составила 45%(!). Причины этих расхождений, видимо, также лежат в плоскости внутривузовских коммуникаций – факультеты создают методические разработки или заимствуют их из других вузов по профессиональным каналам, а работники УМУ «варятся в собственном соку».

Кроме того, в анкете для руководителей структурных подразделений указывались формы информационно-методической поддержки, не упоминавшиеся в анкете для руководителей УМУ, что позволило вы-

явить информационно-методическую роль УМО при разработке ООП. «Использование методических материалов, размещённых на сайтах учебно-методических объединений (советов)» отметили 40% вузов в Южном и Дальневосточном ФО и от 61 до 73% в остальных ФО. Это говорит о востребованности УМО как информационно-консультационного партнёра вузов.

В ряду часто используемых форм информационно-методической поддержки участники опроса указали также на методический семинар структурного подразделения и эпизодическое повышение квалификации учебно-методического персонала и ППС (по ФО от 31 до 61%), что свидетельствует об активности факультетов и кафедр, с одной стороны, не «сидящих сложа руки», а с другой – не упускающих возможностей для повышения квалификации.

Данные, сгруппированные по типу вузов, позволили оценить положение ведущих вузов при переходе на ФГОС. Оказалось, что вузы, не наделённые особым статусом, не являются аутсайдерами в использовании основных форм информационно-методической поддержки сотрудников при разработке ООП, в каждом случае занимая второе место в этом рейтинге.

Анкетирование преподавателей в 2012 г. показало, что в вузах с разной профильной направленностью ситуация с получением информационно-методической поддержки выглядит так: в среднем лишь немногим более 2% преподавателей сетовали на отсутствие информационно-методической поддержки в какой-либо форме. В то же время 80% преподавателей получали консультации сотрудников учебно-методических подразделений во всех вузах, кроме технических (в них только 43%), почти половина прошла повышение квалификации, участвовала в методическом семинаре вуза (факультета) и пользовалась сайтами различных УМО (УМС), около 55% преподавателей обращались к консультационным разделам на сайтах.

Кроме того, из анализа интервью с сотрудниками, занимающимися на факультетах учебно-методической работой, следует, что почти все вузы организовали повышение квалификации работников своих методических подразделений и преподавателей. При этом одни сумели изучить и применить не только отечественный, но и зарубежный опыт (Новосибирский ГУ), другие воспользовались ресурсами ведущих вузов и УМО – либо приглашали специалистов к себе, либо направляли своих преподавателей в Москву, Санкт-Петербург, Казань, Новосибирск, Томск (Алтайский ГУ, Кемеровский ГУ, Оренбургский ГУ, Смоленский ГУ, Челябинский ГУ и др.), третьи организовали учёбу на базе собственных учебно-методических центров (Пермский ГУ, Иркутский ГУ, Южный и Дальневосточный ФУ и др.). Таким образом, вузы в основном создавали у себя различные системы методической учёбы для информирования и консультирования преподавателей в процессе создания ООП.

Как известно, ФГОС формулируют ряд требований к финансовому, материально-техническому, информационному и учебно-методическому обеспечению образовательного процесса. Вузы решают эту проблему в пределах выделенного государством финансирования, а также привлекая все другие возможные средства. Результаты анкетирования проректоров по учебной работе высветили положение дел и в этой сфере. Во-первых, не у всех вузов есть бюджетные средства для закупки оборудования и программного обеспечения, причём в Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном ФО таких вузов 15, 16 и 18% соответственно. Во-вторых, только в Южном ФО все вузы тратят на это внебюджетные средства; меньше всех этот источник задействован вузами Приволжского ФО. В-третьих, от 67 до 81% вузов в большинстве ФО используют ресурсы, полученные от научно-исследовательской деятельности и грантов, лишь в Уральском и Приволжском ФО

эти показатели ниже – 55 и 60% соответственно. В-четвёртых, часть вузов приобретают оборудование и программное обеспечение за счёт спонсорской поддержки, однако возможности вузов в разных округах разные – от Южного ФО, где 60% вузов пользуются средствами спонсоров, до Уральского и Приволжского ФО, где на это могут рассчитывать соответственно только 14 и 7%. Наконец, в-пятых, только в Дальневосточном ФО часть вузов (8%) не ведут работу по модернизации оснащения, полагая, что имеющаяся материально-техническая база соответствует требованиям ФГОС.

Важным условием реализации требований ФГОС является обеспечение каждому студенту возможности неограниченного доступа к электронно-библиотечной системе (ЭБС). Актуальность этого обусловлена, кроме всего прочего, необходимостью создания условий для организации самостоятельной работы студентов, которой сегодня отведена более значимая, чем ранее, роль в учебном процессе. Анкетирование проректоров по учебной работе в октябре 2011 г. дало следующие результаты: 100-процентная обеспеченность имеется в 41% вузов, более чем 50-процентной обеспеченности достигли еще в 43% вузов, и, наконец, в 16% вузов этот показатель не дотягивает до 50%. Обеспеченность обучающихся доступом к ЭБС колеблется по округам: от 54% вузов в Дальневосточном и Приволжском ФО до 32% вузов в Северо-Западном ФО. При этом 20% вузов Центрального ФО не обеспечили доступность даже на 50%. Если же взять суммарный процент вузов по категориям 100-процентной и более чем 50-процентной обеспеченности доступа к ЭБС, то наилучший результат зафиксирован в Южном ФО – 95%, там только 5% вузов не смогли обеспечить доступность хотя бы на 50%.

Вузам, не достигшим 100-процентного показателя обеспеченности доступа обучающихся к ЭБС, был задан вопрос о том, когда они предполагают достичь такого

уровня. Оказалось, что 43% вузов в Приволжском и 33% в Уральском ФО планируют это только к лету 2013 г. Еще больше удручает, что в половине ФО не все вузы видят перспективу обеспечения полного доступа обучающихся к ЭБС даже к лету 2013 г., и если в Центральном ФО таких вузов только 2%, то в Северо-Западном – 12%. Это значит, что по прошествии двух лет далеко не все вузы выполняют одно из базовых условий работы по ФГОС.

Картину дополняют данные о подключённости вузов к ЭБС, полученные по результатам просмотра сайтов вузов. Если в Сибирском и Северо-Западном ФО ситуацию можно считать приемлемой (степень подключённости 90 и 82% соответственно), то совсем плохо обстоят дела в большинстве вузов Дальневосточного ФО, где подключившихся только 16%.

Опрос в 2012 г. преподавателей, приступивших к работе по ФГОС, позволил уточнить положение дел с доступностью электронных баз отечественных и зарубежных периодических изданий и библиотечных фондов вузов, а также с полнотой последних. Получилось, что в среднем 45% преподавателей (с вариацией по ФО от 37 до 59%) полностью удовлетворены возможностями вузовских библиотек, однако 10% выразили свою полную неудовлетворенность, причём за этим скрывается довольно большой разброс мнений по ФО, так как в пяти из них этот процент выше десяти, а в Северо-Кавказском ФО равен только двум.

Хуже дела обстоят с доступом к ресурсам ЭБС. Средний уровень неудовлетворённости по всем вузам здесь составляет уже 15% с весьма широким распределением – от 5% в Северо-Кавказском до 22% в Дальневосточном ФО.

Отметим: 10–15% неудовлетворённых и затруднившихся в оценке доступности баз данных, информационных справочных и поисковых систем по стране – это достаточно много, если исходить из того, что это базовое условие не только реализации

ФГОС, но и современного преподавания вообще.

Более благоприятной выглядит ситуация в вузах с организацией электронного доступа к базам данных, информационным справочным и поисковым системам: 67% преподавателей считают, что полностью обеспечены этой услугой, еще 23% удовлетворены частично, 10% не удовлетворены или затрудняются дать оценку. Вряд ли кто оспорит, что каждый современный преподаватель должен иметь доступ к базам данных, информационным справочным и поисковым системам, поэтому эти 10% (а в Дальневосточном ФО – 17%) выпукло демонстрируют степень готовности вузов к работе в новых условиях.

В вопросе о наличии доступа к электронной библиотеке факультета (вуза) с мнением преподавателей хорошо коррелируют ответы магистрантов и студентов бакалавриата. Ответы представлены в *табл. 2*.

При этом понятны совпадения мнений обучающихся обоих уровней в Приволжском и Дальневосточном ФО, как и лучший доступ для магистрантов в Сибирском и Уральском ФО, но вызывают сомнение и недоумение более комфортные условия для студентов бакалавриата в остальных ФО. Думается, что данные магистрантов более точно отражают ситуацию. А она явно ненормальна.

В ходе весеннего этапа мониторинга удалось взглянуть на готовность материально-технической базы (МТБ) учебного процесса к переходу на ФГОС с позиции её непосредственных пользователей – преподавателей, которые отвечали на вопрос: «Что из материально-технического обеспечения образовательного процесса доступно Вам в структурном подразделении (факультет/институт)?».

Результаты говорят о том, что доступность элементов материально-технического обеспечения образовательного процесса весьма неравномерна. Так, у 77% преподавателей на Дальнем Востоке есть возмож-

Таблица 2

**Оценка магистрантами и студентами бакалавриата наличия доступа к электронным библиотекам вузов по федеральным округам на апрель 2012 г. (% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)**

Оценка наличия доступа к электронным библиотекам вузов		Федеральные округа								В среднем по РФ
		ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	СКФО	
Магистранты	да	81	81	79	72	91	87	88	87	84
	нет	19	19	21	28	9	13	12	13	16
Студенты бакалавриата	да	82	86	88	72	88	85	88	90	85
	нет	18	14	12	28	12	15	12	10	15

ность работать за отдельным рабочим столом, тогда как в Центральном ФО это доступно только 44% их коллег. Не меньший разброс наблюдается и по другим показателям: «доступ к Интернету» (средний – 70%), «персональный компьютер» (средний – 50%), «место для проведения консультаций», «мультимедийная техника». Причем худшие оценки везде дают представители вузов Центрального ФО, лучшие – в большинстве случаев представители Южного ФО. Наибольшую тревогу вызывает отсутствие у 30% преподавателей в среднем по всем вузам места для проведения консультаций и возможности пользоваться мультимедийной техникой. При смещении нагрузки в сторону самостоятельной работы студентов возрастает роль индивидуальных и групповых консультаций и контролируемой самостоятельной работы, следовательно, условия для их проведения необходимо обеспечить. Ситуация с мультимедийной техникой и вовсе в комментариях не нуждается – без неё современный учебный процесс невозможен.

Результативность работы вузов РФ по переходу на подготовку по ФГОС во многом зависит от того, какое внимание уделяется в вузах созданию системы обеспечения качества и высоких результатов обра-

зовательного процесса. Вопросы анкет, адресованных проректору по учебной работе и руководителю структурного подразделения вуза в этой части, были сформулированы исходя из определенных соответствующих требований ФГОС.

Сравнительный анализ данных анкетирования о наличии на сайтах вузов специального раздела и результатов просмотра вузовских сайтов показал достаточно оптимистичную картину. В пяти ФО данные, представленные вузами в анкетах, соответствуют друг другу. Но есть и несовпадения. Так, 46% вузов Дальневосточного ФО отметили в анкетах наличие раздела о системе качества на своём сайте, а обнаружить его удалось на сайтах только 17% вузов, в вузах Уральского ФО – 59% по данным анкетирования и 50% – на сайтах, в вузах Северо-Кавказского ФО – 61% по данным анкетирования и 50% – на сайтах. Из федеральных округов, вузы которых дали достоверные ответы, лучший показатель у Южного ФО – 85% вузов, худший – у Приволжского – 40% вузов.

Однако наличие на сайте специального раздела – это внешняя сторона вопроса, важнее знать, в какой форме вуз обеспечивает гарантию качества подготовки по ООП на основе ФГОС.

Во-первых, в вузе должна быть разработана и утверждена стратегия обеспечения качества подготовки по образовательным программам. Опрос показал, что в пяти ФО от 54 до 63% вузов утвердили такую стратегию. Лучше положение только в Южном ФО, где таких вузов 70%, а ниже средних значений – в Уральском (41%) и Приволжском ФО (47%). Наличие указанной программы свидетельствует о системном подходе к обеспечению качества образования и позволяет вузу видеть цели своей деятельности, средства их достижения и определять необходимые для этого ресурсы. В противном случае можно говорить о работе при неясном представлении о сути перехода на ФГОС.

Во-вторых, вузу необходимо проводить мониторинг работы своих подразделений по реализации ФГОС. И здесь, на первый взгляд, ситуация в вузах вполне благоприятная. В шести ФО эту работу проводят от 92 до 96% вузов, хуже показатели в Северо-Западном (78%) и в Приволжском (87%) ФО. Однако столь высокие показатели не должны создавать иллюзию качественного контроля за ходом перехода вузов на ФГОС, так как в вузах, принявших вышеуказанную стратегию, содержание мониторинга с большой вероятностью может не отражать многих принципиальных положений ФГОС. Отчасти это опасение подтверждают данные о публичности результатов мониторинга качества реализации образовательных программ и (или) самообследования вуза. Лучшие результаты здесь у вузов Южного ФО, 50% которых открывают результаты своих замеров, в Приволжском ФО таких вузов только 13%. В остальных округах этот показатель находится в пределах от 27 до 31%.

Теперь обратимся к формам мониторинга работы подразделений вуза. Практически 100% вузов проводят экспертизу соответствия разработанных рабочих программ дисциплин (модулей) и практик требованиям ФГОС, что неудивительно, так как вузы в течение 2010/2011 учебного года занимались подготовкой ООП, в которых

рабочие программы дисциплин значатся среди основных элементов. Почти так же обстоит дело с отслеживанием информации о работе над учебниками, учебными пособиями, методическими рекомендациями, ориентированными на реализацию ФГОС. В пяти федеральных округах этим заняты 90–94% вузов, в Северо-Кавказском и Сибирском ФО этот показатель немного ниже – 87% и 82 соответственно, в Уральском ФО еще ниже – 73%.

Наконец, такие формы мониторинга, как опросы преподавателей и студентов и анализ сайтов факультетов и кафедр, вузами только осваиваются: больше других этим занимаются в вузах Северо-Западного и Южного ФО, но и здесь таких вузов только 50%. Кстати, предположение о том, что в вузах существует информационно-коммуникационный разрыв между службами и структурными подразделениями, подтверждается и невысокими процентами отслеживания сайтов факультетов и кафедр методическими службами ректората. Эти показатели в Приволжском и Уральском ФО находятся только на уровне 13 и 18% соответственно.

Итак, анализ материалов, полученных в результате двух этапов мониторинга, проведенного в первом и втором семестрах 2011/2012 учебного года, позволил определить «болевы точки» перехода системы высшего образования России на работу по ФГОС. Условием успешного освоения требований и принципов ФГОС является не только их правильное понимание, но и адекватная задачам переходного периода организация работы всех подразделений вузов – от ректората до кафедры. Рассмотрение этого аспекта по пяти выделенным критериям выявило конкретные недоработки вузов и продемонстрировало их остроту.

Главной задачей мониторинга его инициаторы и исполнители считают помощь вузам в достойном прохождении этого непростого этапа в развитии отечественного высшего образования.

ZYRYANOV V., KOTLOBOVSKY I., SINYAKOV A. UNIVERSITIES PREPAREDNESS TO IMPLEMENT THE FEDERAL STATE: EDUCATIONAL STANDARDS: ORGANIZATIONAL ASPECT

The article continues to present the results of monitoring the implementing effectiveness of the federal state educational standards (FSES) of higher education institutions conducted by the Association of Classical Universities of Russia, the Association of Technical Universities and the Comprehensive Research Institute of Education MSU at the turn of 2011 – the beginning of 2012. The article presents data on the universities organizational readiness to implement the FGOS, gives an assessment of the readiness state, identifies «hot spots», which create problems in this way. Also the article draws conclusions aimed at helping universities in setting benchmarks and parameters entering the tempo and rhythm of the educational activity, regulated by FSES.

*Key words:* federal state educational standard (FSES), monitoring the effectiveness of the FSES implementation, effectiveness criteria, effectiveness indicators, organization of the transition to the FSES, regulatory and legal framework, raising the qualification level, logistics and information resources, the quality of educational programs guarantee.

**З.В. ЯКИМОВА, доцент**  
**В.И. НИКОЛАЕВА, ст. преподаватель**  
 Владивостокский государственный университет экономики и сервиса

**Оценка компетенций:  
 профессиональная  
 среда и вуз**

*В данной статье авторы проанализировали инструменты оценки компетенций в вузе и профессиональной среде, рассмотрели возможности заимствования из профессиональной среды современных инструментов оценки компетенций для максимально-го приближения программ текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся к условиям их будущей профессиональной деятельности.*

*Ключевые слова: компетенция, квалификация, подходы к компетенциям, классификация компетенций, система оценки компетенций, профессиональные стандарты.*

**Введение**

Решение задач перехода на ФГОС предполагает, с одной стороны, применение современных образовательных технологий для формирования у обучающихся требуемых компетенций, с другой – создание фондов оценочных средств, позволяющих проводить объективную комплексную оценку сформированных компетенций.

Заимствование из профессиональной среды современных образовательных технологий и инструментов оценки компетенций, предположительно, позволит выполнить соответствующие требования ФГОС и улучшить диалог между работодателями и вузами. Однако если практика внедрения

современных образовательных технологий уже достаточно распространена и активно применяется многими российскими вузами, то методика заимствования из профессиональной среды механизмов контроля компетенций ещё недостаточно разработана и требует ряда уточнений.

**Уточнение «предназначения»  
 оценки компетенций: требования  
 ФГОС ВПО**

Понятие «компетенция» стало одним из базовых в модернизации российского профессионального образования. В Макете ФГОС ВПО под компетенциями понимается способность применять знания, умения