



**ИННОВАЦИОННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ СЕРИИ

(создан приказом ректора МГУ им. М.В. Ломоносова
№ 698 от 25 сентября 2007 г.)

Председатель совета: **Садовничий В.А.**, академик РАН,
ректор МГУ имени М.В. Ломоносова

Зам. Председателя совета: **Салецкий А.М.**, профессор, ди-
ректор дирекции инновационных проектов 2006–2007 гг.
МГУ имени М.В. Ломоносова

Члены совета:

Антипенко Э. Е., профессор, проректор МГУ;

Вржещ П. В., профессор, проректор МГУ;

Семина Н.В., проректор МГУ;

Зинченко Ю.П., профессор, декан факультета психологии МГУ;

Касимов Н.С., чл.-корр. РАН, декан географического фа-
культета МГУ;

Кирпичников М.П., академик РАН, декан биологического
факультета МГУ;

Колесов В.П., профессор, декан экономического факультета
МГУ;

Лунин В.В., академик РАН, декан химического факультета
МГУ;

Миронов В.В., профессор, проректор МГУ;

Михалев А.В., профессор, проректор МГУ;

Моисеев Е.И., академик РАН, декан факультета вычисли-
тельной математики и кибернетики МГУ;

Пушаровский Д.Ю., чл.-корр. РАН, декан геологического
факультета МГУ;

Ткачук В.А., академик РАМН, декан факультета фундамен-
тальной медицины МГУ;

Третьяков Ю.Д., академик РАН, декан факультета наук о ма-
териалах МГУ;

Трухин В.И., профессор, декан физического факультета МГУ

Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова

Серия «Инновационный Университет»

**С.А. Запрягаев, Е.В. Караваева,
И.Г. Карелина, А.М. Салецкий**

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ



Издательство Московского университета

2007

УДК 378.1
ББК 74.58
Г54

Серия «Инновационный Университет»

**Глобализация и системы обеспечения качества
Г54 высшего образования/ С.А. Запрягаев, Е.В. Караваева,
И.Г. Карелина, А.М. Салецкий. – М.: Изд-во МГУ,
2007. – 292 с.**

ISBN 978-5-211-05502-5

В настоящем издании представлен информационно-аналитический обзор, рассматривающий принципы и процедуры обеспечения и контроля качества, действующие в системе высшего образования, а также основные тенденции их развития на международном и национальном уровнях в условиях процесса глобализации.

Работа выполнена в рамках реализации национального проекта "Формирование системы инновационного образования в МГУ им. М.В.Ломоносова" (2006–2007 гг.).

Обзор предназначен для управляющего персонала вузов и специалистов, занимающихся менеджментом качества в области образования.

*Серия издается по решению Редакционного совета Издательства
Московского университета*

ISBN 978-5-211-05502-5 © Московский государственный университет

Введение

1. Мировой рынок образовательных услуг

Современный мировой рынок образовательных услуг системы высшего образования сформировался под влиянием наиболее развитых национальных систем после второй мировой войны. К концу XX –го, началу XXI –го столетия выделились несколько наиболее влиятельных систем высшего образования, являющихся основными источниками формирования интеллектуальной элиты многих стран. К числу таких систем относятся североамериканская, европейская, российская, австралийская и система юго-восточной Азии.

Североамериканская система высшего образования

Среди наиболее влиятельных мировых систем безусловным лидером является североамериканская система высшего образования, сформировавшаяся в США и Канаде. Системе высшего образования США принадлежит лидерство как по численности обучающихся, так и по привлеченным финансовым ресурсам, по числу иностранных учащихся, вовлеченных в процесс высшего образования. Эта система лидирует по сформированной академической и социальной инфраструктуре, по методам институциональной и программной аккредитации и ряду иных характеристик.

Североамериканская система достигла своего наибольшего развития в 70-х – 80-х годах XX века, отобрав пальму первенства у западноевропейской (и, прежде всего, немецкой) системы образования, доминировавшей в мире в начале XX века.

Исторически формирование системы высшего образования США началось в 1636 году, когда была открыта первая американская школа, переименованная в 1636 году в колледж, а в дальнейшем в университет, который в настоящее время носит имя священнослужителя Джона Гарварда (1607 - 1638), завещавшего школе 260 книг и половину своего состояния (780 фунтов стерлингов). Существенным толчком к развитию системы высшего образования США послужили два обстоятельства – окончание второй мировой войны и конкуренция с системой высшего образования в СССР. По окончании второй мировой войны вернувшимся с фронта молодым людям

была представлена возможность получить высшее образование в университетах и колледжах США. Резкий приток обучающихся существенно повлиял на развитие системы высшего образования за счет привлечения дополнительного федерального финансирования и программ поддержки вернувшихся с фронта военнослужащих. Вторым обстоятельством, оказавшим существенное влияние на систему высшего образования США, явился запуск Советским Союзом в 1957 году первого искусственного спутника земли. Факт запуска спутника в СССР оказался шокирующим обстоятельством для Америки. Экономически развитая страна, считавшая себя лидером во всех отношениях, вкладывавшая в развитие образования, науки и техники столько финансовых ресурсов, сколько не тратило ни одно государство в мире, отстала в программе космических исследований, открывавших неограниченные возможности для развития и мирового господства. Страна потеряла статус непотопляемого авианосца и стала досягаема для конкурирующей социалистической экономической системы в условиях появления оружия массового уничтожения.

Исследование причин обнаружившегося отставания США от СССР, проведенное в этот период, установило, что успех фундаментальных исследований в СССР в существенной степени связан с достигнутым качеством советского высшего образования и развитой системой фундаментальной подготовки в средней школе. В результате в США были предприняты законодательные инициативы, способствовавшие значительному росту ассигнований в высшую школу. Были созданы необходимые условия для развития фундаментальных научных исследований в университетах и колледжах, модернизирована учебно-лабораторная база, привлечены ведущие иностранные специалисты для обеспечения высокого качества подготовки национальных кадров, построены новые университетские городки с полной инфраструктурой, необходимой для быстрого и качественного роста системы и привлечения человеческих и финансовых ресурсов. Далее, в начале и конце 80-х годов, были приняты дополнительные национальные программы, улучшившие финансовое и материально-техническое состояние системы высшего образования. В результате к началу 90-х годов по, мнению американских специалистов, была создана система высшего образования, не имеющая себе равных в мире. Основанием для такой оценки являлось то обстоя-

тельство, что по количеству выдающихся ученых, нобелевских лауреатов, выдающихся инженеров США оказались далеко впереди других стран. По оценке руководителей ведущих корпораций, созданная система гармонично соединилась как с крупным, так и с мелким бизнесом и стала привлекательной для молодежи всего земного шара.

Система высшего образования США, имеющая почти четырехсотлетнюю историю, сегодня оказалась явным законодателем и неоспоримым лидером в сфере высшего образования. Парадоксальным, однако, является то обстоятельство, что в США по сути нет единой системы, и в разных университетах и институтах высшего образования можно найти черты, присущие многим иным мировым и региональным системам. Лидерство системы указывает на то, что базовые, фундаментальные ценности – автономия и открытость, на которых строится высшая школа США, намного важнее бюрократических принципов организации, присущих многим системам высшего образования в странах с регулируемой организацией.

Тем не менее, в 90-х годах XX столетия система высшего образования США была подвергнута очередной (третьей за 30 лет) существенной перестройке, направленной на сохранение и удержание мирового лидерства. Американская модель организации высшего образования опирается на типологию вузов, которая получила наименование «классификация Карнеги» и была разработана в 1970 году. После последующих модификаций эта классификация имеет следующий вид:

- *университеты, присуждающие докторские степени (PhD);*
- *университеты и колледжи, присуждающие магистерские степени;*
- *колледжи, присуждающие бакалаврские степени;*
- *колледжи, дающие степень ассоциата;*
- *специализированные, монопрофильные вузы (медицинские, инженерные, юридические и т.п. школы);*
- *колледжи коренных жителей Америки (Tribal Colleges).*

И хотя классификация не является критерием качества вуза, многие американские университеты и колледжи стремятся продвинуться «вверх» и достичь уровня университетов, присуждаю-

щих докторские степени.

В классификации Карнеги университеты высшей группы, присваивающие докторские степени, делятся на две подгруппы – исследовательские университеты широкого профиля (*extensive*), число которых в 2000 году составляло 151 университет, и исследовательские университеты (*intensive*). Число таких университетов в 2000 году было 110. Эти подгруппы формировались по объему федерального финансирования, числу докторских степеней и областей исследований.

Вторая группа – университеты и колледжи, присваивающие магистерские степени, также делится на две подгруппы – университеты и колледжи типа I и II. К первой подгруппе были отнесены 496 университетов и колледжей, а ко второй – 115.

Группа колледжей, присуждающих бакалаврские степени, делится на три подгруппы – гуманитарные, общие и бакалаврские колледжи на основе ассоциата (2-х летнее обучение). Разделения на подгруппы юниорских колледжей (*associates colleges*) и Tribal колледжей не проводится, в то время как специализированные высшие учебные заведения разделены на следующие: *теологические; профессиональные школы здравоохранения; инженерные и технологические школы бизнеса и управления; школы искусства, музыки, дизайна; юридические школы; педагогические колледжи; другие специализированные институты.*

Европейская система высшего образования

Вторым мировым лидером в системе высшего образования в настоящее время все более четко обозначается европейская система, имеющая длительные академические традиции в таких странах, как Великобритания, Франция, Италия, Германия. Европейское притязание на лидерство активизировалось в связи с процессом создания Европейского Союза. Страны, вошедшие в ЕС, поставили перед собой амбициозную задачу формирования единого европейского пространства высшего образования и построения общества, основанного на знаниях. Консолидация потенциалов западноевропейских стран по сути выводит ЕС на эквивалентный США уровень участника на рынке образовательных услуг, составляя существенную конкуренцию североамериканской системе. И, несмотря на то, что внутри европейской системы можно различить несколько подсистем (бри-

танская, скандинавская и другие), планомерная работа по завершению работы в рамках объединительного процесса однозначно выведет европейскую систему в мировые лидеры, не уступающие североамериканской системе.

Европейская система высшего образования, имеющая в отдельных европейских странах почти тысячелетнюю историю своего развития, формировалась вплоть до конца прошлого века, в основном, в Германии, Англии, Италии, Франции. В начале XX –го века привлекала к себе специалистов и учащихся со всего мира. Однако по отдельности страны западной Европы не могли составить конкуренцию системе высшего образования США и уступали ей по всем основным показателям. Более того, до конца XX-го столетия не существовало собственно европейской системы. В целом она представляла собой палитру систем не имеющих выраженных общих признаков. В спектре европейских систем высшего образования одно из ведущих положений занимает система Великобритании, реализовавшая уникальную систему гарантии качества подготовки специалистов, выросшую на вековых традициях и принципах. По-своему мощные системы сформировались в Германии, Франции, Швеции.

Фактически лозунг ЕС – построение общества, основанного на знаниях, меняет систему координат в сфере высшего образования на европейское измерение. Создание единого европейского пространства высшего образования (European Higher Education Area - EHEA) называется *Болонским процессом*.

Российская система высшего образования

Российская система высшего образования является прямой наследницей советской системы, сформированной по образцу классического немецкого образования. Но если в советский период влияние системы распространялось на страны восточной Европы, большого числа стран Африки, Ближнего Востока, Юго-Восточной Азии, то после распада СССР влияние системы значительно уменьшилось как в геополитическом смысле, так и по числу учащихся. Существовавшая в СССР система высшего образования являлась конкурентоспособной и, в ряде случаев, лучшей в сфере фундаментального естественно-научного и (по некоторым направлениям) – инженерно-технического образования. Привлекательность гуманитарного образования во многом проистекала

из-за интереса к условиям существования за железным занавесом.

В начале 90-х годов прошлого столетия в силу ослабленного экономического положения Россия утратила конкурентоспособность системы высшего образования по большинству направлений подготовки, а политическая ситуация, сложившаяся в результате распада СССР, привела к появлению ясно выраженного противодействия распространению влияния российской системы высшего образования на мировом рынке.

Сегодня система высшего образования России – это более 1300 высших учебных заведений, в составе которых около 2000 филиалов, 6,5 млн. студентов, более 60 тысяч иностранных учащихся, большая часть из которых прибыла в Россию из стран СНГ.

Система высшего образования Юго-Восточной Азии

В состав данной глобальной региональной системы входят Япония, Китай, Малайзия, Южная Корея, Сингапур, Индия. Среди перечисленных стран Япония, Малайзия, Южная Корея имеют хорошо развитые и организованные системы, построенные во многом по образцу североамериканской системы. Потенциал этих стран является центром притяжения для Китая и Индии со своими неисчерпаемыми человеческими ресурсами, желающими получить хорошее образование и навыки в современном высокотехнологичном мире.

Бурный рост экономического потенциала Китая в конце XX-го века привел к значительному росту национальной системы высшего образования. Однако если в первые годы существования социалистического Китая кадровый потенциал высшей школы был сформирован в основном из выпускников советских высших учебных заведений, то в последние десятилетия произошла резкая переориентация на специалистов, получивших образование в США и Японии. Вместе с этим в систему высшей школы Китая пришли методы и технологии, ориентированные на североамериканскую модель.

Австралийская система высшего образования

Система высшего образования Австралии в начале XXI-го столетия заявила о себе как о самом активном участнике привлечения иностранных учащихся в свою сферу. Развив технологии дистанционного обучения и систему филиалов, австралийская система, действующая во многом совместно и по образцу системы Великобритании, расширила свое влияние на страны Океании, Азии, Европы и

Америки, включая Южную Америку, и сформировала активно развивающуюся мировую и региональную систему.

Перечисленные выше системы высшего образования (исключая российскую) являются наиболее активными участниками так называемого мирового рынка образовательных услуг. Обычно под мировым рынком образовательных услуг понимается экономическая деятельность, связанная с обучением иностранных студентов. В целом мировой рынок образовательных услуг оценивается в 45 – 55 млрд. долларов США. При этом около 30% этих ресурсов приходится на США, 11% на Австралию, по 6-10% на ведущие страны Западной Европы (Германия, Франция, Великобритания), а менее 0,3% приходится на Россию.

Помимо понятия мирового рынка образовательных услуг используется и понятие национального рынка, во многом определяющего числом студентов в национальных системах образования. Национальные системы высшего образования с числом обучающихся более 1 миллиона человек принято называть мегасистемами. По данным статистики 2003 года к мегасистемам относились: США – 14 млн. студентов, Индия – 5,7 млн., Китай – 5,7 млн., Россия – 4,4 млн. (в 2006 г. – 6,5 млн.), Япония – 3,9 млн., Индонезия – 2,3 млн., Корея – 2,2 млн., Германия – 2,1 млн., Филиппины – 2 млн., Канада – 2 млн. студентов.

2. Глобальные тенденции в высшем образовании

Ни одна страна не может обеспечить цивилизованный уровень своего прогресса и существования, свою политическую и экономическую независимость без отлаженной системы высшего образования и организации научных исследований. По этой причине все страны заинтересованы в процессах построения адекватных национальных систем высшего образования. Однако глобальные экономические преобразования приводят к появлению новых интернациональных связей в системе высшего образования и прямой зависимости от мировых процессов. В XXI веке наряду с тенденциями в развитии систем высшего образования на национальном уровне сложились вполне определенно выраженные мировые тенденции, характерные для многих стран. Среди таких тенденций отмечены следующие.

Абсолютный рост числа студентов. Если в 1960 году число студентов в мире составляло всего 13 млн. человек, в 1970 г. – 28 млн. чел., в 1980 г. – 51 млн. чел., в 1995 году 82 млн. человек, то в 2003 г. их число составило уже более 100 млн. чел. В развитых странах уровень поступления выпускников средних школ в вузы составил почти 60%, а в США и Канаде – более 80%. Число высших учебных заведений в мире составляет более 14 тысяч. Ряд стран стремятся ввести всеобщее высшее образование.

Глобальная интернационализация и открытость образования. Современные интеграционные процессы достигли такого уровня, когда экономические процессы в отдельном регионе мира вызывают цепную реакцию в экономике всех стран. В сфере высшего образования инструментом глобализации и интеграционных процессов является наднациональный характер фундаментальных научных знаний. Уровень коммуникации между научными сообществами таков, что новые знания, полученные в отдельных странах, новые технологии, развитые на основе этих знаний, становятся достоянием всего человечества и влияют на процесс развития государства независимо от национальных, религиозных и иных особенностей. Одной из форм принципа глобализации является расширяющийся процесс обмена студентами и экспорта образования, охвативший все страны мира. В таблице приведены данные о числе иностранных студентов в различных странах.

| Страна | Число иностранных учащихся | |
|----------------|----------------------------|---------|
| | 1990 г. | 2002 г. |
| США | 407 529 | 582 996 |
| Великобритания | 147 790 | 229 500 |
| Германия | 146 000 | 206 141 |
| Франция | 121 600 | 195 000 |
| Австралия | 29 398 | 157 296 |
| СССР/Россия | 126 500 | 95 957 |

Рост стоимости высшего образования и расходов на него. Абсолютный рост числа обучающихся в системе высшего образования требует существенного развития инфраструктуры высших учебных заведений для обеспечения гарантированного качества образования. Практически во всем мире система высшего образо-

вания испытывает последствия недофинансирования и подвергается критике со стороны государственных структур управления образованием, обвиняющих эту систему в слишком больших притязаниях на долю валового продукта. Однако в долгосрочном плане четко видна тенденция экономически развитых государств в целевом финансировании системы образования (в том числе высшего), обеспечивающая интеллектуальное превосходство и мировое лидерство во внедрении и использовании новых наукоемких технологий, а следовательно, в экономике и политике.

В 2002 году на образование в США выделено 745 млрд. долларов (7,4% ВВП), в Великобритании - 44,1 млрд. фунтов стерлингов (4,6% ВВП), во Франции – 100 млрд. евро (7% ВВП), в Германии - 70 млрд. евро (3,3% ВВП), в то время как в России на образование выделено из бюджета 386 млрд. руб., или 12,6 млрд. долларов (3,5% ВВП).

Бюджеты современных университетов Европы и США сопоставимы и составляют от \$300 млн. до нескольких миллиардов. В то время как в России бюджеты университетов порядка 500 миллионов рублей (или \$15 млн.). Стоимость обучения в лучших университетах США достигает \$40-45 тысяч в год (в среднем \$15-20 тысяч). В лучших университетах России стоимость обучения в год может составлять \$5-6 тысяч, а в среднем в вузах России - всего порядка \$1 тысячи. Несопоставимость привлекаемых финансовых ресурсов в сравнении с лидерами высшего образования создает неблагоприятные перспективы для российской высшей школы.

Рост числа работников сферы высшего образования. За последние 20 лет численность преподавательского состава в области высшего образования увеличилась фактически пропорционально росту числа студентов. Если в 1980 году число ППС составляло менее 4 млн. чел., то в 1990 году оно выросло до 5 млн. чел., к 1995 году - до 6 млн.чел., а в 2007 году составит 7-8 млн.чел. Корреляция между ростом числа студентов и ППС подтверждается относительной стабильностью коэффициента, характеризующего количество студентов, приходящихся на одного преподавателя. Среднее мировое соотношение студент/преподаватель остается близким к уровню 1980 года и составляет 14 студентов на одного преподавателя.

Компьютеризация образования. XXI век признается веком информационных и нанотехнологий. Новые информационные технологии в образовании, связанные с широким проникновением компьютерного и сопутствующего оборудования во все сферы деятельности

человечества, поставили новые проблемы и открыли новые перспективы перед системой образования в целом. В результате экспоненциального роста абсолютного числа персональных компьютеров в мире компьютер стал использоваться как средство поддержки процесса обучения. Одновременно создание глобальных информационных сетей фактически уничтожило границы между государствами в сфере потоков учебной информации, поставило образование перед фактом, когда источником получения новых знаний и обучающей информации стали не только образовательные учреждения, но и глобальные информационные ресурсы. Экстраполяция числа произведенных компьютеров на ближайшие 5-10 лет показывает, что процесс проникновения цифровых технологий покрывает все без исключения сферы производственной деятельности человека. Деление стран на разработчиков базовой инфраструктуры и на потребителей услуг в сфере компьютерных технологий имеет стратегическое значение в смысле национальной безопасности государства. Ни Советский Союз, ни Россия не стали прямыми участниками информационной революции и относятся к потребителям высоких технологий в этой сфере.

Развитие дистанционного обучения. Данная тенденция является следствием информационной революции и демонстрирует реальный инструмент захвата мирового рынка образовательных услуг. В первую очередь потребителями этой услуги являются страны, не имеющие развитых качественных национальных систем высшего образования. Существенной особенностью дистанционного образования является значительный отрыв в учебных планах от традиционных форм образования и значительное упрощение содержания образования.

Рост возраста обучающихся. Если до середины XX-го века полученные в университете знания оказывались достаточными на протяжении активной жизни работающего, то в конце XX-го, начале XXI-го века период обновления знаний по ряду направлений сократился до 2-3 лет. Такое положение приводит к необходимости многократного обновления умений и навыков в течение жизни работающего. Таким образом, студенческая среда пополняется обучающимися, имеющими значительный возраст. Новые технологические революции требуют переквалификации, так как происходят в междисциплинарных областях знаний. Кроме того, большие финансовые затраты требуют от обучающегося заработать средства для оплаты обучения. Все это создает новую академическую среду, методы работы в которой отличаются от традиционной.

Расширение влияния англо-саксонской системы высшего образования по схеме многоуровневого образования: бакалавр – магистр – доктор. Лидерство США в области высоких технологий, фундаментальных научных исследований и образования приводят к тому, что многоуровневая система подстраивает национальные системы под систему бакалавр – магистр – доктор. Трансформация национальных систем определяется необходимостью представить возможность национальным и интернациональным студентам получать документы о высшем образовании, конвертируемые в международном масштабе, и принять участие в расширяющемся процессе мобильности в период обучения.

Возрастающая роль английского языка. Роль английского языка как языка международного общения проявилась в XX веке в научном сообществе. Квалификация ППС и научных работников напрямую стала зависеть от их способности общаться на английском языке в интернациональном, профессиональном сообществе. Развившаяся информационно-телекоммуникационная революция состоявшаяся в основном в англоязычных странах, обеспечила английскому языку дополнительный технологический приоритет в силу глобального характера телекоммуникационных технологий.

Расширение базы систем контроля качества. Многочисленные преобразования и изменения в характере деятельности системы высшего образования привели к необходимости пристального изучения вопросов качества в данной сфере деятельности. Сопоставимость образовательных программ, уровней образования, квалификаций, повышение студенческой мобильности в интернациональном масштабе привели к развитию процессов взаимного признания как документов об образовании, так и выражения доверия образовательным системам. Инструментом, позволяющим сопоставить образовательные программы, признается система аккредитации, осуществляющаяся на основе критериев качества различных сторон деятельности вузов. И хотя в высшем образовании не установлены однозначные, общепризнанные критерии и методы оценки качества образования, вопросы, связанные с понятием качества, выходят на лидирующие позиции на мировом рынке образовательных услуг.

3. Болонский процесс

Болонский процесс – это инициатива стран ЕС по созданию

единого европейского пространства высшего образования. История процесса начинается со Всеобщей Хартии университетов, принятой в 1988 году во время празднования 800-летнего юбилея старейшего европейского университета в Болонье (см. приложение 1). В 1998 году была принята Сорбонская декларация по гармонизации системы высшего образования в Европе (см. приложение 2). Наконец, в 1999 году была подписана Болонская Декларация, которая является формальным началом Болонского процесса (см. приложение 3). В 2003 году Россия присоединилась к этому процессу, подписав Болонскую Декларацию.

Болонская Декларация включает следующие направления в реформировании европейской системы высшего образования:

1. всемерное содействие активизации Болонского процесса;
2. обеспечение качества образования на основе сопоставимых процедур оценки качества;
3. реализация многоциклового системы высшего образования;
4. реализация образовательных программ на основе научных исследований;
5. обеспечение студенческой мобильности и мобильности ППС;
6. использование единой системы учета «объемов» академической работы по изучению предмета на основе единой Европейской системы передачи кредитных единиц (European Credit Transfer System - ECTS);
7. использование единой формы приложения к диплому об уровне высшего образования с 2005 года (Diploma Supplement);
8. обеспечение участия студентов в управлении университетом;
9. всемерная поддержка Европейской составляющей в содержании образовательных программ;
10. обеспечение привлекательности Европейского образовательного пространства путем представления широкого спектра услуг обучающимся;
11. развитие программ обучения через всю жизнь.

Реализация перечисленных выше пунктов европейского плана реформирования системы высшего образования в странах ЕС до 2010 года и составляет Болонский процесс. Реализация плана реформирования осуществляется в соответствии с определенными технологическими процедурами.

Глава 1. Документы ЮНЕСКО о качестве высшего образования

1.1 Высшее образование в глобализованном обществе. Установочный документ ЮНЕСКО по образованию¹

Введение

Цель настоящего документа заключается в том, чтобы содействовать ведущемуся в настоящее время обсуждению вопросов, связанных с последствиями глобализации для высшего образования. Настоящий документ является одним из программных документов ЮНЕСКО, цель которых заключается в том, чтобы четко изложить точку зрения Организации и ее видение ключевых проблем сегодняшнего образования. В нем кратко изложены итоги обсуждения возможностей высшего образования и проблем, возникающих перед ним в связи с глобализацией, указаны те документы и нормативные акты Организации Объединенных Наций и ЮНЕСКО, которые имеют отношение к рассматриваемым вопросам. Цель настоящего документа заключается в углублении знания и понимания проблем высшего образования в условиях усиления влияния глобализации на общество. В нем отмечается значение, которое ЮНЕСКО придает этой теме, и, соответственно, излагается позиция ЮНЕСКО по этим вопросам в целом, которая базируется на основополагающих документах Организации Объединенных Наций и исходит из мандата ЮНЕСКО в данной области. Стоящие перед Организацией задачи заключаются в том, чтобы сконцентрировать свою работу на нормотворческой деятельности, создании потенциала и своих функций центра обмена информацией в интересах оказания помощи государствам-членам в деле разработки соответствующей политики и стратегии, направленных на решение вопросов, возникающих под воздействием глобализации в области высшего образования. В этой области в последнее время происходят быстрые изменения и, скорее всего, изложенная в настоящем документе позиция ЮНЕСКО будет меняться по мере развития обсуждения этих вопросов и неоднократ-

¹ Издан в 2004 г. Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры . ©UNESCO 2004

но в последующем пересматриваться. Потенциальные последствия глобализации для высшего образования различны и многообразны. В настоящем документе специально много внимания уделяется отдельным составным частям глобализации, а именно растущему значению общества знаний/экономики, разработке новых соглашений по торговле, в том числе торговле образовательными услугами, нововведениям, связанным с информационными и коммуникационными технологиями (ИКТ), причем упор делается на роль рынка и рыночной экономики. Происходящие в этой области изменения влекут за собой существенные последствия для высшего образования с точки зрения качества образования, доступа к нему, разнообразия образования и его финансирования. Воздействие глобализации на другие аспекты образования, такие как научные исследования и генерирование их знаний, управление образованием, его реформу, вопросы, связанные с интеллектуальной собственностью и академической свободой, - хотя существование всех этих проблем и признается, тем не менее, не рассматривается в настоящем документе.

Глобализация является темой, стоящей в центре обсуждений, в которых принимают участие лица, занимающиеся разработкой политики в области образования, ученые, специалисты и практические работники сферы образования во всех уголках мира. Глобализация представляет собой концепцию, которая вызывает ожесточенные споры и привлекает к себе пристальное внимание. Ведущимся дискуссиям, которые касаются характера, причин, компонентов, последствий глобализации, не видно конца; они носят достаточно противоречивый характер, но вместе с тем имеют большое значение². Необходимо установить параметры, определяющие проведение дискуссии по столь сложной теме, каковой является глобализация, признавая, но вместе с тем и не упрощая сложность рассматриваемых проблем. Для целей настоящего документа глобализация определяется как "поток технологии, экономики, знаний, людей, ценностей и идей, ... распространяющийся через границы. Глобализация воздействует на ту или иную страну по-разному в силу истории каждой отдельной нации, тра-

2 ЮНЕСКО недавно осуществила совместную публикацию двух книг по этой проблеме – *Globalization and the Market in Higher Education: Quality, Accreditation and Qualifications* (2002) и *Globalization – Private Linkages, Public Trust* (2003), под редакцией Дж. Бретона и М. Ламберта

дий, культур, ресурсов и приоритетов"³.

Глобализация представляет собой многосторонний процесс, имеющий экономические, социальные, политические и культурные последствия для высшего образования. Она приводит к возникновению новых вызовов именно в то время, когда государства-нации перестали быть единственным провайдером высшего образования, а академическое сообщество перестало обладать монополией на принятие решений в сфере образования. Новые вызовы затрагивают не только вопросы, связанные с доступом, равенством, финансированием или качеством образования, но также и проблемы, связанные с национальным суверенитетом, культурным разнообразием, нищетой и устойчивым развитием. Другим, имеющим еще более серьезный характер обстоятельством, вызывающим обеспокоенность, является появление тех, кто готов предоставлять услуги высшего образования через границы и торговать образовательными услугами, что переносит образование в сферу рыночных отношений и может, тем самым, серьезным образом сказаться на способности государства регулировать высшее образование в рамках принятой государственной политики. Сокращение возможностей государства определять политику может серьезно осложнить положение более слабых и бедных стран и принести выгоду более процветающим государствам.

Невозможно обсуждать воздействие глобализации на высшее образование, не принимая во внимание факт интернационализации высшего образования. Эти два термина зачастую ошибочно используются один вместо другого. В настоящем документе глобализация представляется как явление, которое оказывает воздействие на высшее образование, а интернационализация высшего образования толкуется как одно из проявлений реакции высшего образования на возможности и проблемы, возникающие благодаря глобализации. Интернационализация охватывает широкий круг вопросов, например таких, как учебные программы, преподавание/обучение, научные исследования, институциональные соглашения, мобильность учащихся/преподавателей, сотрудничество в целях развития и многое другое⁴. Однако основной акцент в на-

3 Knight, J and H. DeWit (eds.) (1997). *Internationalization of Higher Education in Asia Pacific*. Amsterdam. European Association for International Education, p.8

4 Knight, J. (2003). *Internationalization remodeled: Responding to new realities and challenges* (in publication).

стоящем документе делается на глобализацию как комплексное явление, влекущее за собой множественные последствия для высшего образования, а не только как один из аспектов интернационализации, то есть межграницного образования. Глобализация и последние события, происходящие в сфере международного предоставления услуг в области высшего образования, привели к появлению ряда новых терминов, в том числе таких, как "образование без границ", "транснациональное", "межграницное" и "трансграницное" образование. Термин "образование без границ" затемняет концептуальные, дисциплинарные и географические границы, которые были традиционно присущи высшему образованию⁵. Представляется интересным сравнить "образование без границ" с остальными новыми терминами. "Образование без границ" фактически означает собой исчезновение границ, в то время как другие термины подчеркивают существование границ. Оба этих подхода отражают реалии сегодняшнего дня. В нынешний период беспрецедентного роста дистанционного и электронного образования географические границы могли бы показаться имеющими очень небольшие последствия. И, тем не менее, границы, напротив, приобретают очень большое значение, когда речь заходит об ответственности за регламентацию, особенно в отношении качества образования, доступа к нему и его финансирования. Поэтому, хотя существование и важность "образования без границ" полностью признаются, представление о том, что поток образования все-таки проходит через национальные, установленные в соответствии с законами границы, имеет непосредственное отношение к настоящему обсуждению, и поэтому в настоящем документе будет использоваться термин "межграницное" ("crossborder") образование. Вместе с тем не проводится никакого существенного различия между терминами "межграницное" ("crossborder") и "трансграницное" ("transborder") образование.

Часть 1. Контекст и последствия

1. Тенденции и проблемы

В контексте глобализации и экономики знаний высшее об-

5 CVCP/HEFCE (2000). The Business of Borderless Education: UK Perspectives. Committee of Vice-Chancellors and Principals and the National Education Funding Council in England.

разование, если иметь в виду его функцию генератора знаний и средства их распространения, признается основной движущей силой национального развития как в развитых, так и в развивающихся странах. Вместе с этим, если говорить о функциях высшего образования, имея в виду университетские и международные аспекты, то оно может рассматриваться в качестве как активного, так и пассивного участника глобализации как явления.

Четыре ключевых аспекта глобализации имеют непосредственное отношение к рассматриваемым в настоящем документе вопросам:

- растущее значение общества знаний/экономики;
- разработка новых торговых соглашений, охватывающих, в том числе, торговлю образовательными услугами;
- нововведения в области ИКТ; и
- возрастающая роль рынка и рыночной экономики.

Перечисленные аспекты, в свою очередь, играют роль катализаторов новых явлений в сфере высшего образования, среди которых: i) появление таких новых провайдеров образования, как мультинациональные компании, корпоративные университеты и медиакорпорации; ii) новые формы обеспечения образования, включая дистанционное, виртуальное и прямое образование, предоставляемое в том числе и частными компаниями; iii) большая диверсификация квалификаций и свидетельств об образовании; iv) большая мобильность учащихся, программ, провайдеров и проектов, которые выходят за пределы национальных границ; v) акцент на обучение в течение всей жизни, что, в свою очередь, приводит к увеличению спроса на послесреднее образование; и vi) увеличение объема частных инвестиций в сферу услуг, предоставляемых в области высшего образования. Все эти явления влекут за собой существенные последствия для высшего образования, в плане его качества, доступа к нему, разнообразия и его финансирования.

Одна из проблем, вызывающих бурное, а иногда и поляризованное обсуждение, заключается в либерализации и развитии коммерческой торговли образовательными услугами в рамках торговых соглашений. Идея академической мобильности, то есть возможности для студентов и преподавателей перемещаться между странами, - не

нова, однако движение через границы участников образовательных программ и провайдеров в коммерческих целях или в целях извлечения прибыли расширяется, и эта проблема приобрела новую динамику и значение в связи с заключением Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС). Управление процессом осуществления этого нового международного торгового соглашения обеспечивается Всемирной торговой организацией (ВТО); оно представляет собой первое многостороннее соглашение, охватывающее торговлю услугами. Ранее существовавшие соглашения, в том числе Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ), касались торговли товарами и продуктами. В рамках ГАТС образование является одной из двенадцати изначальных услуг, а высшее образование - одним из пяти подсекторов образования. В указанном соглашении устанавливаются конкретные правила и условия либерализации и регулирования торговли этими услугами, и именно вытекающие из него правила оказались в центре дебатов, связанных с ГАТС. Включение торговли услугами в области высшего образования в рамки ГАТС стало реальностью и этого изменить уже нельзя. Каждая страна может устанавливать те пределы, в которых она будет позволять иностранным провайдерам услуг в области образования иметь доступ к своему внутреннему рынку. Однако растущая озабоченность образовательного сообщества во всем мире проистекает из того факта, что ВТО, будучи организацией, ставящей целью содействовать торговле в целях повышения экономической эффективности, не обладает какой-либо компетенцией в области образования, что может негативно сказаться на устойчивом развитии образования.

По этому вопросу наблюдается значительная поляризация мнений и ведется ожесточенная полемика. Некоторые традиционные участники деятельности в области высшего образования: институты, профессиональные союзы, объединяющие преподавателей, студентов и научных работников, энергично выступают против того, чтобы высшее образование рассматривалось в качестве товара, и призывают свои правительства не брать в рамках ГАТС обязательств, касающихся высшего образования. Другие же участники, зачастую относящиеся к тем же самым группам, действующим в сфере высшего образования, выступают с прямо противоположных позиций, утверждая, что торговля образовательными услугами уже ведется, и что благодаря ей открываются новые

возможности и что она приносит выгоды, если правильно регулировать этот процесс. Однако один из самых главных вопросов как раз и заключается в том, кто несет ответственность за разработку правил и регламентацию этих процессов, кто отвечает за их мониторинг, когда речь идет о торговле услугами в области высшего образования, и кому такая торговля приносит прибыль?

В дебаты вокруг глобализации и рыночного подхода к высшему образованию постепенно втягиваются и развивающиеся страны, а также страны переходного периода. Эти страны особенно притягательны тем, что их можно превратить в нерегулируемые рынки сбыта услуг в области высшего образования, так как правительства этих стран не располагают достаточными возможностями для регулирования этих вопросов из-за политической и управленческой нестабильности⁶. Существует также озабоченность, что сокращение государственного финансирования высшего образования будет продолжаться, и что учащиеся будут становиться объектом интереса со стороны частных и, зачастую, дорогостоящих провайдеров, что, в свою очередь, будет более выгодно для богатых и менее выгодно для бедных стран. В центре этих дебатов лежит проблема обеспечения качества образования и необходимости защитить права потребителей от посягательств со стороны не обладающих достаточно хорошей репутацией провайдеров, которых иногда называют "фабриками дипломов". Ценность предлагаемых квалификаций и их принятие рынком рабочей силы являются дополнительными проблемами, вызывающими озабоченность у учащихся, работодателей, общественности и самого образовательного сообщества. Главным политическим вопросом неизменно остается следующий: каким образом новые, действующие ради извлечения доходов провайдеры и традиционные провайдеры "межграницного" образования могут содействовать решению проблем, стоящих на повестке дня развития любой развивающейся страны, а не подрывать ее возможности решать эти проблемы?

Меняющиеся взаимоотношения между государством и рынком в плане их соответствующей роли и ответственности за финансирование и регулирование этой сферы являются еще одной проблемой, связанной с воздействием глобализации на высшее образование. Со-

6 Singh, M. "International Quality Assurance, Ethics and the Market: A View from Developing Countries", in UNESCO/IAU (2000) Globalization and the Market in Higher Education: Quality, Accreditation and Qualifications.

крашение выделяемых государственных ресурсов и превалирующие экономические воззрения имеют тенденцией наделять государства и правительства меньшей ролью в вопросах, связанных с высшим образованием, в то время как роль и вклад частного сектора существенным образом возрастают. Все это происходит как внутри стран, так и в глобальных масштабах, способствуя созданию более динамичного "рынка высшего образования". В связи с этим возникают два вопроса. Во-первых, вопрос о значении роли государств и правительств в сохранении своих функций в деле определения политики в сфере высшего образования, обеспечения его качества и того, чтобы оно продолжало осуществлять возложенную на него миссию и решать стоящие перед обществом задачи, причем связанные не только с целью экономического развития. Второй вопрос заключается в том, несет ли образование, будучи общественным благом, ответственность лишь только перед государственными и некоммерческими высшими учебными заведениями или, как многие об этом говорят, может и должно нести ответственность за функционирование совместной системы государственных и частных, коммерческих и некоммерческих провайдеров образования? Различные примеры свидетельствуют о том, что новые частные провайдеры могут, при определенных условиях, расширять возможности для удовлетворения спроса в области высшего образования в странах, где этот спрос не удовлетворен и где наблюдается постоянное сокращение государственных бюджетов.

2. Интересы и действия участников

С обсуждением темы глобализации связано рассмотрение таких проблем, как "коммодификация" (превращение в товар), коммерциализация и торговля услугами в области высшего образования. Эти процессы глубоко связаны между собой, и во многих случаях к ним нужно подходить как к единому целому. Все это придает обсуждению богатый, сложный и, как правило, интенсивный характер. Отмечается большое разнообразие групп участников, активно вовлеченных в это обсуждение, которые подготовили различного рода декларации и заявления, определяющие их позицию по этим вопросам. Среди них можно назвать: i) профсоюзы, объединяющие преподавателей на национальном уровне, а также международную неправительственную организацию "Интернационал образование"⁷; ii) учре-

⁷ Веб-сайт организации «Интернационал образование» действует с 1 августа

ждения высшего образования, которые в рамках объединяющих их ассоциаций в Европе, Канаде и Соединенных Штатах Америки разработали "Совместную декларацию по высшему образованию и ГАТС"⁸, позднее поддержанную Международной ассоциацией университетов (МАУ); и iii) объединения студентов, например Национальный союз студентов в Европе (ЕСИБ), который недавно опубликовал заявление о "коммодификации" высшего образования⁹. Эти группы участников в полном объеме осознают выгоды интернационализации высшего образования и энергично поддерживают концепцию, заключающуюся в том, что образование должно оставаться общественным благом и что ответственность за него должно нести общество. Они ставят под вопрос отношение к образованию как к услуге которая может быть предметом торговли, и обращаются к государствам с настойчивым призывом не брать на себя каких-либо дополнительных обязательств по отношению к ГАТС. Они твердо уверены в том, что образование "без границ" будет продолжать расширяться, но вместе с тем они считают, что необходим мониторинг этого процесса путем принятия конвенций и проведения форумов, причем вне рамок ГАТС и ВТО. По их мнению, ЮНЕСКО и другие имеющие отношение к проблемам образования организации должны сыграть существенно важную роль в деле разработки политических рамок, определяющих развитие межграничного образования, значительная часть которого не имеет отношения ни к коммерции, ни к торговле, а является частью давно устоявшихся академических отношений, обменов и развивающегося сотрудничества¹⁰.

2003 г. по следующему адресу: <http://www.ei-ie.org>

8 Joint Declaration on Higher Education and GATS («Совместная декларация по высшему образованию и ГАТС») 28 сентября 2001 г., Ассоциация университетов и колледжей Канады (АУКК), Американский совет по образованию (АСО), Европейская ассоциация университетов (ЕАУ) и Совет по аккредитации свидетельств о высшем образовании (САВО), с 5 июня 2003 г. размещена по адресу <http://www.aucc.ca/>

9 Веб-сайт ЕСИБ действует с 5 июня 2003 г. по адресу: <http://www.esib.org/>

10 Декларация Бригсена/Брессано по культурному разнообразию и ГАТС (2002 г.) является примером документа, принятого иной группой участников образовательного сообщества, европейскими министрами культуры и образования, выступившими в защиту разнообразия в сфере образования, культуры и средств информации. В этой декларации содержится призыв к созданию на демократической основе пользующихся поддержкой служб в сфере образования, культуры и средств информации, которые должны быть исключены из каких-либо дальнейших мероприятий, связанных с ГАТС.

В ходе недавно состоявшихся совещаний и заседаний ЮНЕСКО была названа в качестве уникальной международной организации с точки зрения своего географического охвата, миссии, подхода к проблемам глобализации и высшего образования на основе принципов Организации Объединенных Наций. ЮНЕСКО рассматривается в качестве межправительственной организации, которая может выступать в качестве органа, способствующего решению этих проблем, а также дискуссионного форума для рассмотрения важных и сложных вопросов, касающихся воздействия глобализации на высшее образование, и которая может оказать помощь государствам-членам, несущим ответственность за эти вопросы в сфере национальной политики, в деле разработки соответствующей регламентации.

Работники образования стран Латинской Америки выразили свое критическое отношение к ГАТС на региональных совещаниях, состоявшихся в Порту-Алегри, Бразилия, и в Лиме, Перу. На третьей встрече на высшем уровне иберо-латиноамериканских университетов в Порту-Алегри в апреле 2002 г. была принята "Хартия Порту-Алегри", в которой подписавшие ее лица обратились к своим правительствам с призывом не брать на себя каких-либо дальнейших обязательств по либерализации торговли в области образования ни в рамках ГАТС, ни ВТО. Подписавшие их лица предлагают своим правительствам следовать Декларации, принятой Всемирной конференцией по высшему образованию, и присоединиться к соглашениям, принятым под эгидой ЮНЕСКО.

Существуют и другие участники в сфере образования, указывающие на выгоды, вытекающие из торговых отношений в области высшего образования. Они считают, что усиливающаяся рыночная конкуренция дает значительный стимул и мотивирует традиционные учреждения к тому, чтобы обновлять и создавать новые профессиональные сети. Более того, коммерческая торговля, осуществляемая новыми провайдерами, стремящимися к извлечению прибыли, и традиционными учреждениями высшего образования может открыть гораздо больше возможностей для обеспечения доступа к высшему образованию. Они признают, что сохранение качества высшего образования, обеспечение справедливого доступа к нему и защита интересов обучающегося наряду с расширением его возможностей становятся ключевыми проблемами, требующими ответа в плане реше-

ния вопросов дальнейшей коммерциализации и развития торговли услугами в области высшего образования.

Кроме этого, такие межправительственные органы, как Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), также активно участвуют в обсуждении вопросов, связанных с воздействием глобализации и ГАТС на высшее образование. Министры образования в рамках ОЭСР обратились ко всему образовательному сообществу с призывом принять в этом деле более активное участие, если мы хотим добиться прогресса в деле либерализации торговли услугами в области образования. Задачи Форума по образованию ОЭСР/США (Вашингтон, мая 2002 г.) и второго Форума по торговле в области образования ОЭСР/Норвегия (Трондхейм, ноябрь 2003 г.) заключались в том, чтобы объединить усилия торгового и образовательного сообществ как на международном, так и национальном уровнях.

3. Региональные обзоры

Для того чтобы лучше знать процессы, происходящие в последнее время на региональном уровне, а также быть в курсе обсуждения проблем, связанных с высшим образованием и глобализацией, был подготовлен обзор, касающийся межграничного образования и новых провайдеров услуг высшего образования в ряде стран, который был проведен под эгидой и наблюдением региональных бюро ЮНЕСКО в Бейруте, Бангкоке и Дакаре, а также при участии Международного института по высшему образованию в Латинской Америке и Карибском бассейне (ИЕСАЛК) в Каракасе, Венесуэла¹¹.

Хотя проведенные обзоры и свидетельствуют о большом разнообразии мнений и подходов, в них можно вычленить некие общие элементы. Во всех регионах, как сообщается, отмечается ускоренное развитие межграничного образования. Межграничное предоставление образовательных услуг подразумевает большое число их провайдеров, включая новые виды провайдеров (например, частные мультинациональные компании, корпорации и средства информации), наряду с традиционными частными и государственными учреждениями высшего образования, решившими экспортировать свои

¹¹ Обзор подготовлен для первого Глобального форума по международному обеспечению качества образования, аккредитации и признания квалификации (ЮНЕСКО, Париж, 17-18 октября 2003 г.)

программы в другие страны. Важно отметить, что, хотя традиционные учреждения высшего образования могут быть в своих странах государственными или частными, в большинстве случаев, хотя и не во всех, как только их деятельность приобретает межграницный характер, они функционально становятся частными юридическими лицами с точки зрения законодательства в принимающей стране. Вот почему межграницные провайдеры зачастую рассматриваются в качестве частных провайдеров. Существует много путаницы в отношении используемых терминов: новые провайдеры, традиционные провайдеры, межграницные провайдеры, провайдеры, стремящиеся получить прибыль, некоммерческие провайдеры, частные и государственные провайдеры. Необходимо уделить внимание разработке типологии для всех этих концепций, которая могла бы использоваться на международном уровне, но вместе с этим учитывала бы индивидуальные условия, существующие в разных странах. В добавление к этому следует отметить, что, как отмечалось в проведенных обзорах, возникают новые виды партнерских отношений и административных договоренностей (породнение, франчайзинг) с местными компаниями и учреждениями и используются новые методы предоставления образовательных услуг (например, дистанционное и виртуальное образование). Общее замечание, однако, заключается в том, что сейчас трудно дать систематизированную информацию в отношении межграницных провайдеров, учитывая, что источники информации по этому вопросу не являются централизованными, зарегистрированными или лицензированными и что определения и критерии измерения их деятельности не стандартизированы.

В большинстве обзоров указывается на определенные выгоды, привносимые межграницными провайдерами. Например, их деятельность заполняет новые ниши в сфере предоставления возможностей получения подготовки; они обеспечивают большую гибкость в плане разработки учебных программ, в большей степени соответствующих потребностям промышленности (Кения); они расширяют возможности получения подготовки, оказывают поддержку инновациям в области высшего образования, создают благоприятную атмосферу в области конкуренции и содействуют более широкому распространению новых технологий (арабские государства); они повышают возможности доступа к высшему образованию (Китай, Индия, Казахстан, Малайзия). В обзоре, посвященном Индии, говорится, что не-

смотря на первоначально существовавшие опасения в отношении новых, в том числе межграницных провайдеров, сейчас они вполне нормально воспринимаются как общественностью, так и рынком труда. В этой стране они перестали рассматриваться как угрожающие задачам национального развития и, как представляется, заполняют пробел, существовавший в традиционной системе образования.

В обзорах, однако, указывается также на опасности, возникающие в связи с появлением иностранных провайдеров: они действуют вне соответствующего контроля со стороны правительственных органов; зачастую ими предоставляются образовательные услуги низкого качества, хотя при этом они стремятся извлечь максимальную прибыль; они подрывают равенство доступа к высшему образованию и не обеспечивают необходимой защиты учащимся, в том числе по вопросам, связанным с признанием квалификаций.

Реакция на последствия торговли услугами в области высшего образования существенным образом варьируется в зависимости от конкретных обстоятельств. В некоторых обзорах говорится о консультациях, состоявшихся между соответствующими министерствами (Индия, Кения, Малайзия) и, как правило, о позитивном отношении к либерализации торговли, а также к вопросу о доходах, извлекаемых из экспорта услуг в области высшего образования (Индия, Кения). Как указывается в тематическом обзоре, посвященном Индии, наблюдается прагматический подход к взятию обязательств в области высшего образования, если были предусмотрены соответствующие гарантийные оговорки. В обзоре по латиноамериканским странам говорится, что "с" или "без" ГАТС и других региональных/двусторонних торговых соглашений, торговля услугами в области образования скорее всего в предстоящие годы будет расширяться и развиваться, и международное академическое сообщество должно будет считаться с реальностью, что оно перестало обладать монополией на принятие решений в сфере образования.

Во всех обзорах выражается согласие в связи с необходимостью разработки международных рамок по обеспечению качества и аккредитации в форме гибкого механизма, включающего аспект развития. В равной степени отмечается также достаточно высокая степень совпадения мнений в отношении полезности разработки международных руководящих принципов, касающихся добросовестной/этической практики работы новых провайдеров услуг в

сфере высшего образования.

Обзоры дают возможность провести анализ на основе небольшой выборки, однако наряду с ними проводятся более обширные исследования, которые дадут обильные эмпирические данные в отношении происходящего в регионах, их потребностей и подходов¹².

4. Возможности и вызовы

С потенциальным воздействием глобализации на высшее образование связаны как новые возможности, так и вызовы, что зависит от приоритетов в политике, ресурсов, силы и слабости стран.

Потенциальные возможности являются многообразными. Они включают: расширение спектра образовательных услуг и более широкий доступ к ним учащихся, поддержка экономики знаний, разработка совместных степеней, слияние или сближение культур, усиление сопоставимости квалификаций, усиление роли ориентированных на рыночные условия подходов, экономические выгоды для провайдеров образовательных услуг и диверсификация и создание новых условий для работы академических учреждений.

Потенциальные вызовы также многочисленны и разнообразны. Среди них можно назвать озабоченность по поводу качества предоставляемых услуг, неравенства в плане доступа, что ведет к созданию параллельной системы, усиливающаяся проблема физического и виртуального оттока квалифицированных кадров из развивающихся стран в развитые страны, но также и в других направлениях, гомогенизация культуры, ослабление роли государства в деле разработки целей национальной политики, увеличение ориентированных на рыночные условия программ, особенно в области бизнеса и информационных технологий, а также упадок некоторых либеральных занятий и чи-

¹² Аналитическое исследование, проведенное Суррейским университетом в сотрудничестве с ЮНЕСКО и Сообществом обучения, было сосредоточено на описании на примере ряда стран (Бангладеш, Болгария, Ямайка, Малайзия и Сенегал) и анализе размаха, воздействия и регулирования межграничного, частного высшего образования, целью которого является извлечение прибыли. Конечная цель этого исследования заключается в том, чтобы выявить вклад, вносимый этими видами обеспечения высшего образования, в дело расширения доступа к высшему образованию.

сто научных дисциплин.

Верно и то, что если для одной страны эти процессы могут означать новые возможности, то для другой - вызов или опасность. Однако то, что нужно для всех, - это извлечь выгоды из глобализации путем создания механизмов и разработки политики на национальном уровне, с помощью которой можно было бы регулировать и осуществлять мониторинг некоторых процессов, связанных с предоставлением межграницных образовательных услуг, например, регистрация и лицензирование иностранных провайдеров, а также обеспечение качества и аккредитация новых программ и провайдеров. Благое правление и прочные экономические и социальные системы становятся еще более необходимыми в контексте глобализации и международной торговли услугами в области высшего образования.

Подводя итог вышесказанному, наиболее важные вызовы для государств - членов ЮНЕСКО, особенно для развивающихся стран, возникающие в результате глобализации высшего образования, заключаются в вызове, брошенном гарантии качества, сохранению национальной культуры и идентичности, обеспечению того, что именно правительства определяют цели национальной политики в области высшего образования, а также обеспечению справедливости в доступе к высшему образованию.

Часть 2. Международно – правовые рамки в системе Организации Объединенных Наций

Исходная позиция ЮНЕСКО по отношению к проблеме глобализации и высшего образования основывается на основополагающих документах и нормативных актах Организации Объединенных Наций. Цель данного раздела заключается в том, чтобы проиллюстрировать многочисленность принятых Организацией Объединенных Наций и ЮНЕСКО правовых актов, принципов и инициатив, имеющих непосредственное отношение к обсуждаемым в настоящее время вопросам, касающимся последствий глобализованного общества для высшего образования. Ниже приведены примеры в рамках следующих трех разделов.

1. Нормативные акты Организации Объединенных Наций

Во **Всеобщей декларации прав человека** (статья 26.1), представляющей собой один из основополагающих нормативных актов, провозглашается, что "... высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого". Так как обеспечение равного доступа к высшему образованию является одним из ключевых вызовов и вопросов, вызывающих озабоченность в условиях более глобализованного общества, эта статья имеет непосредственное отношение к обсуждаемым вопросам и лежит в основе позиции ЮНЕСКО.

Цели в области развития, поставленные в принятой Организацией Объединенных Наций Декларации тысячелетия, предусматривают глобальное партнерство в целях дальнейшего развития. Более конкретно в рамках цели 8¹³ указывается на роль новых информационно-коммуникационных технологий в деле создания глобального партнерства и, в частности, говорится, что "в сотрудничестве с частным сектором принимать меры к тому, чтобы все могли пользоваться благами новых технологий, особенно информационно-коммуникационных". Кроме этого, акцент в рамках цели 8 делается на продолжение создания "открытой, регулируемой, предсказуемой и недискриминационной торговой и финансовой системы". Это включает приверженность "цели в области благого управления, развития и борьбы с нищетой - как на национальном, так и международном уровнях". Элементы в рамках цели 8, касающиеся "открытой, регулируемой, предсказуемой и недискриминационной" торговой системы в рамках глобального сотрудничества, в том числе и в сфере высшего образования, должны стать критериями, определяющими порядок торговли услугами в области высшего образования.

В **Брюссельском заявлении**¹⁴ **Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций** подчеркивается значение равенства и справедливости возможностей в обществе знаний. В нем говорится: "руководствуясь принципами, изложенными в Декларации тысячелетия, и содержащимся в ней признанием того, что мы несем коллективную ответственность за поддержа-

13 Цели в области развития, поставленные Декларацией тысячелетия, см. на веб-сайте по адресу: <http://www.un.org/millennium-goals/>

14 С текстом Брюссельской декларации можно ознакомиться на веб-сайте ЮНКТАД по адресу: <http://www.unctad.org/en/docs/aconf191d12.en.pdf>

ние этих принципов человеческого достоинства, равенства и справедливости и за обеспечение того, чтобы глобализация стала позитивной силой для всех народов мира, мы обязуемся бороться за благотворную интеграцию наименее развитых стран в глобальную экономику, противостоять их маргинализации, будучи полны решимости обеспечить ускоренный устойчивый экономический рост и искоренить нищету, неравенство и лишения". Равенство и справедливость возможностей в обществе знаний могут быть поставлены под угрозу со стороны некоторых из наиболее глобальных проявлений в сфере высшего образования. Поэтому равенство и справедливость возможностей в области высшего образования должны определять разработку политических рамок в ответ на потребности высшего образования в условиях глобального общества.

2. Международные конференции

Участники ряда международных конференций Организации Объединенных Наций, состоявшихся в недавнее время, отметили последствия глобализации и пришли к выводу, что приносимые ею преимущества должны носить всеобщий характер, прежде всего на основе равноправного доступа к качественному образованию, который играет ведущую роль.

Всемирная встреча на высшем уровне по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002 г.)¹⁵ подчеркнула необходимость в активизации обмена опытом и потенциалом в интересах всех партнеров и в оказании поддержки местным, национальным, субрегиональным и региональным инициативам в целях укрепления потенциала знаний всех стран путем международного сотрудничества и обменов. Была особо отмечена роль высшего образования наряду с обеспечением его качества в деле расширения доступа к обществу знаний как важнейшему средству достижения устойчивого социально-экономического развития. Будет и далее укрепляться роль высшего образования в рамках Десятилетия образования в целях устойчивого развития Организации Объединенных Наций, в особенности в контексте общества, все больше подвергающегося процессам глобализации.

¹⁵ Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию с 5 июня 2003 г. имеется по следующему адресу: http://www.johannesburgsummit.org/html/documents/summit_docs/131302_wssd_report_reissued.pdf

Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам социального развития (Копенгаген, 1995 г.)¹⁶ призвала к международному сотрудничеству и партнерству на основе равенства, взаимоуважения и взаимной выгоды, а также подчеркнула необходимость в соответствующих решительных мерах по сокращению гендерного разрыва в областях начального, среднего, профессионального и высшего образования, в особенности в условиях быстрого развития обучения на высшей ступени в глобальной перспективе.

В **Гамбургской декларации об образовании взрослых**, принятой участниками **5-й Международной конференции по образованию взрослых** (Гамбург, июль 1997 г.)¹⁷, подчеркивается, что экономические преобразования, глобализация, изменения в структурах производства, рост безработицы и трудности в обеспечении безопасных условий жизни обуславливают настоятельную потребность в более активной политике в области труда и в расширении капиталовложений в формирование необходимых навыков, с тем чтобы предоставить мужчинам и женщинам возможность участия в рынке труда и в деятельности по извлечению доходов. Развитие новых навыков в перспективе обучения на протяжении всей жизни представляет собой одну из особых задач, решение которой связано не только с широким кругом новых провайдеров высшего образования в глобальном обществе, но и с многообразным спектром учащихся и с их соответствующими потребностями в XXI веке.

При подготовке вклада ЮНЕСКО в предстоящую **Всемирную встречу на высшем уровне по вопросам информационного общества** (декабрь 2003 г.)¹⁸ особое внимание было уделено трем основным задачам и проблемам, встающим в связи с созданием обществ знаний: i) сокращение разрыва в области цифровых технологий, усугубляющего различные формы неравенства в сфере развития и препятствующего доступу целых групп и стран к тем преимуществам,

¹⁶ Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам социального развития с 5 июня 2003 г. имеется по следующему адресу: <http://www.un.org/documents/ga/conf166/aconf166-9.htm>

¹⁷ Гамбургская декларация об образовании взрослых с 5 июня 2003 г. имеется по следующему адресу: <http://www.unesco.org/education/uie/confintea/declaeng.htm>

¹⁸ Материалы, подготовленные ЮНЕСКО для Всемирной встречи на высшем уровне по информационному обществу с 5 июня 2003 г. имеется по следующему адресу: <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001295/129531e.pdf>

которые открывают информация и знание; ii) обеспечение свободного распространения данных, информации, передовой практики и знаний в информационном обществе, а также равноправного доступа к ним; и iii) достижение общемирового консенсуса по тем нормам и принципам, которые необходимы сегодня. Позиция ЮНЕСКО состоит в том, что равноправный доступ является одним из тех принципов, которые имеют существенно важное значение для развития равноправного общества знаний, включая обеспечение высшего образования в обществе, имеющем более глобальный характер.

3) Декларации, конференции и руководящие документы ЮНЕСКО

В уставных и руководящих документах ЮНЕСКО содержатся соответствующие положения, имеющие характер актуальных заявлений и принципов, которые приобретают большое значение в рамках сегодняшней дискуссии по вопросам о том, какие задачи и проблемы ставит глобализация перед высшим образованием. В нижеследующем разделе приводятся основные положения различных документов по таким вопросам, как информационные и коммуникационные технологии (ИКТ), утечка квалифицированных кадров, культурное разнообразие, общество знаний, финансирование, роль государства. Все эти вопросы имеют важнейшее значение для обсуждения места высшего образования в обществе, имеющем глобальный характер.

Миссия ЮНЕСКО, как это провозглашено в ее Уставе, состоит в том, чтобы, "веря в необходимость предоставления всем людям полных и равных возможностей для получения образования, беспрепятственных исканий объективной истины и свободного обмена мыслями и знаниями, ... развивать и расширять связи между своими народами в целях взаимного понимания и приобретения более точного представления о жизни друг друга". Эта миссия, сформулированная в 1945 г., особенно актуальна в отношении сегодняшней роли общества и экономики знаний в глобальном обществе.

Во **Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии** (2003 г.)¹⁹ "подчеркивается важное значение расширения доступа развивающихся стран к новым технологиям, а также

¹⁹ Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии с 5 июня 2003 г. имеется по следующему адресу: http://www.unesco.org/conf-gen/press_rel/021101_cli_diversity.shtml

обеспечения их доступа, среди прочего, к образовательным ресурсам во всем мире.

Дакарские рамки действий (2000 г.)²⁰ направлены на обеспечение "Образования для всех" и обращают особое внимание на учебные потребности всех молодых людей и взрослых, удовлетворение которых должно обеспечиваться посредством равноправного доступа к соответствующим программам в области обучения и обретения жизненных навыков. Основная деятельность по итогам Дакарского форума направлена на совершенствование всех аспектов качества образования и обеспечение его самых высоких результатов.

Всемирная декларация по высшему образованию в XXI веке (статья 14), принятая участниками Всемирной конференции по высшему образованию²¹ (ВКВО) в 1998 г. и вновь подтвержденная в 2003 г., гласит, что "финансирование высшего образования требует как государственных, так и частных источников, ... и государство сохраняет за собой существенно важную роль в этом отношении". Помимо этого, "диверсификация источников финансирования отражает ту поддержку, которую общество предоставляет высшему образованию, и должна укрепляться далее для обеспечения развития высшего образования, повышения его эффективности и сохранения его качества и актуальности. Государственная поддержка высшего образования и научных исследований по-прежнему имеет важнейшее значение для обеспечения сбалансированного решения образовательных и общественных задач". Эта Декларация сегодня весьма актуальна в свете наблюдающихся в условиях глобализации тенденций к расширению частного финансирования высшего образования, а также в свете той роли, которую рынок играет в вопросах формирования политики в области образования.

В ней был также поднят вопрос, касающийся числа и многообразия заинтересованных лиц и партнеров, связанных с высшим образованием: "Обществу в целом надлежит оказывать поддержку образованию на всех уровнях, в том числе высшему образованию с учетом его роли в содействии устойчивому развитию в социально-экономической и культурной сферах. Мобилизация в этих целях за-

20 Дакарские рамки действий с 5 июня 2003 г. имеется по следующему адресу: http://www.unesco.org/education/efa/fr/ed_for_all/dakfram_eng.shtml

21 Всемирная декларация по высшему образованию в XXI веке (статья 14) с 5 июня 2003 г. имеется по следующему адресу: <http://www.unesco.org/education/wche/declaration.shtml>

висит от информирования общественности и привлечения государственного и частного секторов экономики, парламентов, средств информации, правительственных и неправительственных организаций, учащихся, а также учебных заведений, семей и всех заинтересованных общественных сил, связанных с высшим образованием".

В рамках деятельности по итогам МКВО ЮНЕСКО совместно со Шведским агентством международного сотрудничества в целях развития организовала **Форум по высшему образованию, исследованиям и знаниям** (2002 г.). Форум выступает в качестве платформы для ученых, политических руководителей и специалистов, обеспечивая их взаимодействие и критический подход к вопросам научного образования в рамках пяти региональных научных комитетов, а также - на международном уровне - в рамках глобального научного комитета. Форум занимается вопросами социального равенства и преобразований посредством продвижения знаний и преследует своей задачей сокращение разрыва между развитыми и развивающимися странами в областях создания потенциала и научных исследований.

В Рекомендации ЮНЕСКО о статусе преподавательских кадров высших учебных заведений (1997 г.) рассматриваются, в частности, конкретные вопросы трудовой мобильности и эмиграции преподавателей. В ней отмечается, что "государствам-членам и высшим учебным заведениям следует, тем не менее, учитывать массовую эмиграцию преподавательских кадров высших учебных заведений из развивающихся стран, в особенности из наименее развитых стран. В связи с этим им следует содействовать программам помощи развивающимся странам в целях обеспечения соответствующих возможностей для академической деятельности, включая создание удовлетворительных условий труда для преподавательских кадров высших учебных заведений в этих странах, с тем чтобы эту эмиграцию можно было сдерживать, а затем и повернуть вспять" (статья IV; пункт 15).

Помимо этого, в Рекомендации содержится призыв обеспечить поощрение "международного академического сотрудничества, не ограниченного национальными, региональными, политическими, этническими и другими рамками, содействие предотвращению научной и технической эксплуатации одного государства другим и развитие на равноправной основе партнерских связей между всеми академическими сообществами мира в приобретении

и использовании знаний и сохранении культурного наследия" (статья V; пункт 22(п)).

Наконец, в **Среднесрочной стратегии ЮНЕСКО на 2002-2007 гг.**²² вызовам глобализации уделяется особое внимание: "Сегодня одна из задач заключается в достижении международного консенсуса относительно норм и принципов, потребность в которых возникла в последнее время, в целях решения этических проблем и дилемм, возникающих в результате глобализации. Тенденции в направлении гомогенизации деятельности в области образования, культуры, науки и коммуникации вызывают обеспокоенность, равно как и опасность унифицирования содержания и перспектив в ущерб творческому многообразию мира. Растущая коммерциализация многих сфер, которые ранее рассматривались как относящиеся к области общественного достояния, таких, как образование, культура и информация, ставят в опасное положение те, которые относятся к более слабым, экономически менее сильным, но тем не менее в равной степени важным сегментам мирового сообщества. Технологические новшества и мощные механизмы контроля требуют новых подходов к охране прав каждого человека. В целом же существует потребность в согласовании приемлемых для всех механизмов, с тем чтобы обеспечить справедливое участие в глобализации и управлении этим процессом. Связанные с этим правила разработаны в настоящее время в весьма малой степени, и, если на всеобщей основе не будут согласованы определенные рамки, бедные и слабые и далее будут лишены возможности воспользоваться преимуществами глобализации. Нужно добиться, чтобы глобализация работала на всех".

Обеспечение качества высшего образования, содействие равному доступу к нему и расширение прав и возможностей учащихся в деле принятия решений на основе необходимой информации относятся к числу важнейших задач, стоящих перед высшим образованием в условиях растущей глобализации. В целях решения этой задачи ЮНЕСКО в октябре 2002 г. организовала **Глобальный форум по обеспечению на международном уровне качества, аккредитации и признания квалификаций в области высшего образования**. Он содействует развитию международного сотрудничества в области высшего образования, обеспечивая

22 Среднесрочная стратегия ЮНЕСКО на 2002-2007 гг. с 5 июня 2003 г. имеется по следующему адресу: <http://unesdoc.unesco.org/images/>

платформу для диалога между различными заинтересованными сторонами и устанавливая связи между межправительственными организациями. По мнению участников Форума, "задача ЮНЕСКО состоит в обеспечении структуры для программы новых мероприятий и в разработке рамок международной политики по решению вопросов глобализации и высшего образования, позволяющей согласовывать интересы национальных правительств, традиционного государственного сектора высшего образования, коммерческих кругов, учащихся и широкой общественности"²³.

Организованный в развитие этой инициативы **Форум ЮНЕСКО/ Норвегии "Глобализация и высшее образование: последствия для диалога между Севером и Югом"** (Осло, май 2013 г.) позволил расширить дискуссию по этим вопросам, в рамках которой приняли более активное участие развивающиеся страны. Высшее образование было охарактеризовано как основа устойчивого развития, особое внимание было уделено "честной торговле", а также прозвучал призыв к обеспечению "трансграничного" высшего образования, в том числе с помощью ИКТ, в целях укрепления, а отнюдь не подрыва национальных потенциалов в области высшего образования²⁴.

Совещание партнеров по Всемирной конференции по высшему образованию +5(Париж, июнь 2003 г.) вновь подтвердило важное значение и действенность основных принципов Всемирной декларации по высшему образованию в XXI веке (1998 г.). Участники Конференции также охарактеризовали декларации и правовые документы ЮНЕСКО как важные образовательные рамки, которыми должна руководствоваться разработка основ национальной политики в отношении глобализации и высшего образования. Рекомендация о статусе преподавательских кадров высших учебных заведений 1997 г. и конвенции ЮНЕСКО о признании учебных курсов, степеней и свидетельств о высшем образовании были охарактеризованы как особенно актуальные договоренности в области образования в контексте глобализации, образования без границ и либерализации коммерческого образования. Помимо этого, получила одобрение разработка

23 Van Damme, D. "Higher Education in the Age of Globalization" в UNESCO/IAU (2002) Globalization and the Market in Higher Education: Quality, Accreditation and Qualifications

24 Документы с 1 августа 2004 г. имеются по следующему адресу: <http://www.ldv.no/unesco/>

руководящих принципов обеспечения высшего образования "без границ" на основе актуальности, этики и взаимоуважения²⁵.

Часть 3. Региональные конвенции ЮНЕСКО о признании свидетельств

Данный раздел документа посвящен роли региональных конвенций ЮНЕСКО о признании свидетельств с учетом их актуальности и применимости в отношении расширяющейся мобильности учащихся и преподавателей, учебных программ и провайдеров образования вне рамок национальной юрисдикции в обществе, обретающем все более глобальный характер.

1. Цель конвенций

Эти региональные конвенции ЮНЕСКО о признании свидетельств являются юридически обязывающими правовыми актами, которые к настоящему времени ратифицировали свыше 100 государств-членов из всех регионов мира. Основная цель этих конвенций состоит в содействии международному сотрудничеству в области высшего образования и в уменьшении барьеров, препятствующих мобильности учащихся и преподавателей, путем взаимного признания степеней и квалификаций странами, ратифицировавшими конвенции.

2. Развитие конвенций

Конвенции о взаимном признании степеней в области высшего образования ратифицировавшими их странами появились в 1960-х годах, когда ЮНЕСКО приступила к их разработке. В 1970-х и 1980-х годах были разработаны пять региональных конвенций о признании учебных курсов, дипломов и степеней в области высшего образования: для регионов Латинской Америки и Карибского бассейна (июнь 1975 г.), арабских государств (1978 г.), Европы (1979 г.), Африки (1981 г.) и Азии и Тихого океана (1983г.). В декабре 1976 г. была принята Международная конвенция о признании учебных курсов, дипломов о высшем образовании и ученых степеней в арабских и европейских государствах Средиземноморья (Средиземноморская

²⁵ Заключительный доклад и документы с 1 августа 2004 г. имеются по следующему адресу: http://portal.unesco.org/education/ev.php?URL_ID=1935&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201

URL_ID=1935&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201

конвенция), остающаяся единственной конвенцией в области межрегионального сотрудничества²⁶.

В 1992 г. было созвано совместное совещание пяти региональных и одного межправительственного комитета для изучения возможности принятия всеобщей конвенции о признании учебных курсов и степеней в области высшего образования, однако консенсуса достичь не удалось, и было решено продолжать деятельность на уровне регионов. Стремление к разработке общемирового правового акта вылилось в появление нормативного документа менее обязывающего характера: 27-я сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО в ноябре 1993 г. приняла Рекомендацию о признании учебных курсов и свидетельств о высшем образовании.

3. Пересмотр и обновление конвенций

Первой была обновлена Европейская конвенция (1997 г.). Теперь она известна как "Лиссабонская конвенция о признании для региона Европы" и является совместным документом Совета Европы и ЮНЕСКО, первым такого рода. Она служит важной вехой в практике признания в Европе благодаря тому, что вводит ряд важнейших концепций, о которых речь идет ниже, и тесным образом связана с последующими процессами, такими, как "Процесс Болоньи", крупнейший процесс реформы высшего образования в Европе, разрабатываемой на уровне региона.

Основными концепциями Лиссабонской конвенции (1997 г.) являются следующие: 1) акцент в ней сделан в пользу заявителей, которым предоставляется право на справедливое признание их свидетельств в разумный срок в соответствии с открытыми, целостными и надежными процедурами; 2) в качестве одного из основных принципов установлено, что в признании может быть отказано лишь тогда, когда могут быть продемонстрированы значительные различия; 3) также подчеркивается важное значение информации и создания сетей на уровне экспертов, в особенности посредством национальных информационных центров и сети ЕНИК²⁷, которые проводят ежегодные совещания; 4) Конвенция

26 Текст конвенций с 5 июня 2003 г. имеется по следующему адресу: <http://www.unesco.org/education/studyingabroad/index.shtml>

27 Европейская сеть национальных информационных центров (сеть ЕНИК) была официально создана в Будапеште в июне 1994 г. путем слияния сети ЮНЕСКО, объединявшей национальные информационные органы, и сети Совета Европы,

не только заложила надежную правовую основу, но и содействовала практике признания посредством документов менее обязывающего характера, таких, как кодексы добросовестной практики или рекомендации и руководящие принципы.

Основной чертой этих конвенций является то, что они в конечном счете содействуют "сохранению и укреплению культурной самобытности и разнообразия своих народов, одновременно сохраняя уважение к специфическому характеру их систем образования" (Арушская конвенция, Африка, 1981 г.). Они признают, что право на образование является одним из прав человека и что высшее образование, которое служит ключевым фактором расширения и развития знаний, представляет собой исключительно ценное культурное и научное достояние как для каждого человека, так и для общества" (Лиссабонская конвенция, Европа, 1997 г.).

В настоящее время эти конвенции касаются взаимного признания государствами-участниками свидетельств, выданных учебными заведениями, входящими в систему образования того или иного государства-члена. Они осуществляются региональными комитетами, которые предусмотрены согласно соответствующим конвенциям и в рамках которых раз в два года происходят заседания занимающихся вопросами высшего образования представителей государств-сторон. Одна из их задач состоит в "проведении необходимых изысканий, требуемых для адаптации целей (настоящей) Конвенции в соответствии с меняющимися потребностями социального, культурного и экономического развития Договаривающихся Государств" (региональная Конвенция для арабских государств). Эта задача имеет важное значение, поскольку она предоставляет возможность побуждать комитеты конвенций к рассмотрению последствий признания свидетельств и обеспечения качества в свете появления новых провайдеров, новых средств распространения образования и новых свидетельств в рамках трансграничного образования.

По сути, в рамках двух из шести существующих конвенций уже сделан шаг в этом направлении. Лиссабонская конвенция

объединявшей национальные информационные центры по вопросам эквивалентности. В рамках сети ЕНИК установлено тесное сотрудничество с соответствующей сетью Европейской комиссии (НАРИК), объединяющей национальные информационные центры по вопросам академического признания.

1997 г. (регион Европы) приняла Кодекс добросовестной практики для транснационального образования (Рига, июнь 2001 г.). Кодекс определяет транснациональное образование как имеющее место в том случае, когда учащийся находится в иной стране, нежели учебное заведение, выдающее свидетельство, что во многом, хотя и не во всем, охватывает новые механизмы трансграничного образования. В Кодексе устанавливаются одиннадцать принципов трансграничных механизмов, относящихся к таким вопросам, как академическое качество и стандарты, культурный контекст, квалификация сотрудников и прием студентов.

В настоящее время пересматривается Арушская конвенция 1981 г., с тем чтобы учесть в ней новые потребности, связанные в том числе с оценкой свидетельств, выдаваемых на основе дистанционного образования. В исследовании, подготовленном в качестве основы для этого пересмотра, подчеркивается необходимость в создании механизмов гарантии качества, которые учитывали бы потребности открытого и дистанционного обучения, в обеспечении реальной оценки результатов обучения и в содействии перечислению средств в национальных рамках и за их пределами. Главную роль в этом процессе играют доверие и надежность.

Эти два примера подтверждают, что региональные конвенции могут обновляться и учитывать последние тенденции в области трансграничного образования. Не исключено, что при распространении этого процесса пересмотра на остальные четыре конвенции (для Азии и Тихого океана, арабских государств, Средиземноморья и Латинской Америки и Карибского бассейна) региональные конвенции смогли бы составить основу для разработки регламентирующих рамок для признания свидетельств и обеспечения качества образования.

Эти конвенции были предметом обсуждения на Форуме ЮНЕСКО/Норвегии "Глобализация и высшее образование: последствия для диалога между Севером и Югом" (Осло, май 2003 и на Совещании партнеров по Всемирной конференции по высшему образованию +5 (Париж, июнь 2003 г.). Был сделан вывод, что они требуют пересмотра, чтобы отвечать задачам и возможностям, связанным с глобализацией, и содействовать признанию свидетельств наряду с открытыми механизмами обеспечения качества образования. Помимо этого, было указано, что их необходимо свести воедино, по-прежнему обеспечив при этом признание разнообразия стран и регионов. Кон-

венции находятся на различных стадиях разработки и поэтому требуют поддержки на этапах их пересмотра и осуществления. Наконец, необходимо учитывать роль конвенций в качестве средств регулирования, дополняющих такие международные соглашения, как ГАТС.

ЮНЕСКО может послужить платформой для диалога и деятельности на международном уровне, с тем чтобы обеспечить информированность и проактивную роль образовательных кругов в вопросах последствий глобализации для высшего образования. Важно, чтобы ЮНЕСКО в качестве специализированного учреждения системы Организации Объединенных Наций, имеющего мандат в области образования, совместно с государствами-членами и при их поддержке работала над вопросами, связанными с последствиями возникновения новых международных тенденций, процессов и соглашений, и, в частности, изучила ту более активную роль, которую смогут сыграть обновленные конвенции ЮНЕСКО о признании свидетельств.

Часть 4. План действий для Глобального форума ЮНЕСКО по обеспечению на международном уровне качества, аккредитации и признания квалификаций в области высшего образования.

В свете вопросов, встающих в ходе обсуждения возможностей, задач и проблем высшего образования в результате глобализации, позиция ЮНЕСКО состоит в следующем: высшее образование в глобализованном обществе должно обеспечивать равный доступ к нему и уважение культурного многообразия, а также национального суверенитета. Помимо этого, ЮНЕСКО привержена делу обеспечения качества глобального обучения на высшем уровне во все более многообразной образовательной среде наряду с повышением уровня информированности заинтересованных сторон, в особенности учащихся, относительно вопросов, встающих в этой области. Эта позиция направлена на создание условий, при которых глобализация высшего образования будет отвечать всеобщим интересам.

В целях претворения этой позиции в жизнь ЮНЕСКО в октябре 2002 г. организовала Глобальный форум по обеспечению на международном уровне качества, аккредитации и признания квалификаций в области высшего образования, который

призван служить платформой для диалога между различными партнерами и заинтересованными сторонами, связанными с высшим образованием международного и межграничного характера, занимаясь социальными, политическими, экономическими и культурными вопросами, касающимися высшего образования и глобализации. Работа Форума призвана дополнять другие инициативы ЮНЕСКО в рамках Среднесрочного плана на 2002-2007 гг. После совещания, на котором в октябре 2002 г. было официально провозглашено о начале работы Форума, был разработан План действий на 2004-2005 гг. с акцентом на нормотворческую деятельность ЮНЕСКО, создание потенциала и работу в качестве центра обмена информацией.

План действий направлен на создание рамок, которые способствовали бы государствам-членам в разработке своей собственной основы для проведения политики. Он базируется на документах ООН, а также на конкретной миссии и функциях ЮНЕСКО.

1. Нормотворческая деятельность

В рамках этой категории мероприятий предложены три инициативы:

- разработка комплекса руководящих принципов;
- проведение обзора региональных конвенций; и
- проведение исследований по вопросу концепции общественного блага и воздействия межграничного высшего образования на расширение доступа.

В плане разработки комплекса руководящих принципов заявлено следующее: "Все, кто связан с высшим образованием, испытывают потребность в разработке рамок для проведения политики и руководящих принципов в области межграничного высшего образования, основывающихся на критериях актуальности, этики и взаимоуважения, подобно тем, которые все больше появляются в деловом мире. Эти принципы должны будут иметь всеобщий характер, с тем чтобы все учреждения диверсифицированных секторов высшего образования могли и стремились их придерживаться". Они будут направлены на активизацию ответственных и устойчивых межграничных партнерских связей между высшим образованием, деловыми кругами и обще-

ством путем разработки рамок международной политики, охватывающих подходы и практику высших учебных заведений (государственных и частных) и в особенности учитывающих условия развивающихся стран в отношении партнерства между высшим образованием и деловым миром. Эти принципы будут носить не регламентирующий, а в первую очередь стимулирующий и направляющий характер, в особенности в контексте ЮНЕСКО. Они будут основываться на существующих принципах, кодексах и декларациях.

Предлагаемый обзор региональных/межправительственных конвенций о признании свидетельств должен дать возможность удостовериться в том, что они обновлены и отвечают сегодняшним реалиям. В Плане действий отмечается, что "цель пересмотра конвенций о признании свидетельств состоит в том, чтобы они отвечали новым потребностям и представляли международные стандарты в рамках ГАТС. В ходе этого пересмотра особый акцент будет сделан на вопросах признания высшего образования, предоставляемого на межграничной основе, на укреплении механизмов обеспечения качества и на надежных, открытых и целостных критериях для оценки свидетельств. Помимо этого, будет изучена возможность создания международных рамок, которые охватывали бы вопросы как признания свидетельств, так и обеспечения качества и аккредитации".

Необходимо дальнейшее проведение исследований по вопросу "общественного блага", что объясняется сложным характером этой концепции и необходимостью располагать четкой формулировкой того, что она подразумевает в контексте все более глобальной среды. Была достигнута договоренность о необходимости проведения дальнейших исследований и получения данных по вопросу о воздействии трансграничного высшего образования и торговли услугами на доступ к высшему образованию, с тем чтобы иметь реальную картину как основу для разработки рамок политики.

2) Деятельность в области создания потенциала и информации

Была признана необходимость в создании потенциала на региональном и национальном уровнях в целях содействия развитию механизмов обеспечения качества и аккредитации в более надежных международных рамках. В связи с этим особое внимание было обращено на то, что национальные рамки обеспечения качества не

должны быть дискриминационными по отношению к новым провайдерам, одновременно стремясь к тому, чтобы качество образования, предоставляемого всеми провайдерами, было оптимальным. Эта инициатива будет развиваться постепенно, на основе учета осуществляющихся мероприятий/проектов, с целью увеличения прозрачности и объема информации. Помимо этого, была подчеркнута необходимость в расширении прав и возможностей заинтересованных сторон, связанных с высшим образованием, с тем чтобы решения принимались на информированной основе. Эта инициатива направлена на то, чтобы избежать ситуации, при которой учащиеся имели бы дело с неадекватными учебными ресурсами, образованием низкого качества, поддельными степенями и фиктивными учебными заведениями, а также на то, чтобы лица, принимающие решения на уровне правительств и учреждений, располагали информацией и навыками, необходимыми в новой среде высшего образования.

В издании ЮНЕСКО Study Abroad ("Учеба за рубежом"), основном ее печатном органе по вопросам мобильности учащихся, должны учитываться новые формы обучения и новые типы обучаемых, чтобы оно могло следовать современным процессам в области высшего образования. Была подчеркнута необходимость в том, чтобы в подготовке этого издания действенное участие принимали сами учащиеся. Оно будет пересмотрено, с тем чтобы охватывать учебные курсы на основе открытого и дистанционного обучения. Оно также будет включать руководство для потенциальных учащихся с указанием многих отправных точек для обучения в диверсифицированной среде (например, возраст, культура, география, потребности). Впервые вся основная информация, содержащаяся в этом издании, будет бесплатно предоставляться на веб-сайте ЮНЕСКО, включая доступ к базе данных.

Наконец, в свете потребности располагать большей информацией о новых процессах была подчеркнута необходимость в электронном пространстве для обмена информацией о работе Глобального форума.

Заключение

Вполне очевидно, что перед высшим образованием, которое само выступает в качестве движущей силы глобализации общества и од-

новременно испытывает ее последствия, открываются новые перспективы и одновременно встают новые задачи и проблемы. В свете этих процессов и тенденций различными межправительственными органами ведется пересмотр или разработка международных и наднациональных рамок. Однако признано, что ЮНЕСКО в качестве специализированного учреждения системы Организации Объединенных Наций, имеющего мандат в области образования, надлежит сыграть в этом процессе важнейшую роль. На ЮНЕСКО лежит ответственность за разработку соответствующих рамок для высшего образования на основе принципов Организации Объединенных Наций, а также за то, чтобы в партнерстве с государствами-членами служить делу создания потенциала и содействовать реализации этой политики и регламентирующих рамок на национальном и международном уровнях.

1.2. Руководящие принципы для обеспечения качества в трансграничном высшем образовании²⁸

Записка Секретариата

Руководящие принципы «Обеспечение качества в трансграничном высшем образовании» разработаны во исполнение резолюции, принятой Генеральной конференцией ЮНЕСКО (29 сентября - 17 октября 2003 г.) и предлагающей Генеральному директору «развивать практическую деятельность и разрабатывать принципы, которые послужат руководством в деле обеспечения трансграничного высшего образования, с использованием знаний, накопленных ЮНЕСКО и другими международными учреждениями, в сотрудничестве с учреждениями по обеспечению качества и поставщиками образовательных услуг».

В резолюции подтверждается ведущая роль ЮНЕСКО в области высшего образования, которая была признана на Всемирной конференции по высшему образованию (ВКВО, 1998 г., ВКВО+5, 2003 г.) и Всемирном форуме по международным аспектам гарантирования качества, аккредитации и признания квалификации в высшем образовании (2002 г., 2004 г.).

²⁸ Издано Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. © UNESCO 2006. <http://www.unesco.org/education/hed/guidelines>

ЮНЕСКО и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) достигли договоренности о разработке на основе принципов и документов ООН и ЮНЕСКО общих руководящих принципов обеспечения качества в трансграничном высшем образовании в ответ на усиливающуюся коммерциализацию высшего образования.

При подготовке проекта Руководящих принципов ставилась задача отразить конкретные потребности государств-членов и учесть реальные проблемы. Для участия в разработке Руководящих принципов были приглашены эксперты из государств - членов ЮНЕСКО и ОЭСР, а также заинтересованные стороны, в том числе высшие учебные заведения, студенческие организации, учреждения по обеспечению качества и аккредитации, органы, занимающиеся признанием академических квалификаций, объединения преподавателей высших учебных заведений, профессиональные организации, представители частного сектора и других международных организаций. Предполагалось, что Руководящие принципы должны носить добровольный и необязательный характер и служить ориентиром для развития национального потенциала и международного сотрудничества в данной области. Они не являются нормативным или установочным документом.

Руководящие принципы призваны предложить государствам-членам инструменты и передовые методы оценки качества и актуальности трансграничного высшего образования и защиты студентов и других заинтересованных сторон от низкого качества образовательных услуг. Руководящие принципы касаются шести сторон, имеющих отношение к высшему образованию (правительств, высших учебных заведений/ поставщиков услуг в области высшего образования, включая профессорско-преподавательский состав, студенческих организаций, учреждений по обеспечению качества и аккредитации, учреждений, занимающихся признанием академических квалификаций, и профессиональных организаций), содержат набор рекомендаций практического характера и имеют целью укрепление взаимного доверия и международного сотрудничества между поставщиками и получателями трансграничных услуг в области высшего образования.

Во исполнение резолюции 33-й сессии Генеральной конференции (октябрь 2005 г.) Руководящие принципы были изданы в качестве документа Секретариата под названием «Обеспечение качества в трансграничном высшем образовании», подготовленного в сотрудничестве с ОЭСР. Они рассматриваются как

своевременный документ, посвященный ключевым вопросам высшего образования в более глобализированном обществе и актуальный в равной мере для развитых и развивающихся стран.

ЮНЕСКО готова при поступлении соответствующей просьбы оказывать государствам-членам и партнерам консультативную помощь в отношении возможных наилучших способов применения этих Руководящих принципов и ²⁹содействовать созданию потенциала для обеспечения качества на региональном уровне, используя Руководящие принципы как основу, а региональные конвенции о признании квалификаций как существующие рамки для такой деятельности.

Джордж Хаддад. Директор Отдела высшего образования

I. Введение

Цель Руководящих принципов

Руководящие принципы направлены на поддержку и развитие международного сотрудничества и содействие пониманию важности обеспечения качества в трансграничном высшем образовании³⁰. Их цель - обеспечить защиту учащихся и других заинтересованных сторон от низкого качества услуг и недобросовестных поставщиков³¹, а также способствовать развитию качественного трансграничного высшего образования в соответствии с гуманитарными, социальными, экономическими и культурными потребностями.

Обоснование Руководящих принципов

Начиная с 80-х годов наблюдается активное развитие трансгра-

29 Эти Руководящие принципы не носят юридически обязательного характера, и предполагается, что государства-члены будут применять их с учетом конкретных условий и своих национальных особенностей.

30 В контексте данных Руководящих принципов термин «трансграничное высшее образование» означает высшее образование, получаемое в тех случаях, когда преподаватели, студенты, программы, учреждения/поставщики либо учебные материалы пересекают границы национальной юрисдикции. Трансграничное высшее образование может включать высшее образование, обеспечиваемое государственными/частными и коммерческими и некоммерческими поставщиками. Оно охватывает широкий круг услуг, начиная от обучения в непосредственном контакте (в таких различных формах, как выезд учащихся за рубеж и учеба в университетских городках за границей) и кончая дистанционным обучением (с использованием целого ряда технологий, включая электронное обучение).

31 В этом контексте под «недобросовестными поставщиками» подразумеваются «фабрики» дипломов и аккредитации.

ничного высшего образования, обусловленное ростом мобильности учащихся, преподавателей, программ/учреждений и специалистов. Одновременно стали появляться новые формы предоставления услуг и трансграничные поставщики, такие, как университетские городки за границей, электронные программы высшего образования и коммерческие поставщики образовательных услуг. Эти новые формы трансграничного высшего образования открывают широкие возможности для совершенствования навыков и знаний студентов и повышения качества национальных систем высшего образования, при условии, что они направлены на содействие развитию человеческого потенциала, а также социальному, экономическому и культурному развитию страны-получателя услуг.

Если в отдельных странах национальные механизмы обеспечения качества, аккредитации и признания квалификаций учитывают существование трансграничных способов получения высшего образования, то во многих странах они не предусматривают решения возникающих в этой области проблем. Кроме того, отсутствие всеобъемлющих механизмов координации различных инициатив на международном уровне наряду с разнообразием и неравномерным развитием систем обеспечения качества и аккредитации на национальном уровне обуславливает серьезные пробелы в обеспечении качества трансграничного высшего образования, оставляя некоторые формы трансграничного высшего образования вне сферы действия механизмов обеспечения качества и аккредитации. В результате студенты и другие заинтересованные стороны оказываются менее защищенными от некачественных услуг трансграничного высшего образования и их недобросовестных поставщиков.³² Перед современными системами обеспечения качества и аккредитации стоит трудная задача разработать соответствующие процедуры и системы, которые распространялись бы на иностранных поставщиков и программы (наряду с национальными поставщиками и программами), в целях извлечения максимальной пользы и ограничения потенциальных недостатков интернационализации высшего образования. В то же время в результате роста трансграничной мобильности студентов, преподавателей, исследователей и специалистов тема признания учебных и профессиональных квалификаций становится одной из приоритетных в повестке дня международного сотрудничества.

32 См. сноску 3.

В связи с этим появляется необходимость в дополнительных инициативах на национальном уровне, в более активном международном сотрудничестве и сетевом взаимодействии, а также в более транспарентной информации о процедурах и системах обеспечения качества, аккредитации и признания квалификаций. Усилия в этой сфере должны носить глобальный характер, причем особое внимание следует уделить потребностям развивающихся стран, с тем чтобы создать устойчивые системы высшего образования. В связи с отсутствием в некоторых странах всеобъемлющих механизмов обеспечения качества, аккредитации и признания квалификаций важным элементом общего процесса расширения и координации национальных и международных инициатив должно стать создание соответствующего потенциала. Учитывая это обстоятельство, Секретариат ЮНЕСКО и ОЭСР наладили тесное сотрудничество в целях разработки этих Руководящих принципов для обеспечения качества в трансграничном высшем образовании. Их реализация может стать первым этапом работы по созданию такого потенциала.

Качество высшего образования в стране, его оценка и мониторинг не только имеют решающее значение для ее социально-экономического благосостояния, но и являются фактором, определяющим международный статус данной системы высшего образования. Создание систем обеспечения качества приобретает актуальность с точки зрения не только контроля за качеством высшего образования в стране, но и предоставления услуг высшего образования на международном уровне. Именно поэтому за последние два десятилетия столь значительно выросло число учреждений по обеспечению качества и аккредитации высшего образования. Вместе с тем существующий национальный потенциал по обеспечению качества в целом ряде случаев реализуется только в отношении услуг, предоставляемых в стране ее же учебными заведениями.

Возросшая трансграничная мобильность студентов, преподавателей, специалистов, программ и поставщиков услуг создает серьезные проблемы для существующих национальных механизмов и учреждений по обеспечению качества и аккредитации, а также систем признания иностранных квалификаций. Некоторые из них изложены ниже:

- (а) национальный потенциал в области обеспечения качества

и аккредитации зачастую не охватывает трансграничное высшее образование. Как следствие, возрастает риск того, что студенты окажутся жертвой вводящих в заблуждение рекомендаций и информации и недобросовестных поставщиков услуг, а также учреждений, предоставляющих сомнительные услуги по обеспечению качества и аккредитации, низкого качества образовательных услуг, а это снизит ценность приобретаемой ими квалификации;

(b) национальные системы и учреждения по признанию квалификаций не всегда располагают достаточными знаниями и опытом для решения вопросов, касающихся трансграничного высшего образования. В некоторых случаях проблема осложняется тем, что поставщики услуг трансграничного высшего образования дают студентам квалификацию, не сопоставимую по качеству с той, которую они обеспечивают учащимся в своих странах;

(c) увеличение потребности в признании внутри страны квалификаций, полученных за рубежом, ведет к увеличению нагрузки на национальные учреждения, занимающиеся признанием квалификаций, и, как следствие, к возникновению административных и юридических проблем у лиц, добывающихся признания своих квалификаций;

(d) профессиональный уровень определяется заслуживающей доверия, высококачественной квалификацией. Тем, кто пользуется услугами специалиста, в том числе работодателю, важно иметь полную уверенность в квалификации этого специалиста. Увеличивающаяся вероятность получения дипломов низкого качества может повредить репутации самих специалистов и в долгосрочной перспективе подорвать доверие к их профессиональной квалификации.

Сфера применения Руководящих принципов

Руководящие принципы предусматривают создание международного механизма обеспечения качества в трансграничном высшем образовании, позволяющего решать вышеперечисленные проблемы.

Руководящие принципы предполагают установление отношений взаимного доверия и уважения между странами и признание важности международного взаимодействия в сфере высшего образования. В них признается также важная роль национальных властей и разнообразие систем высшего образования. Страны придают большое значение сохранению национального суверенитета в сфере высшего образования. Высшее образование является важнейшим средством вы-

ражения языкового и культурного разнообразия стран и создания в них благоприятных условий для экономического развития и единства общества. В связи с этим признается, что политика в сфере высшего образования отражает национальные приоритеты. В то же время отмечается, что в некоторых странах высшим образованием занимаются одновременно несколько органов.

Эффективность Руководящих принципов в значительной мере зависит от возможности укрепления потенциала национальных систем, обеспечивающих качество высшего образования. Разработка и реализация региональных конвенций ЮНЕСКО и оказание дальнейшей поддержки нынешним инициативам ЮНЕСКО и других многосторонних учреждений и двусторонних доноров по созданию соответствующего потенциала будут подкреплять и дополнять Руководящие принципы. Необходимо, чтобы эти инициативы получали поддержку со стороны надежных партнеров на региональном и национальном уровнях.

В Руководящих принципах признается важная роль таких неправительственных организаций, как ассоциации высших учебных заведений, студенческие организации, преподавательские объединения, сети учреждений по обеспечению качества и аккредитации, организации, занимающиеся вопросами признания и оценки дипломов, а также профессиональные организации, в укреплении международного сотрудничества в области обеспечения качества в трансграничном высшем образовании. Руководящие принципы предусматривают поддержку мер по активизации и координации осуществляемых инициатив посредством расширения диалога и сотрудничества между различными организациями.

Трансграничное высшее образование охватывает широкий спектр услуг, начиная с обучения в непосредственном контакте (в таких различных формах, как выезд учащихся за рубеж и учеба в университетских городках за границей) и кончая дистанционным обучением (с использованием целого ряда технологий, включая электронный формат обучения). При реализации Руководящих принципов важно учитывать разнообразие форм обучения и потребностей в области обеспечения качества.

II. Руководящие принципы для заинтересованных сторон в области высшего образования

С должным учетом специфического разделения обязанностей в каждой стране в Руководящих принципах высказываются рекомендации о действиях для следующих шести категорий заинтересованных сторон³³: органы государственного управления; высшие учебные заведения/поставщики услуг высшего образования, включая преподавателей; студенческие организации; учреждения по обеспечению качества и аккредитации; учреждения по признанию квалификаций³⁴; и профессиональные организации.

Руководящие принципы для органов государственного управления

Органы государственного управления могут играть существенную роль в содействии обеспечению надлежащего качества, аккредитации и при знании квалификаций и даже полностью брать на себя эту функцию. В большинстве систем высшего образования они координируют соответствующую политику. Вместе с тем во всех случаях в Руководящих принципах учитывается то, что в отдельных странах надзор за обеспечением качества возлагается на органы административно-территориальных образований или неправительственные организации.

В связи с этим органам государственного управления рекомендуется:

(а) создать всеобъемлющую, объективную и прозрачную систему регистрации или выдачи разрешений трансграничным поставщикам услуг в сфере высшего образования, желающим работать на их территории, или содействовать созданию такой системы;

(б) создать всеобъемлющий потенциал в области надежного обеспечения качества и аккредитации услуг в сфере высшего образования или содействовать созданию такого потенциала, при

33 В Руководящих принципах разграничение между указанными заинтересованными сторонами проводится на основании их функций и признается, что различные функции не обязательно присущи отдельным учреждениям.

34 Учреждения по признанию квалификаций высшего образования включают ведомства, занимающиеся признанием квалификаций, организации по оценке дипломов и консультационно-информационные центры.

том понимании, что обеспечение качества и аккредитация услуг в сфере трансграничного высшего образования касается как стран-источников, так и стран-получателей услуг;

(с) предоставлять консультативные услуги различным компетентным органам по обеспечению качества и аккредитации на национальном и международном уровне и координировать их деятельность;

(d) предоставлять точную, надежную и легкодоступную информацию о критериях и нормах регистрации, выдачи разрешений, обеспечения качества и аккредитации услуг в сфере трансграничного высшего образования, об их последствиях в плане выделения, в соответствующих случаях, финансовых средств студентам, учебным заведениям и программам, а также об их добровольном или обязательном характере;

(е) рассмотреть возможность присоединения к соответствующим региональным конвенциям ЮНЕСКО о признании квалификаций и содействовать разработке таких конвенций и/или их обновлению, а также создать национальные информационные центры, предусмотренные этими конвенциями;

(f) в соответствующих случаях разрабатывать двусторонние или многосторонние соглашения, способствующие признанию или установлению соответствия квалификаций, существующих в каждой стране, на основе процедур и критериев, оговоренных во взаимных соглашениях, или содействовать заключению таких соглашений;

(g) содействовать усилиям по расширению доступа на международном уровне к постоянно обновляемой, точной и всеобъемлющей информации о признанных высших учебных заведениях/поставщиках услуг в этой сфере.

Руководящие принципы для высших учебных заведений/поставщиков услуг в сфере высшего образования

Для всех высших учебных заведений и поставщиков услуг в сфере высшего образования важнейшим аспектом является стремление обеспечить качество³⁵. Добиться качества невозможно без дея-

35 Одной из важных и актуальных инициатив в этом отношении является заявление «Качественное высшее образование без границ», с которым от имени высших учебных заведений всего мира выступили Международная ассоциация университетов, Ассоциация университетов и колледжей Канады, Американский совет по вопросам образования и Совет по вопросам аккредитации в сфере высше-

тельного и конструктивного участия преподавательского состава. Высшие учебные заведения отвечают за качество и актуальность - в социальном, культурном и языковом отношении - того образования и уровней квалификаций, которые обеспечиваются от их имени, независимо от того, где и каким образом это происходит.

В связи с этим высшим учебным заведениям/поставщикам услуг в сфере высшего образования, предоставляющим услуги трансграничного высшего образования, рекомендуется:

(а) обеспечить, чтобы программы, реализуемые ими в своей стране и за ее пределами, были сопоставимы по качеству и учитывали культурные и языковые особенности страны-получателя. Желательно, чтобы соответствующее обязательство было взято публично;

(b) признать, что качество преподавания и исследований определяется качеством профессорско-преподавательского состава и качеством условий труда, которое способствует независимой и критической оценке. Рекомендация ЮНЕСКО о статусе преподавательских кадров высших учебных заведений³⁶ и другие соответствующие документы, требующие поддерживать нормальные условия труда и социального обеспечения, придерживаться коллегиальной формы управления и обеспечивать академическую свободу, должны соблюдаться всеми учебными заведениями и поставщиками услуг;

(с) обеспечить развитие, функционирование и пересмотр действующих внутренних систем управления качеством, с тем чтобы в них в полной мере была задействована компетентность таких заинтересованных сторон, как преподаватели, представители администрации, студенты и выпускники, и чтобы они несли всю полноту ответственности в сфере высшего образования за обеспечение сопоставимых уровней квалификаций у себя в стране и за ее пределами. Кроме того, при рекламировании своих программ через своих представителей среди потенциальных студентов они должны нести полную ответственность за то, чтобы информация и рекомендации, сообщаемые их представителями, были точными, надежными и легкодоступными;

(d) консультироваться с компетентными органами по обеспечению качества и аккредитации и соблюдать требования систем

го образования.

36 См: <http://portal.unesco.org/fr/ev.php->

[URL_ID=13144&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/fr/ev.php-URL_ID=13144&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

обеспечения качества и аккредитации страны-получателя при предоставлении трансграничных услуг высшего образования, включая дистанционное обучение;

(e) обмениваться передовым опытом посредством участия в деятельности отраслевых организаций и межучрежденческих сетей на национальном и международном уровнях;

(f) развивать и поддерживать сетевое взаимодействие и партнерские связи с целью упрощения процесса признания квалификаций через их взаимное подтверждение как равноценных или сопоставимых;

(g) в соответствующих случаях использовать кодексы добросовестной практики, такие, как «Кодекс добросовестной практики в области транснационального образования» ЮНЕСКО и Совета Европы³⁷, и другие соответствующие кодексы, такие, как «Рекомендация Совета Европы/ЮНЕСКО в отношении критериев и процедур оценки иностранных квалификаций»³⁸;

(h) распространять достоверную, надежную и легкодоступную информацию о критериях и процедурах внешней и внутренней деятельности по обеспечению качества и академическому и профессиональному признанию предоставляемых ими квалификаций, а также давать исчерпывающее описание программ и квалификаций, предпочтительно с указанием знаний, умений и навыков, которые должен приобрести успевающий в учебе студент. Высшим учебным заведениям/поставщикам услуг в сфере высшего образования следует, в частности, сотрудничать с учреждениями по обеспечению качества и аккредитации и студенческими организациями, с тем чтобы способствовать распространению такой информации;

(i) обеспечивать прозрачность финансовых параметров учебного заведения и/или предлагаемой образовательной программы.

Руководящие принципы для студенческих организаций

Будучи представителями непосредственных получателей услуг трансграничного высшего образования и являясь членами университетского сообщества, студенческие организации несут ответственность за оказание студентам и потенциальным студен-

37 См.: http://www.coe.int/T/DG4/HigherEducation/Recognition/Code%20of%20good%20practice_FR.asp#TopOfPage

38 См.: http://www.coe.int/T/DG4/HigherEducation/Recognition/Criteria%20and%20procedures_FR.asp#TopOfPage

там помощи в деле тщательного изучения имеющейся информации и учета ее в достаточной мере в процессе принятия решения.

В связи с этим рекомендуется поощрять создание независимых местных, национальных и международных студенческих организаций, с тем чтобы они могли:

(а) активно участвовать на международном, национальном и институциональном уровнях в развитии, мониторинге и поддержке качественного трансграничного высшего образования и принимать необходимые меры по достижению этой цели;

(б) принимать активное участие в оказании содействия обеспечению качества услуг, повышая степень осведомленности студентов о потенциальных рисках, таких, как вводящие в заблуждение рекомендации и информация, низкокачественные образовательные услуги с получением квалификаций, имеющих ограниченную ценность, и недобросовестные поставщики образовательных услуг. Им следует также ориентировать студентов на источники достоверной и надежной информации о трансграничном высшем образовании. Эту задачу можно выполнить путем популяризации данных Руководящих принципов, а также активного участия в их применении;

(с) побуждать студентов и потенциальных студентов задавать целенаправленные вопросы при зачислении на учебу в рамках программ трансграничного высшего образования. Перечень таких вопросов может быть составлен студенческими организациями, по возможности, при участии студентов-иностранцев в сотрудничестве, например, с высшими учебными заведениями, учреждениями по обеспечению качества и аккредитации и учреждениями по признанию квалификаций. Такой перечень должен включать следующие вопросы: прошло ли данное иностранное учебное заведение/поставщик услуг процедуру признания или аккредитации в заслуживающей доверия организации и признается ли квалификация, предоставляемая данным иностранным учебным заведением/поставщиком услуг, в целях продолжения образования и осуществления профессиональной деятельности в стране происхождения студентов.

Руководящие принципы для учреждений по обеспечению качества и аккредитации

Более чем в 60 странах в дополнение к внутриорганизацион-

ным мерам по управлению качеством в учебных заведениях/поставщиках услуг созданы внешние системы обеспечения качества и аккредитации. За оценку качества услуг в сфере высшего образования отвечают учреждения по обеспечению качества и аккредитации. Действующие системы обеспечения качества и аккредитации в разных странах зачастую отличаются друг от друга, а иногда и в одной стране существуют разные системы. В одних за обеспечение качества и аккредитацию отвечают государственные органы, в других - неправительственные организации. Кроме того, есть некоторые различия в используемой терминологии в определении понятия «качество», В целях и функциях указанных систем, включая их участие в предоставлении финансовых средств студентам, учебным заведениям или программам, в методологиях, используемых для обеспечения качества и аккредитации, в сферах компетенции и функциях ответственных учреждений или подразделений, а также в добровольном или обязательном характере участия в указанных системах. Наряду с признанием такого разнообразия систем необходимо добиваться региональной и глобальной координации усилий учреждений стран-источников и стран-получателей услуг для решения задач, возникающих в связи с ростом объема услуг в сфере трансграничного высшего образования, особенно их новых форм³⁹.

В связи с этим учреждениям по обеспечению качества и аккредитации рекомендуется:

(а) обеспечить включение различных форм трансграничного высшего образования в применяемые ими механизмы обеспечения качества и аккредитации. Для этого им, возможно, потребуются уделить внимание принципам проведения оценки, обеспечить, чтобы действующие нормы и процедуры были прозрачными, последовательными и надлежащим образом учитывали специфику и масштабы национальной системы высшего образования, а также предусмотреть возможность адаптации с учетом изменений и тенденций в сфере услуг трансграничного высшего образования;

(б) поддерживать и укреплять существующие региональные и международные сети или создавать региональные сети в тех регионах, где они отсутствуют. Эти сети могут стать платформами для об-

39 См. сноску 2.

мена информацией и передовым опытом, распространения знаний, углубления понимания международных событий и проблем и повышения квалификации сотрудников этих учреждений и специалистов по оценке качества. Указанные сети можно также использовать для распространения информации о недобросовестных поставщиках и сомнительных учреждениях по обеспечению качества и аккредитации и для создания систем мониторинга и отчетности, позволяющих выявлять поставщиков и учреждения такого рода;

(с) налаживать связи между учреждениями стран-источников и стран-получателей услуг с целью укрепления их сотрудничества и повышения степени взаимного понимания в отношении различных систем обеспечения качества и аккредитации. Такой подход может облегчить работу по обеспечению качества трансграничных программ и учебных заведений при одновременном соблюдении требований систем обеспечения качества и аккредитации в странах-получателях услуг.

(d) предоставлять точную и легкодоступную информацию о стандартах и процедурах оценки и, в случае необходимости, о воздействии механизмов обеспечения качества на предоставление финансовых средств студентам, учебным заведениям или программам, а также о результатах мероприятий по оценке. В целях содействия распространению такой информации учреждениям по обеспечению качества и аккредитации следует сотрудничать с другими сторонами, особенно с высшими учебными заведениями/поставщиками услуг в сфере высшего образования, преподавательским составом, студенческими организациями и учреждениями по признанию квалификаций;

(е) применять принципы, закрепленные в действующих международных документах о трансграничном высшем образовании, таких, как «Кодекс добросовестной практики в области транснационального образования» ЮНЕСКО/Совета Европы⁴⁰;

(f) заключать соглашения о взаимном признании с другими органами на основе доверия и понимания профессиональной практики каждой из сторон, совершенствовать внутриорганизационные механизмы обеспечения качества и регулярно проводить внешнюю оценку, в полной мере используя компетенцию заин-

40 См. http://www.coe.int/T/DG4/HigherEducation/Recognition/Code%20of%20good%20practice_FR.asp#TopOfPage

тересованных сторон. Там, где это целесообразно, рассмотреть возможность проведения экспериментов по международной оценке работы учреждений по обеспечению качества и аккредитации или их оценке аналогичными учреждениями других стран;

(g) рассмотреть вопрос о принятии процедур формирования на международной основе групп по оценке с участием специалистов из аналогичных учреждений других стран и о разработке международных эталонных нормативов, критериев и процедур оценки, а также осуществлять совместные проекты по оценке, с тем чтобы повысить уровень сопоставимости подходов, применяемых при оценке различными учреждениями по обеспечению качества и аккредитации.

Руководящие принципы для учреждений, занимающихся признанием академических квалификаций

Региональные конвенции ЮНЕСКО о признании квалификаций являются важными нормативными актами, способствующими объективному признанию квалификаций в сфере высшего образования, включая оценку квалификаций, пол ученых в другой стране в условиях трансграничной мобильности студентов и квалифицированных специалистов и наличия трансграничных услуг в сфере высшего образования.

В развитие предпринятых инициатив необходимо провести дополнительную работу на международном уровне по повышению прозрачности и уровня сопоставимости соответствующих механизмов в целях облегчения процессов объективного признания академических квалификаций.

В связи с этим учреждениям, занимающимся признанием академических квалификаций, рекомендуется:

(a) создавать и поддерживать региональные и международные сети, которые могут стать платформами для обмена информацией и передовым опытом, распространения знаний, углубления понимания международных событий и проблем и для повышения квалификации сотрудников этих учреждений;

(b) укреплять сотрудничество с учреждениями по обеспечению качества и аккредитации в целях облегчения процесса установления соответствия той или иной квалификации основным

стандартам качества, а также присоединиться к трансграничному сотрудничеству и сетевому взаимодействию с учреждениями по обеспечению качества и аккредитации. Это сотрудничество следует развивать и на региональном, и на межрегиональном уровне;

(с) установить и поддерживать контакты со всеми заинтересованными сторонами в целях обмена информацией и сближения методологий оценки академических и профессиональных квалификаций;

(d) при необходимости рассматривать вопросы, связанные с профессиональным признанием квалификаций на рынке труда, и предоставлять необходимую информацию о профессиональном признании квалификаций как лицам, получившим иностранные квалификации, так и работодателям. С этой целью, учитывая расширение международных рынков труда и повышение мобильности специалистов, рекомендуется наладить сотрудничество и взаимодействие с профессиональными ассоциациями;

(е) использовать кодексы практики, такие, как Рекомендация Совета Европы/ЮНЕСКО в отношении критериев и процедур оценки иностранных квалификаций⁴¹ и другие соответствующие кодексы практики в целях повышения доверия общественности к их процедурам признания квалификаций и убеждения заинтересованных сторон в том, что процесс обработки запросов носит справедливый и последовательный характер;

(f) предоставлять четкую, точную и доступную информацию о критериях оценки квалификаций, в том числе квалификаций, полученных в рамках трансграничного образования.

Руководящие принципы для профессиональных организаций⁴²

В разных странах и в рамках разных профессий системы признания профессиональных квалификаций отличаются друг от друга. Например, в одних случаях, для того чтобы начать профессию

41 См.: http://www.coe.int/T/DG4/HigherEducation/Recognition/Criteria%20and%20procedures_FR.asp#TopOfPage.

42 Данный раздел касается учреждений, обладающих правомочностью в отношении регламентируемых профессий и признания профессиональных квалификаций. В одних странах этими учреждениями являются профессиональные организации, в других эту роль выполняют другие компетентные органы, например, министерства.

нальную деятельность, достаточно признанной академической квалификации, а в других обладателям такой квалификации приходится выполнять дополнительные требования. По мере расширения международных рынков труда и повышения мобильности специалистов обладатели академических квалификаций, а также работодатели и профессиональные объединения начинают сталкиваться с целым рядом проблем. Решающую роль в объективном признании квалификаций играет повышение уровня прозрачности, т.е. улучшение доступности и качества информации.

В связи с этим профессиональным органам, отвечающим за признание профессиональных квалификаций, рекомендуется:

(а) создавать каналы передачи информации, доступные как для отечественных, так и иностранных обладателей квалификаций, с тем чтобы помочь им добиться профессионального признания своей квалификации, а также для работодателей, которым нужны сведения о профессиональном признании квалификаций, пол ученых в другой стране. Нынешние и потенциальные студенты также должны иметь свободный доступ к этой информации;

(б) в целях совершенствования методологий оценки квалификаций устанавливать и поддерживать контакты между профессиональными организациями стран-источников и стран-получателей услуг, высшими учебными заведениями/поставщиками услуг высшего образования, учреждениями по обеспечению качества и аккредитации и учреждениями, занимающимися признанием академических квалификаций;

(с) устанавливать, разрабатывать и применять критерии и процедуры оценки для сравнительного анализа программ и квалификаций, что будет способствовать признанию квалификаций и учету приемлемых в культурном отношении результатов обучения и полученных знаний при одновременном соблюдении требований в отношении учебных материалов и организации процесса обучения;

(д) расширять на международном уровне доступ к обновляемой, точной и всеобъемлющей информации о соглашениях, касающихся взаимного признания квалификаций по соответствующим профессиям, и поощрять разработку новых соглашений.

Глава 2.

Европейские кодексы добросовестной практики

2.1 Кодекс добросовестной практики для членов Европейского Консорциума по аккредитации в высшем образовании (ЕСА)

В Коммюнике конференции министров высшего образования (Берлин, 2003) отмечается, что в соответствии с принципом институциональной автономии основная ответственность за обеспечение качества лежит на каждом из вузов. Однако необходимы единые критерии, на основании которых можно было бы оценивать деятельность каждого из вузов и признавать результаты обучения в этих вузах. Кроме того, после принятия Болонской декларации практически во всех странах стали создаваться аккредитационные агентства (или органы по аккредитации), что также потребовало наличия некоторых единообразных требований и условий их создания и функционирования.

В связи с этим на встрече в Берлине (2003) Министрами образования из 17 стран были сформулированы единые требования, которые будут предъявляться к организациям на территории Европы, осуществляющим аккредитацию как вузов, так и академических программ. Соответствующий документ получил название «Кодекс Добросовестной Практики для членов Европейского Консорциума по аккредитации в высшем образовании». Этот документ включает 17 стандартов, касающихся как условий, при которых организация может быть признана аккредитующей в высшем образовании, так и методологию и технологии, которые организация применяет при проведении аккредитации. Предполагается, что Кодекс добросовестной практики будет подписан и принят к исполнению всеми участниками ЕСА до конца 2006 года. В 2007 году предполагается проведение проверки выполнения стандартов кодекса участниками ЕСА.

Введение

Кодекс Добросовестной Практики гарантирует сравнимость процедур аккредитации всюду на территории Европы и определяет внутренние методы проверки качества аккредитующих органи-

заций. Кодекс содержит ряд нормативных стандартов с корреляцией вопросов и пунктов. Полагаясь на конкретное свидетельство, контрольные точки иллюстрируют, как predetermined standards могут быть выполнены различными организациями аккредитации. Организационные документы аккредитующей организации, например, заявление миссии и стратегический план, могут служить гарантией выполнения стандартов.

Все 17 стандартов должны быть выполнены членами ЕСА. Контрольные точки позволяют демонстрировать выполнение стандартов и не должны использоваться как контрольный список. Внешняя оценка организаций аккредитации необходима и гарантирует, что члены ЕСА выполняют стандарты Кодекса Добросовестной Практики.

Кодекс должен выполнять следующие функции:

- Обеспечивает прозрачность высшего образования для политических деятелей, правительств и других заинтересованных сторон.
- Гарантирует надежность процедуры аккредитации для учреждений высшего образования.
- Определяет необходимые требования для организаций аккредитации. Все члены ЕСА должны выполнить эти требования и должны выполнять их процедуры регулярно.
- Служит критерием для внешних оценок всех членов консорциума.
- Поддерживает внутреннюю политику проверки качества организации аккредитации и обеспечивает предложения для непрерывного совершенствования ее качества.
- Обеспечивает дискуссию, не приводит к господству одной единственной точки зрения, но продвигает хорошие методы и предотвращает плохое качество.
- Кодекс должен быть обновлен, когда необходимо, чтобы соответствовать международному состоянию добросовестной практики.

Организация аккредитации:

Стандарт 1. Имеет явное заявление миссии

- Организационные документы аккредитующей организации включают официальное и публичное заявление своей миссии
- Миссия организации соответствует возможностям организации, согласована с ее целями и пересматривается регулярно
- Миссия отражает, что главная цель аккредитующей организации – аккредитация в высшем образовании
- Организация имеет стратегический план, который согласован с ее миссией

Стандарт 2. Признана как национальный орган аккредитации компетентными общественными властями

- Организация аккредитации была установлена согласно закону как корпоративный орган или основана на соглашении национальных властей
- Аккредитация регулируется в местном законодательстве/праве

Стандарт 3. Должна быть достаточно независима от правительства, от учреждений высшего образования так же как от бизнеса, промышленности и профессиональных ассоциаций

- Организация аккредитации выполняет свои операции независимо (устанавливание структуры аккредитации, процедур выполнения аккредитации, и т.д.)
- Независимость процесса принятия решения гарантируется; есть свидетельство того, что никакая сторона не имеет необоснованного влияния на результат решения.

Стандарт 4. Должна быть строгой и последовательной в принятии решения

- Правила, приводящие к решению аккредитации, прозрачны и гарантируют одинаковую трактовку
- Решения относительно аккредитации должны быть основанными на predetermined standards and be understandable

Стандарт 5. Имеет адекватные человеческие и финансовые ресурсы

- Организация аккредитации имеет компетентных работников и необходимые для выполнения своей миссии финансовые и материальные ресурсы.
- Есть достаточно свидетельств для обеспеченного долгосрочного финансирования организации.
- Организация обеспечивает постоянное повышение квалификации персонала.

Стандарт 6. Имеет свою собственную внутреннюю систему проверки качества, которая подчеркивает ее качественное усовершенствование

- Организация аккредитации имеет систему обеспечения качества, которая согласована со стратегией организации
- Проверки качества покрывает все операции организации аккредитации
- Обязанности для проверки качества определены и документированы
- Политика качества организации аккредитации издана, включая цели организации, процессы и методы
- Организация аккредитации имеет внутренние механизмы обратной связи, которые включают процедуры для отражений и впоследствии пересмотра процессов и методов
- Организация аккредитации имеет механизмы, которые обеспечивают обратную связь с внешними заинтересованными сторонами (например, учреждения/программы, которые были аккредитованы); результаты такой обратной связи используются для усовершенствований
- Процесс и результат аккредитации систематически рассматриваются организацией аккредитации, которые используются для повышения качества

Стандарт 7. Должна подвергаться регулярной внешней оценке

- Внешние оценки организации аккредитации должны быть выполнены

- Эти внешние органы оценки контролируют использование Кодекса Добросовестной Практики организацией аккредитации
- Результаты внешней оценки должны быть обнародованы

Стандарт 8. Может демонстрировать общественную ответственность, имеет общественную и официально доступную политику, процедуры, руководящие принципы и критерии

- Информация о политике организации аккредитации, процедурах, руководящих принципах и критериях публично доступна
- Информация должна быть актуальной
- Общественная ответственность организации аккредитации демонстрируется, сообщая регулярно результаты и эффективность процедур аккредитации и связанных с ней действий
- Организация аккредитации предоставляет учреждениям высшего образования ясную документацию о структуре аккредитации и процедурах аккредитации, руководящие принципы для самооценки, внешней оценки

Стандарт 9. Сообщает общественности соответствующим способом о решениях аккредитации

- Результат аккредитации должен быть опубликован и доступен заинтересованным сторонам
- Формат публикации соотносится со стандартизированным европейским шаблоном
- Сообщения экспертов и сообщения организации аккредитации должны быть изданы согласно национальным инструкциям

Стандарт 10. Разработаны механизмы апелляции результатов

- Есть возможность обжаловать решения аккредитации
- Процедуры апелляции определены
- Гарантируется адекватная и справедливая трактовка всех результатов деятельности

Стандарт 11. Сотрудничает с другими национальными, международными и/или профессиональными организациями аккредитации

- Организация аккредитации активно сотрудничает с другими национальными или профессиональными организациями аккредитации
- Организация аккредитации действует согласованно с аналогичными европейскими структурами в области обеспечения качества/аккредитации

Процедуры аккредитации:

Стандарт 12. Процедуры аккредитации и методы должны быть определены организацией аккредитации непосредственно

- Процессы и методы аккредитации являются мерой ответственности организации аккредитации и не определяются другими органами

Стандарт 13. Должны планироваться и проводиться регулярно

- Организация аккредитации имеет регулярные мероприятия аккредитации на институциональном и/или программном уровне
- Переаккредитация и законность решений аккредитации регулируются

Стандарт 14. Должны включить самооценку деятельности учреждения высшего образования и внешнюю экспертизу

- Самооценка деятельности и внешняя экспертиза должны составлять часть процедуры аккредитации
- Внешняя экспертиза охватывает посещение учреждения высшего образования
- Функции внешних экспертов четко определены
- Организация аккредитации располагает определенными инструкциями в случае отказа в аккредитации

Стандарт 15. Должны гарантировать независимость и компетентность внешних экспертов и привлекаемых специалистов

- Критерии выбора внешних комитетов, групп/экспертов установлены и изданы организацией аккредитации.
- Критерии выбора обеспечивают компетентность и независимость внешних экспертов
- Независимость экспертов подтверждена письменным заявлением
- Решение о составе команды экспертов принимается организацией аккредитации прозрачным способом

Стандарт 16. Должны приводить к повышению качества

- Процесс аккредитации содержит элементы, которые продвигают развитие качества и усовершенствование деятельности учреждения высшего образования
- Процесс аккредитации должен уважать автономию, идентичность и целостность учреждений высшего образования

Стандарты аккредитации:

Стандарт 17. Должны быть опубликованы и соответствовать европейским требованиям, нацеленным на развитие согласованных наборов стандартов качества

- Стандарты качества и критерии, используемые в процедурах аккредитации, соответствуют европейским требованиям
- Стандарты качества и критерии опубликованы
- Процесс разработки стандартов качества и критериев прозрачен и вовлекает все необходимые заинтересованные стороны

Источники на основании которых составлен Кодекс

- Akkreditierungsrat (2003), "Mindeststandards zur Akkreditierung von Akkreditierungsagenturen", <http://www.akkreditierungsrat.de/>
- CHEA (1998), "Recognition of Accrediting Organizations, Policy and Procedures"
- ENOA (2002), "Provisions concerning the membership of the

Network"

- ENOA (2004), "ENQA working group on a peer review system for agencies - work update to the E4 platform"

- EUA (2003), "The role of universities in strengthening quality"

- EUA (2004), "EUA's QA policy position in the context of the

Berlin communique"

- Board of INOAAHE (2003), "Principles of Good Practice"

- INOAAHE (2004), "Report of the work group on principles of good practice"

- Lindeberg Tobias, Kristoffersen Dorte (eds.) (2002), "A Method for Mutual Recognition", ENOA Occasional Papers 4

- NAO (2003), "Towards European Co-operation in the Field of Accreditation"

- Ullenius Christina (General Rapporteur) (2003), "Trends III, EUA policy statements, Bologna-follow-up seminars, pilot-projects, Graz reader, and reports from the group discussions. "

- Woodhouse David (2002), "The Quality of Quality Assurance Agencies", INOAAHE

- Quality Assurance/Accreditation in the Emerging European Higher Education Area: a possible scenario for the future - Guy Haug - European Journal of Education, Vol 38, No 3/2003.

2.2. Руководство по добросовестной практике для членов INQAAHE⁴³

Руководство INQAAHE по Добросовестной Практике - важный документ. Руководство - результат обсуждений и консультации, вовлекший представителей более чем 65 стран. Это - работа агентств проверки качества, посвященная тому, чтобы студенты высшего образования, во всем мире, имели доступ к высококачественному образованию. Выполнение этих руководящих принципов имеет задачей, улучшить возможности жизни молодых и взрослых людей на всех континентах и во всех регионах. Этот документ, согласован Генеральной Ассамблеей INQAAHE в Веллингтоне, Новая Зеландия в апреле 2005. Следующая Гене-

43 International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education. (см. Главу 3).

ральная Ассамблея в Торонто в апреле 2007 оценит успех выполнения этих руководящих принципов.

Введение

Начальный проект Принципов добросовестной практики для агентств проверки качества был предложен Генеральной Ассамблее в Дублине в 2003 г. рабочей группой правления. Дублинская Генеральная Ассамблея решила:

- утвердить Принципы как рабочий документ, но согласилась, что на данном этапе было бы более приемлемым описать их как руководящие принципы.
- Рекомендовать их к рассмотрению и применению членам сети.
- Сформировать рабочую группу, которая основываясь на аргументах, изложенных в течение встречи и опыте тех членов, которые использовали их, разовьет более адекватный текст, для представления на симпозиуме в Омане в марте 2004.

Руководство по Добросовестной Практике были обсуждены снова на симпозиуме INQAАНЕ в Омане. На основе рекомендаций рабочей группы, установленной в Дублине, было решено продолжить улучшать формулировки руководящих принципов с целью сделать их более приемлемыми и менее открытыми для интерпретации. Версия руководящих принципов, представленных ниже - результат процесса начатого в Омане.

Основные условия для руководящих принципов добросовестной практики

Читая и работая с Руководящими принципами Добросовестной Практики должно быть учтено следующее:

- руководящие принципы предназначены, чтобы продвинуть хорошую практику и помочь агентству внешней проверке качества (External Quality Assurance - EQA) в улучшении его качества, на основе существующего опыта.

- каждое агентство EQA развилось, чтобы выполнять определенные задачи и оно находится под влиянием своего культурного и исторического контекста.
- существуют разнообразие подходов и целей для внешней оценки качества (например, но не только, аккредитация, оценка и аудит), но эти подходы могут быть подкреплены некоторыми общими согласованными принципами. (Слова 'оценка' или 'EQA' будут использоваться как общие термины, чтобы включить все типы внешней проверки.)
- руководящие принципы не должны привести к монополии одного определенного взгляда на проблему, но должны продвигать хорошие методы, помогая уничтожать плохое качество.

Руководящие принципы добросовестной практики

1. Утверждение Миссии

Агентство EQA имеет письменное утверждение миссии или установленные цели, которые принимают во внимание культурный и исторический контекст агентства. Утверждение ясно дает понять, что внешняя проверка качества - главная деятельность агентства, и что существует систематический подход к достижению миссии или целей. Есть свидетельство, что утверждение миссии переведено на ясную политику или план управления.

Примеры источников свидетельства: утверждение миссии; политика/стратегия агентства; план управления; законодательство.

2. Отношение между Агентством EQA и учреждениями высшего образования

Агентство EQA:

- признает, что качество и проверка качества - прежде всего ответственность учреждений высшего образования непосредственно;
- уважает автономию, идентичность и целостность учреждения;
- применяет стандарты, которые были согласованы и обсуждены с заинтересованными сторонами;

- имеет цель внести свой вклад в качественное усовершенствование.

Examples of sources of evidence: политика/руководства; обратная связь с институтами высшего образования и другими заинтересованными сторонами; сообщения о внешних аудитах EQA агентства; самооценка агенства.

3. Принятие решения

Агентство EQA выполняет свои процедуры оценки как на основе самооценки учреждения высшего образования, так и на основании оценки внешними экспертами. Агентство EQA независимо до такой степени, что несет собственную ответственность за свои операции и что суждения, сделанные в ее сообщениях не могут быть приняты под влиянием третьих лиц. Агентство демонстрирует независимое, беспристрастное, строгое, полное, справедливое и последовательное принятие решения. Агентство принимает последовательные решения, даже если мнения составлены различными группами, группами, командами или комитетами.

Примеры источников свидетельства: руководства включая инструкции для экспертов; критерии для выбора, назначения и обучения экспертов; правовые рамки, процедуры, формы, документы, например, кодексы этики чтобы избежать злоупотреблений служебным положением; границы оценки и критерии

4. Внешняя комиссия

Когда агентство EQA использует внешние группы, команды или комиссии, чтобы выполнить оценки, система ясно гарантирует что:

- состав комиссии находится в соответствии с руководящими принципами, примененными агентством EQA и адекватен поставленным задачам;
- нет никаких злоупотреблений служебным положением;
- комиссия ясно проинструктирована о стоящей перед ней задаче;
- комиссия действует независимо, делая свои суждения, заключения или рекомендации.

Examples of sources of evidence: процедуры для назначения и выбора экспертов, включая установленные критерии применяться; методы и документы для обучения экспертов; описание разделения полномочий и обязанностей между штатом агентства и внешней группой/командой/комитетом

5. Общественное Лицо

В своей работе агентство EQA сообщает и информирует общественность в соответствии с законодательством или культурным контекстом, касающимся агентства. Это включает обнародование его документации, например политики, процедур и критерии.

Агентство также демонстрирует общественную ответственность, сообщая открыто относительно ее решений и делая результаты оценки уместными законодательству страны и типу предпринятого обзора. Содержание сообщения для общественности может отличаться от официального в зависимости от культурного контекста и может зависеть от набора установленных требований.

Примеры источников свидетельства: URL адрес к вебсайту агентства EQA на котором размещено короткое описание типов информации; список публикаций; пресс-релизы; другие пути и средства информирования общественности: например, обслуживание электронной почты, информационный бюллетень.

6. Документация

Агентство EQA имеет ясную документацию относительно самооценки и внешней оценки и:

- документация относительно самооценки указывает учреждениям высшего образования цели, процедуры и ожидания содержания в связи с процессом самооценки. Документация должна ясно различить рекомендации и требования;
- документация для внешней оценки включает положения Руководящих принципов добросовестной практики, типа используемых стандартов, критериев решения, ме-

тодов оценки, формата сообщения и т.д. Если внешняя оценка приводит к аккредитации, структура аккредитации и стандарты общедоступны и критерии для аккредитации, ясно сформулированы. Правила, приводящие к решению аккредитации прозрачны, публичны и гарантируют равенство применения;

- документы ясно указывают, что ожидает агентство EQA от учреждения. Эти ожидания являются соответствующими для учреждения высшего образования или его основных действий.
- Документы EQA ясно демонстрируют, что каждое учреждение или его часть (например, предметная область) будут оценены эквивалентным способом, даже если внешние группы аудита будут отличны.

Примеры источников свидетельства: руководства или руководящие принципы, включая инструкции для экспертов и/или учреждений; протоколы; формат оценки; доказательство приверженности интернационально принятым руководящим принципам и соглашениям

7. Ресурсы

Агентство EQA имеет адекватные и доступные ресурсы и человеческие, и финансовые, чтобы быть в состоянии организовать и управлять процессом внешней оценки, в эффективной и манере в соответствии с утверждением миссии и выбранным методологическим подходом с соответствующим условием для развития.

Примеры источников свидетельства: бюджет; счета; действия, задачи, рабочие нагрузки; структура оплаты; оплата экспертов; средняя стоимость внешнего аудита; человеческий профиль ресурсов (совет, или эквивалентные/внешние члены/штат комиссии в терминах их числа и квалификаций.)

8. Система апелляций (обжалования)

Агентство EQA имеет соответствующий метод для протестов против его решений.

Примеры источников свидетельства: политика и процедуры обращений; статистика за пятилетний период, включая, например, число апелляций, число апелляций принятых и отвергнутых

9. Обеспечение качества Агентства ЕQA

Агентство ЕQA имеет систему непрерывной проверки качества ее собственных действий, подчеркивая гибкость (в ответ на изменяющуюся природу высшего образования) и усовершенствований качества. Агентство выполняет самооценку своих действий, например основанных на собранных данных и анализе, включая рассмотрение его собственных эффектов и ценностей. Агентство подчинено внешним обзорам равномерно, и есть свидетельство, что результаты обзоров используются в практической деятельности агентства.

Примеры источников свидетельства: политика/система/мероприятия/план проверки качества; предыдущая самооценка; отчеты от внешних обзоров; примеры последующих действий при непрерывной проверке качества; внутренняя обратная связь (Совет или эквивалентный/внешний комитет/штат); внешняя обратная связь от учреждений или других заинтересованных сторон.

10. Сотрудничество с другими агентствами

В максимально возможной степени агентство ЕQA сотрудничает с другими агентствами ЕQA для осуществления обмена опытом о добросовестной практике и решениями аудита, взаимодействует с поставщиками межнационального образования, участвует в объединенных проектах, в процессе мобильности персонала.

Примеры источников свидетельства: число встреч и посещений других агентств, мобильность персонала, письменный контакт между агентствами при решении определенных проблем; участие в проектах, конференциях и симпозиумах; членство сетях/организациях

Глава 3.

Евро-азиатские сети агентств по обеспечению качества высшего образования

3.1. Международная сеть агентств гарантии качества в высшем образовании – INQAАНЕ

Международная сеть агентств гарантии качества в высшем образовании (The International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education - INQAАНЕ) была образована в 1991 году. Сеть INQAАНЕ является старейшей и наиболее признаваемой организацией, занимающейся вопросами оценки качества высшего образования в мире. Сеть объединяет аккредитационные агентства и другие организации, заинтересованные в высоком качестве деятельности учреждений послешкольного образования или образовательных программ.

Миссия INQAАНЕ формулируется следующим образом: сбор и распространение информации о текущем состоянии и новых разработках по теории и практике в области оценки, улучшения и поддержки качества в системе высшего образования.

Основными целями деятельности INQAАНЕ являются:

- сбор и распространение информации о текущем состоянии и новых разработках теории и практики в области оценки, улучшения и поддержки качества в высшем образовании;
- организация научных исследований в областях, представляющих интерес для системы обеспечения качества в высшем образовании;
- выражение коллективного мнения своих членов по вопросам, представляющим интерес для системы обеспечения качества в высшем образовании;
- содействие теории и практике по вопросам улучшения качества высшего образования;
- выражение коллективного мнения своих членов во взаимодействии с международными органами/организациями и средствами массовой информации;
- обеспечение добросовестной практики в поддержании и

- улучшении качества высшего образования;
- поддержка научных исследований в области управления качеством высшего образования и его эффективности;
 - предоставление консультаций существующим агентствам, проведение экспертиз по запросам заинтересованных организаций и поддержка развития новых аккредитационных агентств;
 - содействие связям между аккредитационными агентствами функционирующими за пределами национальных границ;
 - оказание поддержки членам сети в определении стандартов деятельности вузов за пределами национальных границ;
 - содействие получению полной информации по вопросам признания международных квалификаций;
 - помощь в развитии и использовании технологии зачета кредитных единиц и схем накопления кредитов для обеспечения мобильности студентов внутри страны и за рубежом;
 - предупреждение членов сети о сомнительных организациях и недобросовестной аккредитационной практике;
 - организация, по просьбе членов, внешнего обследования деятельности агентств-участников INQAАНЕ.

В состав INQAАНЕ входят 166 организаций из 69 стран мира. Членство в сети осуществляется в трех статусах: *полноправное, ассоциированное или аффилированное*.

Полноправными членами являются организации, ответственные за оценку качества вузов и/или программ. К таким организациям относятся: агентства гарантии качества, университеты, аккредитующие другие образовательные учреждения и организации, занимающиеся признанием деятельности аккредитационных агентств.

Ассоциированные члены - организации, заинтересованные в результатах оценки качества, но не задействованные в процедурах оценки высшего образования (например, вузы).

Аффилированные члены - это физические лица, интересующиеся проблемой гарантии качества. Все члены сети могут быть избранными в состав органов управления и участвовать в работе Ге-

неральной ассамблеи, но только полноправные члены имеют право голоса при принятии решений.

В настоящее время в составе INQAAHE 119 - полноправных, 39 - ассоциативных и 8 - аффилированных членов. На сайте сети опубликован полный перечень членов INQAAHE с указанием названий организации, web-сайтов и другой необходимой контактной информации:

Сервер сети: <http://www.inqaahе.org>

3.2. Сеть агентств гарантии качества в высшем образовании стран Центральной и Восточной Европы - CEE Network

Необходимость создания Сети агентств гарантии качества в высшем образовании стран Центральной и Восточной Европы (the Central and Eastern European Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education - CEE Network) впервые обсуждалась в Будапеште (Венгрия) в ноябре 2000 г. Решение о создании сети было принято 13 октября 2001 г. в Кракове (Польша). Формально сеть была создана 19 октября 2002 г. в Вене (Австрия). CEE Network – неправительственная, некоммерческая организация.

CEE Network имеет следующие *цели*:

- Распространять положительный опыт и стимулировать сотрудничество среди агентств – участников сети.
- Обмениваться информацией об истории развития, целях, процедурах и результатах деятельности агентств - участников.
- Рекомендовать специалистов для работы в экспертных комиссиях.
- Служить информационным центром для публикации материалов по гарантии качества в высшем образовании стран Центральной и Восточной Европы.
- Содействовать сотрудничеству с целью гармонизации деятельности в области гарантии качества на европейском уровне и принимать активное участие в формировании Европейского пространства высшего образования.
- Содействовать объединению усилий при запуске новых

проектов с целью улучшения качества высшего образования и создания консорциумов для совместных проектов, включая заявления на получение финансирования.

В состав CEE Network входят 20 организаций из 16 стран Центральной и Восточной Европы: Албания, Австрия, Болгария, Венгрия, Германия, Латвия, Литва, Македония, Польша, Россия, Румыния, Словакия, Словения, Хорватия, Чехия, Эстония.

Сервер сети: <http://www.ceenetwork.hu>

3.3 Европейская ассоциация гарантии качества в высшем образовании – ENQA

Европейская ассоциация гарантии качества в высшем образовании (The European Association for Quality Assurance in Higher Education - ENQA) была учреждена на основании Рекомендации Европейского Союза от 24 сентября 1998 г. В марте 2000 г. Генеральная Ассамблея сети приняла нормативные акты и план действий. С этого момента сеть ENQA стала основной организацией, координирующей работу по обеспечению качества высшего образования в рамках Болонского процесса.

В ноябре 2004 г. во Франкфурте (Германия) Генеральной Ассамблей сети было принято решение о переименовании сети в The European Network for Quality Assurance in Higher Education - ENQA.

Миссия ENQA формулируется следующим образом: *Ассоциация учреждена для содействия европейскому сотрудничеству в области гарантии качества высшего образования для всех заинтересованных лиц, вовлеченных в процесс гарантии качества.*

Задачами Ассоциации являются:

- поддерживать и развивать обмен информацией и опытом, особенно в области методологических исследований и обмена лучшей практикой;
- функционировать как политический форум, разрабатывающий и утверждающий стандарты, процедуры и руководства в области гарантии качества;
- проводить экспертизы по просьбам европейских мини-

- стров образования, национальных и региональных органов государственной власти или других инстанций, работающих в рамках Болонского процесса;
- содействовать развитию процедур гарантии качества в области транснационального европейского высшего образования;
 - способствовать развитию и реализации адекватной системы экспертных комиссий для гарантии качества и аккредитационных агентств;
 - поддерживать и развивать сотрудничество с другими соответствующими европейскими организациями и заинтересованными лицами;
 - вносить вклад в создание европейского пространства высшего образования.

Членство в организации открыто для агентств гарантии качества из стран, подписавших Болонскую декларацию. К настоящему времени в составе ENQA членами являются 41 агентство и организации из 21 страны, в то время как Болонская декларация подписана 45 странами. ENQA имеет два типа членства: полноправное и в статусе кандидата. Полноправными членами ENQA являются 35 агентств, статус кандидата имеют 6 организаций.

Сервер сети: <http://www.enqa.net>

3.4. Азиатско-Тихоокеанская сеть гарантии качества – APQN

Азиатско-Тихоокеанская сеть гарантии качества (The Asia-Pacific Quality Network - APQN) была создана при содействии Международной сети агентств гарантии качества в высшем образовании (INQAANE) и при финансовой поддержке Всемирного банка. Сеть APQN создана в Гонконге в январе 2003 г. Организация имеет устав, является независимым юридическим лицом, зарегистрированным в Австралии, и функционирует как региональная сеть INQAANE. В регионе проживает половина населения мира.

Миссия APQN: улучшить качество высшего образования в Азиатско-Тихоокеанском регионе посредством развития деятельности агентств гарантии качества и расширения сотруд-

ничества между ними.

APQN имеет следующие цели:

- содействовать распространению лучшей практики для поддержания и улучшения качества высшего образования в Азиатско-Тихоокеанском регионе;
- способствовать исследованиям в области управления качеством высшего образования и его эффективном использовании с целью улучшения качества высшего образования в регионе;
- предоставлять информацию и помощь в организации новых агентств гарантии качества в регионе;
- способствовать сотрудничеству между агентствами гарантии качества, а также взаимному признанию решений и оценок;
- оказывать помощь членам APQN в определении стандартов деятельности учреждений в рамках национальных систем;
- содействовать международному признанию квалификаций в регионе;
- оказывать помощь в развитии и использовании схем передачи кредитов, содействовать мобильности студентов как внутри, так и за пределами национальных границ;
- информировать членов APQN о сомнительных аккредитационных организациях;
- представлять регион и содействовать интересам региона, например, во взаимодействии с другими сетями и международными организациями.

Согласно *Критериям о членстве*, агентствам, входящим в состав сети APQN, может быть присвоено четыре типа членства: *полноправное, кандидат в полноправные члены, ассоциированное и членство в качестве наблюдателя*. В состав сети APQN входят 35 организаций из 23 стран Азиатско-Тихоокеанского региона. В настоящее время в сети APQN шестнадцать полноправных членов из Австралии, Гонконга, Индии, Индонезии, Новой Зеландии, Камбоджи, Китая, России, Таиланда, Филиппин и Японии. Семь агентств имеют статус кандидата в полноправные члены (Вьетнам, Гонконг, Мальдивы, Монголия, Паки-

стан Самоа, Шри-Ланка). Десять ассоциативных членов (Бангладеш, Вьетнам, Иран, Камбоджи, Лаос, Таиланд, Timor-Leste). Две организации являются наблюдателями – Австралия и Великобритания.

Сервер сети: <http://www.apqn.org>

3.5. Евразийская сеть обеспечения качества ЕСОКО

Решение о создании Евразийской сети обеспечения качества образования - ЕСОКО было принято в г. Алматы (Казахстан) в октябре 2004 г. Английский вариант названия сети - the Eurasian Quality Assurance Network - EAQAN. Евразийская сеть обеспечения качества образования является сетью организаций, осуществляющих внешнюю оценку качества образования на национальном или региональном уровне в странах СНГ и Балтии.

ЕСОКО имеет следующие цели:

- Содействие распространению добропорядочной практики для поддержания и развития качества образования стран Евразийского региона.
- Предоставление информации и помощь в организации новых агентств обеспечения качества образования в регионе.
- Проведение совместных исследований в области обеспечения качества образования.
- Сотрудничество между органами по обеспечению качества с целью совершенствования процедур оценки качества образования (лицензирования, аттестации, государственной и общественной аккредитации или схожих процедур).
- Разработка сопоставимых методологий национальных систем обеспечения качества образования, содействие взаимному признанию решений.
- Совместная выработка позиции и активной роли в образовательном пространстве.

Членство в сети ЕСОКО открыто для организаций, осуществляющих внешнюю оценку качества образования на национальном или региональном уровне.

В состав сети входят: Департамент контроля качества образования Министерства образования Республики Беларусь, Национальный

аккредитационный центр Республики Казахстан (НАЦ РК), Госинспекция по лицензированию и аттестации учреждений образования при Министерстве образования Кыргызской Республики, Центр оценки качества высшего образования (Латвия), Управление аккредитации высших учебных заведений Республики Молдова, Национальное аккредитационное агентство в сфере образования (Россия), Эстонский центр аккредитации высшего образования.

Сервер сети: <http://www.eaqan.org>

Глава 4. Национальные агентства по аккредитации

4.1 Национальные агентства сети CEE Network

Австрия

Австрийский совет по аккредитации (Austrian Accreditation Council -AAC)

[http:// www.akkreditierungsrat.at](http://www.akkreditierungsrat.at)

Дата основания: март 2000. Деятельность Совета направлена на учреждение и программы. Учредителем совета является Правительство. Задачи Совета: проводить аккредитацию негосударственных университетов и контролировать качество аккредитованных негосударственных университетов. Только аккредитованный негосударственный университет может присваивать академические степени своим выпускникам. В Австрии отсутствует процедура аккредитации для государственных университетов. Профессиональные программы аккредитуются Советом Fachhochschule.

Решения ААС об аккредитации должны быть одобрены Министром образования, науки и культуры. Аккредитация имеет силу до 5 лет, после чего институт должен подать заявление о переаккредитации.

Установленные стандарты:

- Институт должен иметь постоянный штат, который бы был связан контрактом минимум на 2 года. Постоянный штат должен обеспечить не менее 50% объема каждого учебного курса. Преподаватели постоянного штата должны иметь докторскую степень. В соответствии с международными стандартами каждый предлагаемый учебный курс или дисциплина обеспечена минимум тремя членами из числа постоянного персонала, работающего не менее чем на 0,5 ставки.
- Институт должен проводить научные исследования и иметь тесную интеграцию исследований с образовательной деятельностью.

- Процесс отбора всего академического персонала должен быть ясным, конкурсным и опираться на критерии качества.
- Учебные планы и правила проведения экзаменов должны находиться в соответствии с мировыми стандартами. Минимальные требования вузов при приеме должны находиться в соответствии с общими требованиями Австрии для поступления в университеты.
- Площади и материальные ресурсы должны находиться в соответствии с мировыми стандартами адекватных академических ресурсов.
- Институту должен предлагать разумный выбор и разнообразие учебных курсов.
- Институт должен доказать, что его среднесрочное и долгосрочное финансирование гарантировано.

Список необходимых документов для претендентов на аккредитацию включает:

Структура и организация:

1. Описание вуза
2. Миссия университета
3. Подтверждение законной формы деятельности, положения и Устав, организационная структура университета
4. Организация административных структур, принимающих решение
5. Организация академических структур, принимающих решение
6. Бюджет и финансовые планы (вычисление доходов и расходов) на 5 лет с уточнением финансовых источников (включая остаточный капитал)
7. Список ППС, квалификации, сфера деятельности, срок и форма найма обучающего академического персонала
8. Квалификация, функции, срок и тип найма неакадемического персонала
9. Оборудование (кабинеты, библиотека и ИТ-инфраструктура и т.п.)
10. Если образовательное учреждение является частью зару-

бежного образовательного учреждения, то необходима информация об этом учреждении (включая его аккредитацию) для установления отношений между ним и институтом-заявителем.

Научные исследования, сотрудничество и оценка:

11. Запланированные исследования в вузе-заявителе, а также текущие проекты по исследованиям и партнерству

12. Документация по запланированным проектам, включающая международное сотрудничество в исследованиях и обучении

13. Тип внутренней оценки и процессы контроля качества

14. Заявления об аккредитации за рубежом и их результаты

Учебные курсы (студенты):

15. Форма отношений между университетом и студентами

16. Количество мест для студентов или (в случае существующих учреждений) увеличение количества учебных мест, новых студентов и выпускников за предыдущие 3 или 5 лет

17. Объем учебной нагрузки

18. Стипендии

19. Требования при поступлении, критерии поступления

20. Процедура приема

21. Учебные планы (описание, тип, цели, количество часов и продолжительность учебных курсов)

22. Предлагаемые академические степени

23. Полный отчет института-заявителя об образовании

Институт-заявитель обязан оплатить расходы экспертов: траты на проезд и размещение, оплату за экспертизу и составление отчета. Примерная смета всех расходов не должна превышать 5,500 евро.

Албания

Аккредитационное агентство высшего образования

E-mail: P_hoxha@yahoo.com

Дата основания: 1999. Деятельность агентства направлена на учреждение и программы. Учредителем агентства является Правительство. Агентство одобряет критерии самооценки и внешней оценки и принимает решения об аккредитационном отчете. Отчет,

описывающий слабые и сильные стороны оцениваемого вуза, подается на рассмотрение Аккредитационному совету, который направляет министру свое решение. Министр принимает окончательное решение об аккредитации. Отчет публикуется, но распространяется только в сфере образования.

Венгрия

Комитет по аккредитации Венгрии (Hungarian Accreditation Committee НАС)

<http://www.mab.hu>

Дата основания: 1992 год. Деятельность агентства направлена на: учреждения и программы. Учредителем агентства является Правительство. Задачей комитета является аккредитация высших учебных заведений. Комитет проводит оценку программ согласно стандартам, разработанным ее экспертными комиссиями для каждой дисциплины. В компетенции комитета находится и определение числа заявлений на профессорство. Другой задачей Комитета является рассмотрение заявлений, поданных иностранными высшими учебными заведениями, на право ведения образовательной деятельности в Венгрии либо самостоятельно, либо совместно с Венгерскими учреждениями. Чтобы получить государственное признание и выдавать степени, частные высшие учебные заведения должны пройти аккредитацию. Высшие учебные заведения, находящиеся под руководством церкви, получают аккредитацию, однако, разрешение агентства распространяется только на не церковные программы.

Германия

Институт аккредитации, сертификации и проверки качества Akkreditierungs-, Zertifizierungs- und Qualitätssicherungs-Instituts ACQUIN (Accreditation, Certification and Quality Assurance Institute)

<http://www.acquin.org>

Дата основания: 2001 год. Деятельность агентства направлена на программы, предмет и дисциплины. Учредителем института являются 57 немецких и австрийских вузов. Институт признан Аккредитационным советом, основанным Конференцией министров образования и культуры земель ФРГ, Ассоциацией университетов и других вузов Германии и призван оценивать и аккредитировать

товывать учебные программы в вузах Германии. ACQUIN организован как ассоциация, членами которой являются вузы, профессиональные ассоциации и предприятия бизнеса. Агентство - некоммерческая организация.

Процесс аккредитации, учрежденный в немецкой системе высшего образования, означает обеспечение гарантированного качества высшего образования, увеличение мобильности студентов, обеспечение ориентации и понимания студентами и работодателями степеней бакалавра, магистра и профессиональных программ. Цель института - поддержать развитие стандартов качества обучения в высшем образовании, внести вклад в интернационализацию немецкого высшего образования, обеспечить студентов, работодателей и руководство вузов информацией, разъясняющей ситуацию на рынке учебных программ.

Латвия

Центр оценки качества высшего образования

[http:// www.aiknc.lv](http://www.aiknc.lv)

Дата основания: 1994 год. Деятельность центра направлена на учреждения и программы. Учредителем центра является Правительство. Только учреждения прошедшие аккредитацию имеют право выдавать своим выпускникам сертификаты о высшем образовании государственного образца. Учебные программы аккредитуются не реже чем 1 раз в 6 лет. ВУЗ может получить аккредитацию, если более определенного числа программ прошли аккредитацию, на 2 года или постоянно. Если в процессе оценки вуза или академической программы обнаруживаются существенные недочеты, то представляется временная аккредитация на 2 года. Впоследствии проводится повторная аккредитация, которая уже не может быть временной, если речь идет об учебной программе. Если комиссия по аккредитации дает отрицательную оценку вуза и учебных программ, то в аккредитации будет отказано. Причинами отказа в аккредитации являются:

- не соответствие поданных документов требованиям закона;
- недостаточная квалификация педагогических кадров;
- не соответствие помещений определенным стандартам;
- отсутствие учебных лабораторий, которые позволяли бы

студентам применять современные технологии в обучении.

Результаты аккредитации и причины для отказа или отмены свидетельства аккредитации публикуются в газетах и размещаются в Интернет. Вузы образованные на законных основаниях и получившие аккредитацию признаются государственными и получают право использовать государственный герб республики Латвия. Новые учебные программы могут быть созданы ученым советом вуза, но они должны получить лицензию Министерства Образования и Науки и в течение 2-х лет аккредитацию.

Требования к учебным программам и вузам в целом, к их наиболее важным организационным аспектам, связанным с аккредитацией, отражены в Положении об Аккредитации вузов, одобренном Кабинетом Министров. Рекомендации к применению этого положения разработаны Балтийским Комитетом по Координации Высшего Образования.

Для организации оценки высшего учебного заведения и/или учебной программы, некоммерческая организация "ООО центр оценки качества высшего образования" (ОКОВО) в соответствии с рекомендациями Совета Ректоров и с требованиями Европейского Союза, образует оценочную комиссию при участии Латвийских и иностранных экспертов. Учредителями ОКОВО являются Министерство Образования и Науки и пять ведущих высших учебных заведений. Деятельность ОКОВО контролируется коллегией состоящей из пяти человек, назначаемых Министерством, Университетом Латвии, Рижским Техническим Университетом. Два члена комиссии избираются на собрании учредителей. Директор, избираемый на собрании акционеров, регулирует деятельность ОКОВО и самостоятельно набирает штат.

Внутренняя самооценка - первый шаг к аккредитации высшего учебного заведения и программы. Создание постоянно действующей системы гарантии и улучшения качества, основанной на внутренней оценке, является главной целью аккредитации. Отчет по внутренней оценке (не превышающий 30 страниц), готовится вузом в течение от двух до шести месяцев.

Иностранные члены комиссии по оценке должны ознакомиться с отчетом по внутренней оценке, который представляется на Литовском и Английском языках (или другом иностранном языке) и

посетить с 2-х дневным визитом вуз, получающий аккредитацию. Состав комиссии по оценке включает одного эксперта из Латвии, и как минимум по 2 эксперта из ЕС, Эстонии, Литвы или какой-либо другой страны. Одна и та же комиссия одновременно может оценивать вуз, а также одну или несколько схожих между собой учебных программ.

Заключительный отчет вместе с отчетами, полученными от экспертов Центра, передаются в Высший Ученый Совет или Комиссию по Аккредитации, которые и решают аккредитовать вуз или нет. Решение об аккредитации принимается Советом Высшего Образования, созданного Сеймом специально для проведения аккредитации высших учебных заведений, или Аккредитационной Комиссией, назначенной Министерством Образования и Науки, после ознакомления с рекомендациями Комиссии по оценке и открытого обсуждения. После получения Свидетельства об аккредитации, высшему учебному заведению предоставляется право выдавать выпускные документы государственного образца.

Заключительный отчет Комиссии по оценке и ее решение публикуется в газете и/или помещается в Интернет (<http://www.aiknc.lv>).

Литва

*Литовский центр оценки качества в высшем образовании
(Lithuanian Centre For Quality Assessment In Higher Education)
<http://www.skvc.lt>*

Дата основания: 1995 год. Деятельность агентства направлена на учреждение и программы. Учредителем центра является Правительство. Центр оценки качества высшего образования - это государственное учреждение, осуществляющее оценку научной и педагогической деятельности научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений, а также квалификации высшего образования. Центр выполняет следующие функции в *сфере оценки научно – исследовательской и академической деятельности*:

- составляет планы работ для оценки НИИ и вузов.
- осуществляет экспертизу качества программ бакалавриата, магистратуры и полного курса обучения, а также следит за тем чтобы представленные программы были зарегистрированы в государственном реестре.

- координирует и разрабатывает методы внутреннего анализа деятельности научно-исследовательских и высших учебных заведений.
- организует экспертизу деятельности научно-исследовательских и высших учебных заведений и их филиалов.
- собирает, анализирует и публикует информацию, касающуюся заключений по внутреннему анализу и проверки учреждений, а также, качества программ.
- формирует и согласовывает с различными учреждениями предложения по улучшению научной и педагогической деятельности НИИ и вузов.

В сфере одобрения квалификации:

- Оценивает подготовку, связанную с высшим образованием, иные уровни квалификации и курсы.
- Выполняет функции национального учебного центра признания информации, осуществляет консультации для высших учебных заведений республики, когда необходимо оценить, насколько дипломы о высшем образовании, свидетельства или учебные программы за рубежом отвечают системе высшего образования и требованиям республики.
- Собирает и анализирует информацию, которая необходима для проведения оценки и одобрения уровня подготовки за границей.
- Посредством международного обмена информацией внутри Сети Европейского Национального Центра Академического признания и мобильности предоставляется информация об аналогичных учреждениях за границей, выполняющих функции, необходимые для того, чтобы уровень подготовки, принятый в Литве, можно было оценить и одобрить за границей.

В вузах Литвы существует несколько типов учебных программ:

1. Базовые учебные программы (длительностью 4 года) по завершении которых может присуждаться степень бака-

- лавра или профессиональная степень;
2. Программы квалификационного обучения длительностью 1,5-2 года, по завершении которых может быть присвоена степень квалифицированного специалиста (магистра) или другая эквивалентная степень;
 3. Смешанные учебные программы, охватывающие и базовое и квалификационное обучение (программы медицинского обучения длительностью 6 лет);
 4. Профессиональные программы обучения аспирантов длительностью 1-2 года;
 5. Программы докторского обучения.

Македония

Управление аккредитации

E-mail:vladimir@mofk.gov.mk

Дата основания: 2000 год. Учредителем является Правительство. Система обеспечения качества высшего образования Македонии включает в себя:

- одобрение, подтверждение и признание деятельности высшего учебного заведения в соответствии с законодательством посредством лицензирования;
- оценку качества деятельности высшего учебного заведения, оценку его управления, финансирования, академической и других видов деятельности и приоритетов посредством институциональной оценки и оценки учебных программ;
- качественную оценку преподавателей и иного персонала вузов.
- другие виды деятельности и механизмы, при помощи которых развивается и поддерживается качество высшего образования.

Результаты оценки качества высшего образования публикуются в отчетах для информирования общественности. Лицензирование осуществляется Комиссией по Аккредитации Высшего Образования. Комиссия по Лицензированию Высшего Образования является независимым органом. Комиссия состоит из 15 членов. 8

членов выбираются на межуниверситетской конференции Македонии, 2 члена назначаются из Академии Наук и Искусства Македонии и 5 членов утверждаются правительством из числа профессоров, имеющих научные звания. Члены Комиссии по Лицензированию избираются на 4 года, и не могут быть избраны подряд более чем на 2 срока. Члены Комиссии по Лицензированию независимы в своей работе и не могут быть сняты с должности до истечения срока их полномочий.

В права и обязанности Комиссии по Аккредитации входит следующее:

- определение, соответствует ли осуществляемая деятельность требованиям проекта по созданию вуза и предоставленной документации;
- решение об аккредитации научных учреждений, осуществляющих подготовку аспирантов и докторантов;
- определение отвечает ли высшее учебное заведение условиям для организации новых учебных программ, а также определение возможностей вуза для обучения;
- лицензирование учебных программ;
- учет лицензированных вузов;
- выполнение других задач, предусмотренных законом.

Комиссия по лицензированию устанавливает свою структуру, определяет программу действий, устанавливает методику аккредитации и разрабатывает бизнес-план для покрытия расходов. Оценка вузов осуществляется посредством внешней и внутренней экспертизы. Оценочная комиссия состоит из 9-ти членов, выбранных тайным голосованием Комиссией по лицензированию по предложению меж университетской ассоциации из профессоров вузов и высших профессиональных школ в социальной, технической, биомедицинской, естественно-математической и художественной сферах. Члены оценочной комиссии избираются на 4 года. Один и тот же кандидат не может быть избран подряд более чем на 2 срока. Члены оценочной комиссии не зависимы в своей работе и не могут быть смещены с должности до истечения срока их полномочий.

Оценочная комиссия:

- контролирует работу лицензированных высших учебных заведений, основываясь на отчете комиссии по оценке вуза;
- 1 раз в 5 лет оценивает деятельность высшего учебного заведения и в зависимости от результата оценки предлагает Комиссии по Лицензированию либо продлить срок действия лицензии, либо изъять ее;
- издает рекомендации необходимые для улучшения норм и стандартов деятельности в сфере высшего образования;
- предлагает способы улучшения системы высших учебных заведений;
- проверяет качество преподавательского состава в университетах и других высших учебных заведениях республики и предпринимает меры по его улучшению;
- выполняет другие задачи.

Комиссия осуществляет процедуру оценки в соответствии с уставом данного университета и установленной процедурой. Учебные программы для государственных вузов утверждаются ректоратом. Программы для частных вузов утверждаются Министерством Образования и Науки. В обоих случаях осуществляется предварительная аккредитация программ.

Польша

1. Государственный комитет по аккредитации

E-mail: PKA@men.waw.pl

Дата основания 2000 год. Учредителем комитета являются вузы

2. Комиссия по аккредитации университетов

<http://main.amu.edu.pl/~ects/uka/uka.html>

Дата основания 1998 год. Учредителем агентства является

Правительство.

Комиссия по аккредитации состоит из 16 проректоров или представителей учебных заведений, подписавших Соглашение, назначенных ректорами своих учебных заведений и одного назначенного члена. Члены комиссии назначаются на 3 года. Председатель комиссии выбирается тайным голосованием ассоциации ректоров по рекомен-

дации ее президента. Сфера деятельности комиссии охватывает 16 классических научно-исследовательских университетов Польши, в которых обучается 40% всех студентов страны. Деятельность комиссии может быть распространена и на другие вузы Польши, если они подают документы на аккредитацию. Процедура аккредитации определенной области (например, физики, истории, биологии и т.д.) начинается, когда не менее 5 университетов посылают запросы на аккредитацию данной области. Результаты оценки определяются по следующим общим стандартам:

- соответствие занятий специализации и публикациям штатных университетских преподавателей,
- процент профессоров, принимающих участие в реализации программы,
- отношение количества студентов вуза, на данном отделении получающего аккредитацию к количеству штатных старших научных сотрудников,
- соответствие программы европейским стандартам для этого вида обучения,
- наличие выпускников,
- наличие системы опроса студентов по предлагаемым курсам,
- оборудование, доступность учебной литературы в библиотеке, современность методики обучения и техническая оснащенность лабораторий,
- документально подтвержденное сотрудничество с крупными научными или учебными центрами, которые предлагают образование в аналогичных сферах, включая, обмен преподавателями и студентами.

Университет, получающий аккредитацию, подает список из 5 кандидатов для работы в экспертной, оценочной и апелляционной группах. Список кандидатов должен состоять из 2 старших научных сотрудников, работающих в аккредитуемом учебном заведении и 3 старших научных сотрудников из других учебных заведений. К данному списку должна быть приложена краткая информация о научных достижениях ученых и их письменное согласие на выполнение работы. Из всех кандидатов комиссия отбирает членов экспертной группы в количестве

6-12 человек, включая председателя и оценочную группу, состоящую из 3-5 членов. Аккредитация присуждается на 5 или 2 условных года. Ежегодно комиссия выпускает альманах, который содержит данные о процедурах аккредитации и обо всех университетах, факультетах, институтах.

Россия

Центр государственной аккредитации

<http://www.nica.ru>

Дата основания: 1995 год. Учредителем агентства является

Правительство

Румыния

Национальный совет по академической оценке и аккредитации (NCAAA.)

<http://www.cneaa.ro>

Дата основания: 1994 год. Учредителем агентства является

Правительство

Словакия

Аккредитационная комиссия, совещательный орган власти

Словении

Akreditacnб komisia, poradnэ orgбn vlбdy SR

<http://www.akredkom.sk>

Дата основания: 1991 год. Учредителем агентства является

Правительство

Словения

Комиссия по качеству высшего образования

<http://www.uni-mb.si>

Дата основания: 1996 год. Учредителем комиссии является Правительство. Основные задачи Комиссии определены актом о высшем образовании. Комиссия оценивает качество и эффективность образовательной, исследовательской, художественной и экспертной деятельности. Комиссия осуществляет деятельность в соответствии со стандартами, которые разработаны Советом высшего образования республики совместно с Советом науки и технологии Словении. Комиссия учитывает мнение студентов. Задачи Комиссии:

- координация деятельности высших учебных заведений;
- разработка методик внутренней оценки;
- разъяснение важности обеспечения качества образования;
- обеспечение соответствия тенденциям развития университетов ЕС;
- сбор и распределение информации среди работников высшей школы;
- реализация основных положений и идей Болонской декларации.

Хорватия

Национальный совет по высшему образованию

Дата основания 1999 год. Учредителем Совета является Правительство. Совет состоит из 19 членов, представляющих все направления высшего образования и все регионы Хорватии. Члены Совета назначаются Парламентом на срок 4 года по предложению Ассоциации Ректоров. Совет - это экспертный консультативный орган системы высшего образования Хорватии, который финансируется Министерством Науки и Технологии. Следуя рекомендациям ЕС, процедура аккредитации отделена от процедуры оценки качества. Ведущая роль в аккредитации отведена Министерству, которое инициирует и завершает процедуру аккредитации. Совет определяет состав экспертных комиссий и на основе их отчетов выдает рекомендации Министерству.

Все факультеты заполняют анкету по самооценке и посылают ее в Национальный Совет. Эксперты, посещающие университеты, предоставляют Национальному Совету отчет, в котором отмечается:

- сопоставимость программ с программами в других странах, уместность и современность программ;
- интенсивность и качество научной и профессиональной работы;
- качество работы преподавателей;
- отношения со студентами;
- организация обучения;
- трудоустройство выпускников;
- соответствие элементарным требованиям в оборудовании;

- общая атмосфера в учреждении и отношения между преподавателями;
- отношение персонала к задаче учреждения в целом и действия, направленные на улучшение его работы;
- мнение студентов.

Предлагается один из видов статуса учреждения:

- а) статус учреждения отвечает поставленным требованиям;
- б) учреждение может сохранить свой статус при условии внесения предложенных изменений в течение установленного периода времени;
- в) статус учреждения должен быть изменен
- г) учреждение должно быть упразднено.

Чешская Республика

Аккредитационная комиссия

http://www.msmt.cz/_DOMEK/default.asp?CAI=2856

Дата основания 1990 год. Учредителем комиссии является

Правительство.

Гарантия качества Чешской республики и процедура аккредитации используются для того, чтобы повысить качество высшего образования. Эта деятельность осуществляется Аккредитационной комиссией при правительстве Чешской республики. Аккредитационная комиссия образована как независимый административный орган. Организации, находящиеся в Чешской республике могут выступать в качестве частного вуза при наличии государственного разрешения, которое выдается Министерством Образования Молодежи и Спортa, в соответствии с заключением Комиссии. Комиссия - это экспертный орган, состоящий из 21 члена (университетских и профессиональных экспертов), назначенных правительством при одобрении Министерства образования. Комиссия следит за качеством высшего образования и предоставляет оценку образовательной, научной, исследовательской, творческой и т.п. деятельности вузов.

Для оценки деятельности вузов комиссия выбирает один или несколько вузов, имеющих сходные аккредитуемые учебные программы. Оценка длится полтора года и включает следующую последовательность проверки:

- выбор вуза и назначение компетентного руководителя;
- образование рабочей группы;
- уведомление руководства вуза;
- разработка требований для оценки и их представление руководителю вуза для ознакомления;
- обработка полученной информации рабочей группой;
- составление мнения руководителя оцениваемого вуза в отношении состава рабочей группы;
- посещение оцениваемого вуза как минимум тремя членами рабочей группы;
- разработка рекомендаций и заключений рабочей группой и обсуждение рекомендаций и заключений с представителями вуза;
- ознакомление Аккредитационной комиссии с рекомендациями и заключениями;
- принятие Аккредитационной Комиссией рекомендаций и заключений в отношении оцениваемого вуза при участии его представителей.

Рекомендации и заключения вместе с мнением представителей оцениваемого вуза передаются Министру Образования. Аккредитация учебной программы находится в компетенции Министерства Образования и включает в себя государственное соглашение о том, как программа должна быть представлена, а также право присуждать соответствующие университетские степени. В случае, если учебная программа не аккредитована, прием учащихся, проведение лекций, экзаменов, присуждение ученых степеней не допускается. Учебная программа получает аккредитацию на ограниченный период, максимум на два срока действия программы. Для программ подготовки докторов, аккредитация не может присуждаться на период более 10 лет (обычно присуждается на 8 лет).

Все вузы обязаны проводить регулярную внутреннюю оценку и делать ее результаты достоянием общественности. Вузы обязаны тщательно разработать и опубликовать ежегодный отчет об их деятельности, в котором должны быть использованы результаты их внутренней оценки.

Эстония

Эстонский центр аккредитации высшего образования

[http:// www.ekak.archimedes.ee](http://www.ekak.archimedes.ee)

Дата основания: 1997 год. Учредителем центра является Правительство

4.2 Национальные агентства сети INQAАНЕ

Албания

Аккредитационное агентство высшего образования Албании.

Albanian Accreditation Agency for Higher Education (Agjencia e Akreditimit te Arsimit te Larte)

<http://www.aaal.edu.al>

Дата основания: 1999 год. Учредитель агентства Правительство. Министерство образования, науки и культуры назначает членов агентства. Агентство действует независимо. Деятельность агентства направлена на учреждение как целое, программы, предмет и дисциплину. Критерии, используемые при оценке, формулируют внешние эксперты, члены комиссии внешней экспертизы, само агентство, Правительство/министерство.

Предмет оценки на институциональном уровне: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии*

Агентство назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Эксперты проходят обучение до назначения в комиссию.

Деятельность агентства на программном уровне - оценка образовательной и научно-исследовательской деятельности, выполняемой одной и той же внешней экспертной комиссией.

Предмет оценки на программном уровне: *мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогическо-*

го коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы

Используемые механизмы: опрос студентов, анализ рынка труда, статистические данные/выполнение показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка. Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Экспертная комиссия отчитывается также и перед Советом по аккредитации. Совет по аккредитации совместно с Агентством принимает решение о содержании и форме отчета. Агентство составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за содержание отчета. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется. Проверка или оценка финансируются агентством. Агентство финансируется правительством.

Аргентина

Национальная комиссия оценки и аккредитации университетов (CONEAU)

National Commission for Evaluation and Accreditation (CONEAU - Comision Nacional de Evaluacion y Acreditacion Universitaria)

<http://www.coneau.gov.ar/>

Дата основания: 1996 год. Учредитель комиссии Правительство. Комиссия находится в ведении Министерства образования. Деятельность комиссии направлена на институциональный и программный уровень. В задачи агентства входят: институциональная оценка всех национальных, государственных и негосударственных университетов; аккредитация всех программ высшего образования; аккредитация профессиональных программ, рекомендации по проектам создания новых государственных университетов; ре-

комендации по запросам о временном и окончательном признании негосударственных университетов; признание неправительственных агентств по аккредитации и оцениванию университетов.

Предмет оценки на институциональном уровне: *финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

На программном уровне оценка образовательной и научно-исследовательской деятельности, выполняется одной и той же внешней экспертной комиссией. Стандарты и ожидаемые результаты формулируют: Совет Университетов, эксперты, не входящие в комиссию внешней экспертизы и комиссию самооценки, Правительство/министерство.

Предмет оценки: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Используемые механизмы: беседы с членами академической и университетской общественности, статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование /самооценка. Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. *Образовательное учреждение может опротестовать кандидатуру эксперта при наличии обоснованных причин.* Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета, составляет отчет, основанный на заключении экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет до-

ступен общественности только в Интернете. Проверка или оценка финансируются агентством

Австралия

Австралийское агентство оценки качества университетов (Australian Universities Quality Agency AUQA)

<http://www.auqa.edu.au/>

Дата основания 2001 год. Учредитель агентства Правительство. Агентство самостоятельная организация. Деятельность агентства направлена на учреждение как целое.

Предмет оценки: удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Используемые механизмы: анализ рынка труда, статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Агентство назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Проверяемые имеют возможность опротестовать назначения экспертов в случае спорных вопросов. Агентство сохраняет за собой право отклонять протесты вузов. Окончательное решение о составе комиссии принимает Агентство. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия состоит из 2 экспертов академического штата, одного представителя промышленности, одного международного специалиста (обычно из академической общественности) и члена агентства. Эксперты из Австралии проходят обучение до назначения в комиссию. Иностранные эксперты получают письменную документацию. В экспертную комиссию включается член агентства, который отвечает за подготовку отчета. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете. Проверка или оценка финансируются учреждением, которое проходит оценку.

2. Queensland Office of Higher Education,
<http://education.qld.gov.au/office/higher-education/>

3. Совет регистрации университетов.
Universities Registration Council (URC)
<http://www.doe.tased.edu.au/main>
Дата основания: 1996 год.

Австрия

1. Совет специальных высших учебных заведений Fachhochschule Council (FH Council .FHC)

<http://www.fhr.ac.at>

Дата основания: 1993 год. Учредитель Совета Правительство. Совет самостоятельная, самоуправляемая организация. Деятельность Совета направлена на учреждение как целое. 15 показателей оценочных процедур связаны с институциональными и программными аспектами. Каждая университетская программа должна быть признана FHC, программы аккредитуются FHC каждые 5 лет. Продление признания требует подготовки отчета по результатам экспертизы.

Предмет оценки: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Используемые механизмы: Исследование рынка труда, статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Совет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Члены экспертной комиссии назначаются FHC. Группа экспертов состоит из 4 человек: 1 представитель из Австрийского университета специалист по учебно-методической работе, 1 представитель по оценке качества, 1 эксперт по профессиональной программе и 1 представитель из зарубежного вуза соответствующего профиля. Экспертная комиссия докладывает о результатах оценки вузу для согласования. Вуз отправляет отчет комиссии вместе со своими комментариями в Совет. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание

отчета. Отчет конфиденциален.

2. Австрийский совет по аккредитации. Österreichischer Akkreditierungsrat (Austrian Accreditation Council)

<http://www.akkreditierungsrat.at>

Дата основания: 2000 год. Учредитель Совета Правительство. Совет самоуправляемый и имеет независимость в принятии решений. Решения Совета должны быть одобрены Министром образования, науки и культуры. ААС ежегодно представляет отчет о своей деятельности Национальной Ассамблее. Деятельность совета направлена на: учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Используемые механизмы: внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка

Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. *Вуз имеет право отклонить назначенного кандидата.* Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общности. *Эксперты отчитываются перед Советом самостоятельно. Каждый из экспертов отвечает за содержание своего отчета. ААС отправляет отчет учреждению без всяких изменений.* Отчет конфиденциален. Проверка или оценка финансируются правительством/ министерством. *Учреждение должно покрыть только расходы внешних экспертов (транспортные расходы, расходы по размещению, а также за инспекцию и письменный отчет).*

Багамы

Отдел гарантии качества Министерства образования, науки и технологии.

Quality Assurance Unit. The Bahamas Ministry of Education, Science & Technology

<http://www.bahamas.gov.bs/bahamasweb/home.nsf>

Дата основания: 2000 год. Учредитель отдела Правительство. Деятельность отдела направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину

Предмет оценки на институциональном уровне: *механизм гарантии качества, общественные службы, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Используемые механизмы: опрос студентов, статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Предмет оценки на программном уровне: *внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Используемые механизмы: внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование.

Правительство назначает экспертов. Членами экспертной комиссии является персонал, прошедший подготовку и работающий на полную ставку. Экспертная комиссия отчитывается перед Отделом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Отдел составляет отчет, основанный на материалах экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет конфиденциален, составляется при участии вуза. Рассматривается и утверждается правительством.

Бельгия

Фламандский межуниверситетский совет (Flemish Inter-University Council. VLIR)

<http://www.vlir.be>

Дата основания: 1991 год. Учредитель совета – вузы. Совет входит в состав Фламандского межуниверситетского совета (VLIR). Внешняя оценка качества - одна из задач VLIR. Совет выступает от лица университетов. Деятельность Совета направлена

на программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки: *мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Используемые механизмы: статистические данные/выполнение показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Совет назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. и несет ответственность за его содержание, который публикуется без изменений. Отчет доступен в Интернете.

Ботсвана

Центр академического развития университета Ботсваны
<http://www.ub.bw/home.html>

Дата основания: 2000 год. Учредитель центра вузы. Деятельность центра направлена на учреждение как целое. *Центр отвечает за академические и профессиональные стандарты.*

Предмет оценки: *оборудование и условия оцениваются в соответствии с предложенными программами, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Используемые механизмы: статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, внешняя экспертиза без выезда на место, самообследование/самооценка

Центр выбирает и назначает экспертов. Комиссия для внешних экспертиз назначается Сенатом. Члены внешней экспертной комиссии –представители академической и неакадемической общест­венности. Используются 2 вида экспертных комиссий. Отчеты готовятся для Сената, вице-канцлера и Центра. Внешние экзаменаторы отчитываются Вице-канцлеру. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Отчет доступен общественности.

Великобритания

1. Университет г. Лидс

<http://www.leeds.ac.uk>

Дата основания: 1904 год. Агентство учреждено по инициативе самого университета, с согласия правительства. Имеет право одобрять курсы других образовательных организаций. Эта деятельность осуществляется в рамках Университета Лидса специальным подразделением. Деятельность подразделения направлена на учреждение как целое. Деятельность на институциональном уровне включает аккредитацию других вузов, плюс принятие в члены вузов, которые обращаются к Университету для одобрения/признания всех или нескольких программ, что ведет к степеням, присуждаемых Университетом или другим академическим званиям. Агентство не ведет деятельность отдельно на программном уровне, так как процесс признания программ включает оценку вуза, желающего аккредитовать программу.

Предмет оценки: *финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Политика и организация научных исследований и качество научных исследований оценивается при условии, если принимаемое решение включает аккредитацию, продолжение аккредитации или полномочий по присуждению научных степеней.

Аккредитация/принятие в члены и одобрение деятельности

программ охватывает широкий круг различных дисциплин/профессий и различные критерии, влияющие на профессиональную аккредитацию, устанавливаемые совместно с профессиональными органами.

Предмет оценки на программном уровне: *возможность трудоустройства выпускников, мнение работодателя, мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Жизнеспособность программы является важным вопросом и включает оценку студентов работодателями.

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Комиссии состоят из старейших представителей Университета с большим опытом работы по внешней оценке, внешних экспертов и представителей по дисциплинам прошедших оценку вузов. Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Отчет, согласованный с экспертной комиссией представляется на рассмотрение внутри агентства, которые имеет право принять или не принять представленные рекомендации. Отчет конфиденциален.

2. Агентство гарантии качества высшего образования
The Quality Assurance Agency for Higher Education (QAA)
[http:// www.qaa.ac.uk](http://www.qaa.ac.uk)

Дата основания: 1997 год. Агентство было создано по рекомендации Совместной рабочей группы, состоящей из представителей правительства, финансирующих агентств и высших учеб-

ных заведений. Агентство самостоятельная организация. Работой агентства руководит Совет, в состав которого входят 14 человек: 4 представляют правительственные финансирующие организации, 4 - вузы, 6 - независимые работодатели и профессиональные организации. Деятельность агентства направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину. В консультациях относительно критериев участвуют правительство, вузы, профессиональные организации, работодатели и студенты.

Предмет оценки на институциональном уровне: *удовлетворение заинтересованных сторон, механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение работодателя, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Другие эксперты привлекаются в оценках, ведущих к получению полномочий присваивать степени или звания университета. Экспертная комиссия отвечает за сделанные заключения. Отчет может редактироваться агентством без изменения заключений. Комиссия отвечает за заключения и содержание отчета. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернет.

3. Открытый университет
Open University
<http://www.open.ac.uk/validate/>

4. Британский Совет по аккредитации дополнительного и

высшего образования

British Accreditation Council for Independent Further and Higher Education

[http:// www.the-bac.org](http://www.the-bac.org)

5. Центр исследований в высшем образовании и информации
Centre for Higher Education Research and Information (CHERI)

[http:// www.open.ac.uk/cheri](http://www.open.ac.uk/cheri)

6. Центр научных исследований и оценки Шеффилд Халам университета

Centre for Research and Evaluation, Sheffield Hallam University

[http:// www.shu.ac.uk/research/crc](http://www.shu.ac.uk/research/crc)

Венгрия

Венгерский аккредитационный комитет

Hungarian Accreditation Committee (НАС)

<http://www.mab.hu>

Дата основания: 1992 год. Учредитель комитета Правительство. НАС является практически независимым от правительства, так как имеет независимый бюджет, назначаемый парламентом. НАС обязано публиковать свое мнение и давать советы Министерству образования, которое принимает окончательное решение. Деятельность комитета направлена на институциональный и программный уровень.

Предмет оценки: *механизм гарантии качества, качество научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, квалификация персонала, управление, определение миссии.*

НАС назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед НАС, которая принимает решение о содержании и форме отчета. НАС составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернет. Публикуется краткая версия отчета.

Вьетнам

Центр гарантии качества образования и развития научных исследований (Вьетнамский государственный университет г. Ханой).

Centre for Education Quality Assurance and Research Development (Vietnam National University Hanoi)

<http://www.vnu.edu.vn>

Дата основания: 1995 год. Инициатор учреждения Центра - вузы. Центр входит в состав Вьетнамского государственного университета г. Ханой. Деятельность центра направлена на учреждение как целое.

Предмет оценки: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Центр назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Центром, принимающим решение о содержании и форме отчета. Отчет конфиденциален.

Германия

1. Институт аккредитации, сертификации и подтверждения качества.

Accreditation, Certification, and Quality Assurance Institute. ACQUIN.

<http://www.acquin.org>

Дата основания: 2001 год. Инициатор учреждения института - вузы. Институт - зарегистрированная ассоциация, членами которой являются вузы. Институт имеет систему контроля, осуществляемую Аккредитационным Советом (Akkreditierungsrat), который был учрежден в соответствии с решением Конференции министров образования и культуры землячеств в Федеративной Республике Германия, принятым 3 декабря 1998 года. Работа Совета заключается в аккредитации агентств, которые, аккредитуют вузовские программы. Деятельность Института направлена на программу, предмет и дисциплину.

Стандарты сформулированы Конференцией министров образования и культуры землячеств в Федеративной Республике Германия.

Предмет оценки: профессиональная область, мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Используемые механизмы: внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование и самооценка.

Институт назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Кандидатуры экспертов могут быть опротестованы, если их мнение может оказаться предвзятым. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Экспертная комиссия отчитывается перед Институтом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Институт отправляет отчет в вуз, который имеет возможность внести поправки. Отчет, с учетом поправок вуза, передается экспертной комиссии Института, которая делает заключение, основываясь на данных комиссии. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Отчет конфиденциален, решение о публикации принимается самим оцениваемым вузом. В случае, если решение об аккредитации положительно, о результатах докладывается Аккредитационному Совету. Этот доклад публикуется на веб-сайте Совета и Института.

2. Аккредитационный совет.

Stiftung zur Akkreditierung von Studiengängen in Deutschland
(German Accreditation Council)

<http://www.akkreditierungsrat.de>

Дата основания: 1999 год. Совет был учрежден Конференцией министров образования и культуры землячеств в Федеральной Республике Германия и Ассоциацией немецких университетов и других вузов. Совет - независимое учреждение, состоящее из 17 членов, представителей землячеств, вузов, студенты и попечители (как работодатели, так и центры занятости). Система контроля, осуществляется Конференцией министров образования и культуры землячества в федеральной республике Германия, а также Ассоциацией немецких университетов и других вузов. Совет несет ответственность за аккредитацию аккредитационных агентств.

Предмет оценки: мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Используемые механизмы: внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование и самооценка.

Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата и студенты. Экспертная комиссия отчитывается перед Советом. Совет принимает решение о содержании и форме отчета. Совет составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Публикуется краткое изложение отчета.

Гватемала

Центрально-американский совет высшего образования (CSUCA)

<http://www.csuca.edu.gt/>

Дания

Институт оценки качества образования Дании.

Danmarks Evalueringsinstitut - The Danish Evaluation Institute

<http://www.eva.dk/>

Дата основания: 1992 год. Учредитель Правительство. *Институт оценки качества образования Дании функционирует независимо от правительства.* Деятельность института направлена на институциональный и программный уровни. *Закон об Институте оценки Дании запрещает любую форму ранжирования оцениваемой образовательной деятельности и институтов.* Деятельность института касается оценки без формального аккредитационного решения.

Предмет оценки на институциональном уровне: *недавние выпускники, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Используемые механизмы: анализ агентством дипломированных специалистов, опрос студентов, анализ рынка труда, статистические данные/выполнение показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Институт назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Образовательные учреждения могут предложить своих экспертов, а также потребовать вывода из состава некоторых членов. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности.

Экспертная комиссия отчитывается перед институтом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Экспертная комиссия несет ответственность за выводы и рекомендации, указанные в отчете. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернет.

Европейский союз

Ассоциация европейских университетов.

European University Association (EUA)

<http://www.unige.ch/eua>

Дата основания: 1993 год. Ассоциация создана по инициативе учреждений высшего образования Европы. Независимая организация. Отсутствует формальная система контроля. Совет, состоящий из независимых представителей государственных агентств, не вовлекается в оценочную деятельность. Совет был избран в феврале 2001 года для управления и осуществления внешней оценки образовательного учреждения по программе ассоциации. Деятельность Совета направлена на учреждение как целое.

Предмет оценки: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Используемые механизмы: внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Одна из особенностей работы ассоциации - совершение 2-х выездов в образовательное учреждение: предварительный визит для оценки ситуации, а также для запроса дополнительного самоанализа и информации и основной визит для осуществления непосредственной оценки. Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. *Как правило, институты не влияют на состав комиссии, которая формируется Ассоциацией. Каждая комиссия представлена тремя действующими или бывшими лидерами образовательных учреждений (ректоры/президенты/вице-канцлеры) и одним секретарем для составления отчета. Многие секретари были или являются членами национальных агентств подтверждения качества.* Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Проверка или оценка финанси-

руются учреждением, которое проходит оценку. В некоторых случаях частные фонды (такие как фонд Сороса или DAD) оплачивают взносы от лица университетов, чей бюджет не позволяет им самостоятельно участвовать в программе. Спонсорские фонды не влияют на процедуру оценки.

Индия

1. Национальный совет оценки и аккредитации.

National Assessment and Accreditation Council (NAAC)

[http:// www.naacindia.org](http://www.naacindia.org)

Дата основания: 1994 год. Инициатор учреждения Совета Правительство. Деятельность Совета направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, доузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, организация программы, содержание программы.*

Используемые механизмы: опрос студентов, статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование и самооценка.

Совет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии –представители академической и неакадемической общественности.

Члены комиссии - старшие представители академического штата, комиссию возглавляет вице-канцлер или бывший вице-канцлер. Совет имеет справочник обученных экспертов и руководителей. Обучение экспертов - это деятельность Совета, осуществляемая международными специалистами. Отчет посылается в NAAC в конце визита в вуз. После согласования текста с вузом окончательный отчет подается на одобрение в исполнительный комитет Совета. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете.

2. All India Council for Technical Education,
<http://nba-aicte.org/>

3. DOEACC Society,
<http://www.doeacc.edu.in>

4. National Educational Research & Development Program. North East Region (An Autonomous International Post Secondary Non Profit Statutory Education Agency), Higher & Technical Education, Information Technology, Science & Technology & Medical Education Departments.

<http://www.nerdp.ac.in>

Индонезия

Национальный аккредитационный совет высшего образования.

Badan Akreditasi Nasional Perguruan Tinggi.

National Accreditation Board for Higher Education

<http://www.ban-pt.or.id>

Учредитель агентства Правительство. Агентство самостоятельная организация. Деятельность агентства направлена на: программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки: *мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-*

исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Используемые механизмы: опрос студентов, статистические данные/выполнение показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование и самооценка.

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Агентство составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен обществу, но широко не распространяется.

Ирландия

1. Совет по высшему образованию и присуждения наград в области образования Higher Education and Training Awards Council (HETAC).

<http://www.hetac.ie>

Дата основания: 2001 год. Учредитель Совета Правительство. Независимая организация. Деятельность Совета направлена на институциональный и программный уровень.

Предмет оценки на институциональном уровне: *финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление.*

Предмет оценки на программном уровне: *достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, организация программы, содержание программы.*

Совет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это пред-

ставители академической и неакадемической общественности. Совет составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет конфиденциален.

2. Отдел развития качества Университетского колледжа города Cork

3. Национальный орган присуждения квалификаций Ирландии.
National Qualifications Authority of Ireland
<http://www.nqai.ie>

Дата основания: 2001 год. Учредитель агентства Правительство. Агентство самостоятельная организация. Деятельность агентства направлена на учреждение как целое. Агентство занимается подтверждением качества образования одного вуза, а именно Дублинского института технологии

Предмет аудита: механизм гарантии качества

Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Отчет публикуется.

Исландия

Отдел оценки и контроля Министерство образования, науки и культуры Исландии.

Ministry of Education, Science and Culture, Division of Evaluation & Supervision
<http://ministryofeducation.is>

Дата основания: 1996 год. Учредитель агентства Правительство. Агентство является отделом Министерства образования, науки и культуры Исландии. Деятельность агентства направлена на программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки: мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка

учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Отдел назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Экспертная комиссия отчитывается перед Отделом, который принимает решение о содержании и форме отчета. *Вузы имеют возможность внести замечания перед окончательной публикацией отчета.* Экспертная комиссия несет ответственность за содержание. Отчет доступен общественности только в Интернете.

Италия

European Evangelical Accrediting Association

<http://www.ecaa.org>

Испания

Агентство по оценке качества Каталонской университетской системы

Agency for Quality Assurance in the Catalan University System

[http:// www.aqucatalunya.org](http://www.aqucatalunya.org)

Дата основания: 1996 год. Учредитель агентства Правительство. *Агентство является консорциумом правительства и государственных университетов.* Деятельность агентства направлена на программу, предмет и дисциплину

Предмет оценки на институциональном уровне: *развитие департаментов, которые устанавливают внешние взаимоотношения, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, успеваемость и отсев, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку.

Однако университет, несущий может отклонить какую-либо кандидатуру при наличии серьезных оснований. В комиссии включаются представители академического штата, профессионалов из разных отраслей промышленности и фирм, экспертов по методологии оценки и в ряде случаев один выпускник. Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Агентство подводит итоги на основе отчетов по экспертизе и их результатах в одном документе, который публикуется. Существует 2 типа отчетов: отчет экспертной комиссии (конфиденциальный) и отчет агентства, который доступен общественности в твердой копии и в Интернете.

2. Agencia Nacional para la Evaluaciyn de la Calidad y Acreditaciyn (ANECA), <http://www.aneca.es>

Израиль

Совет по высшему образованию.

The Israeli Council for Higher Education

<http://www.che.org.il>

Канада

Комиссия развития коллегияльных учреждений Квебека.
(СЕЕС)

<http://www.ceec.gouv.qc.ca>

Дата основания: 1993 год. Учредитель комиссии Правительство. *СЕЕС - самостоятельная независимая организация, но ежегодно обязана отчитываться перед правительством об использовании бюджета.* Деятельность комиссии направлена на институциональный и программный уровень

Предмет оценки на институциональном уровне: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, развитие и управление/организация учебной деятельности, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

На программном уровне СЕЕС не оценивает программы, которые ведут подготовку к степеням бакалавра или магистра, но оценивает программы, ведущие к получению диплома обучения в колледже (DEC) (3-хгодичные технические программы и 2-хго-

дичные до университетские программы), и короткие программы, ведущие к аттестации обучения в колледже (АЕС). Все программы DEC имеют ожидаемые результаты и стандарты, определяемые Министерством образования. Ожидаемые результаты АЕС определяются учреждениями образования, а внешняя экспертная комиссия и СЕЕС определяют стандарты.

Предмет оценки на программном уровне: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

СЕЕС назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Учреждение может отказаться от какого-либо внешнего эксперта. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Внешняя экспертная комиссия возглавляется служащими СЕЕС, работающими на полную ставку. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Отчет составляется специалистом СЕЕС, который является секретарем экспертной комиссии. Отчет доступен общественности только в Интернете

2. Ассоциация ректоров и руководителей университетов г.Квебека.

Conference of Rectors and Principals of Quebec Universities (CREPUQ).

[http:// www.crepuq.qc.ca](http://www.crepuq.qc.ca)

Дата основания: 1970 год. Инициатор учреждения CREPUQ вузы. Ассоциация самостоятельная *некоммерческая организация, финансируемая и управляемая университетами Квебека*. Деятельность Ассоциации направлена на институциональный и программный уровень.

На институциональном уровне каждый университет отвечает

за оценку своих программ. Однако агентство учредило Комиссию оценочного аудита программ, основываясь на формальной политике, принятой в 1991 г., для гарантии того, что все университеты Квебека разработали оценочные политику и процедуры для своих программ обучения и что они соответствуют адекватному набору общепризнанных условий и стандартов.

Предмет аудита на институциональном уровне: механизм гарантии качества

На программном уровне комиссия из 8 проректоров по учебной работе, назначенных CREPUQ оценивает качество новых программ обучения, предлагаемых университетами Квебека.

Предмет оценки на программном уровне: *управление программы, научные основания, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

CREPUQ назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Эксперты назначаются на 3 года. Членами внешней экспертной комиссии являются академический штат. Кандидатами могут быть: представители учебного персонала квебекских университетов, не имеющие руководящих должностей; имеющие степень Ph.D. или должность профессора, исследователя или равнозначную, имеющие опыт работы в таких комитетах, как Совет факультета и др., имеющие междисциплинарные интересы. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Отчет конфиденциален

3. Совет по обучению выпускников Онтарио
Ontario Council on Graduate Studies (OCGS)
<http://osgs.cou.on.ca>

Инициатор учреждения Совета вузы. OCGS самостоятельная организация, включенная в более широкую организацию в сфере высшего образования (Совет ректоров или Ассоциация вузов). Со-

вет действует независимо в качественной оценке, но организационно является филиалом Совета университетов Онтарио.

Предмет оценки: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

OCGS назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются академический штат. Экспертная комиссия отчитывается перед OCGS, который принимает решение о содержании и форме отчета. *Отчет экспертной комиссии конфиденциален для Совета, хотя один из этапов в оценке предназначен для университета, чтобы ответить на возникшие вопросы. Окончательное решение принимается OCGS.* OCGS составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание.

4. Postsecondary Education Quality Assessment Board, Ministry of Training, Colleges,
<http://www.peqab.edu.gov.on.ca>

5. Maritime Provinces Higher Education Commission.
<http://www.mphec.ca>

Кения

Комиссия по высшему образованию.
Commission for Higher Education,
<http://che.or.ke>

Кипр

Совет оценки образования - аккредитации
Council of Educational Evaluation - Accreditation (CEEА)

<http://www.moec.gov.cy>

Дата основания: 1996 год. Учредитель СЕЕА правительство. СЕЕА - самостоятельная организация, назначаемая непосредственно Советом министров. Деятельность Совета направлена на институциональный и программный уровень.

Предмет оценки на институциональном уровне: *финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

СЕЕА назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического штата. Агентство не вовлекается в работу по содержанию отчета. Экспертная комиссия независима. Она подает отчет на рассмотрение Министерству образования, агентству и вузу. Институты могут опротестовать отчет в письменной форме. Окончательный отчет подается на рассмотрение СЕЕА для аккредитационных решений. Отчет конфиденциален.

Китай

1. Центр оценки образования университета Sun yat-sen.

Center for education assessment of Sun yat-sen university

<http://www.sysu.edu.cn/en/index.html>

Дата основания: 2002 год. Инициатор учреждения Центра –

вузы. Центр включен в более широкую организацию в сфере высшего образования (Совет ректоров или Ассоциация вузов). Деятельность Центра направлена на учреждение как целое

Предмет оценки: *качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Центр назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Центр составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется

2. Совет академической аккредитации Гонконга
Hong Kong Council for Academic Accreditation (HKCAA)
<http://www.hkcaa.edu.hk>

Дата основания: 1990 год. Учредитель Совета Правительство. Совет самостоятельная организация. Деятельность Совета направлена на институциональный и программный уровень.

Предмет оценки на институциональном уровне: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *обратная связь с профессиональными организациями, ожидания работодателей, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного*

плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Совет назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Агентство составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет конфиденциален.

3. Агентство оценки образования провинции Цзянсу.

Jiangsu Agency for Education Evaluation (JAEЕ)

<http://www.ec.js.edu.cn/>

Дата основания: 1997 год. Учредитель агентства Правительство. Агентство является самоуправляемым, находясь в юрисдикции правительства. Агентство самостоятельная организация. Деятельность агентства направлена на институциональный и программный уровень.

Предмет оценки на институциональном уровне: *финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение студентов о программе, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, квалификация персонала, оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. В эксперт-

ные комиссии также включаются представители высших эшелонов власти. Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Агентство составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Экспертная комиссия представляет устный отчет вузу и письменный отчет агентству. Агентство решает, будет ли отчет доступен общественности.

4. Шанхайский институт оценки образования.
Shanghai Education Evaluation Institute (SEEI)
E-mail: Seeimail@sh163.net

Дата основания: 2000 год. Учредитель Правительство. Институт самостоятельная организация. Деятельность направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, квалификация персонала, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение общества в целом, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, успеваемость и отсев, качество ресурсов, квалификация персонала, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, методы обучения, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Институт назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Экспертная комиссия отчитывается перед Институтом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Институт составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет обычно доступен общественности и широко распространен в бумажной копии.

5. Исследовательский центр оценки и развития в области образования провинции.

The Guangdong Center of Evaluation and Development Reserach for Education (GDCEDE)

<http://www.gdhed.edu.cn>

Дата основания: 2000 год. Учредитель Правительство. Центр является частично правительственной организацией с независимым статусом филиала образовательного департамента провинции Guangdong. Центр включен в более широкую правительственную организацию. Деятельность направлена на институциональный и программный уровень

Предмет оценки на институциональном уровне: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, доузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Центр назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Центром, который принимает решение о содержании и форме отчета. Центр составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание.

Отчет доступен общественности, но широко не распространяется.

6. University Grants Committee, НК,

<http://www.ugc.edu.hk>

7. Joint Quality Review Committee Limited (JQRC)

<http://www.jqrc.edu.hk>

8. Employees Retraining Board,

<http://www.erb.org>

Коста-Рика

1. Национальная организация аккредитации высшего образования.

Sistema Nacional de Acreditaciyn de la Educaciyn Superior,
SINAES

<http://www.sinaes.ac.cr/>

Дата основания: 2000 год. Инициатор учреждения SINAES вузы. Самоуправляемая, самостоятельная организация. Деятельность направлена на программу, предмет и дисциплину

Предмет оценки: *воздействие и непрерывность, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), разработка учебного плана (курса обучения), организация программы.*

SINAES назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Университет, может отклонить кандидатуры экспертов, если существуют объективные причины. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. SINAES нанимает сотрудников, которые имеют и профессиональный опыт и опыт преподавания. Экспертная комиссия отчитывается перед SINAES. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который позже публикуется без изменений. Отчет конфиденциален.

2. Central American Council of Accreditation of Higher Education (Consejo Centroamericano de Acreditaciyn de la Educaciyn Superior, CCA)

<http://www.ucr.ac.cr>

Литва

Литовский центр оценки качества в сфере высшего образования.
Center for Quality Assessment in Higher Education (CQANE)
<http://www.skvc.lt>

Дата основания: 1995 год. Учредитель Центра - Правительство. Центр самостоятельная организация. Деятельность направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину

Предмет оценки на институциональном уровне: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, успеваемость и отсеив, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, доузовская подготовка), студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Центр назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Центр публикует краткое изложение отчета. Отчет доступен общественности и широко распространен в бумажной копии

Латвия

Латвийский центр оценки качества в сфере высшего образования.

Higher Education Quality Evaluation Centre of Latvia,
<http://www.aiknc.lv>

Малайзия

1. Отдел подтверждения качества государственных университетов Малайзии.

Quality Assurance Division for public universities in Malaysia,
Department of Higher Education, Ministry of Education

E-mail: drsharifah@moe.gov.my

Дата основания: 2001 год. Учредитель Правительство. Отдел находится в ведомстве Департамента высшего образования, Министерства образования Малайзии. Деятельность направлена на институциональный и программный уровень.

Предмет оценки на институциональном уровне: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Эксперты назначаются по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Черновой вариант отчета выдается вузу для комментариев о фактических ошибках. Исправленный черновик отчета посылается агентству. Полный отчет посылается вице-канцлеру для качественного совершенствования. Окончательный отчет конфиденциален, но поощряется, когда вуз его публикует. Краткое изложение отчета доступно общественности.

2. Национальный аккредитационный Совет

Lembaga Akreditasi Negara (LAN)/ National Accreditation Board

<http://www.lan.gov.my/english/index2eng.htm>

Маврикий

Комиссия по высшему образованию

Tertiary Education Commission (TEC)

<http://www.tec.intnet.mu>

Дата основания: 1997 год. Учредитель комиссии Правительство. TEC осуществляет взаимосвязь Министерства и учреждений выс-

шего образования. Министерство финансирует ТЕС и принимает решения о назначении персонала. Деятельность ТЕС направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

ТЕС назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед ТЕС, которая принимает решение о содержании и форме отчета. ТЕС составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Эксперты должны утвердить отчет до того, как он будет представлен вузу и другим группам лиц. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется.

Мексика

1. Совет аккредитации высшего образования

Consejo para la Acreditaciyn de la Educaciyn Superior (COPAES)

<http://www.copaes.org.mx>

Дата основания: 2000 год. Совет является аккредитационным агентством, образованным как ассоциация, объединившая 10 профессиональных и академических организаций. Совет - единственное агентство, признанное мексиканским правительством в лице Министра образования. Министр образования Мексики предоставляет официальное признание деятельности аккредитационных агентств в Мексике, а также аккредитацию программ на подготовительном уровне в специфических сферах знаний. Совет - самостоятельная организация, но он также является частью мексиканской системы гарантий качества высшего образования. Совет оценивает и осуществляет признание деятельности аккредитационных агентств. Осуществляет контроль получивших признание

аккредитационных агентств. Деятельность совета направлена на учреждение как целое программу, предмет и дисциплину

Предмет оценки на институциональном уровне: *основные положения, состав экспертов, предыдущая работа, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение работодателя, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы, соответствие миссии учреждения, отношения с другими академическими организациями, отношения с социальным и экономическим сектором, возможность продолжения образования.*

Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Получившие признание аккредитационные агентства назначают профессиональных экспертов и/или заинтересованных работодателей в зависимости от оцениваемых программ. Экспертная комиссия отчитывается перед СОРАЕС, принимающего решение о содержании и форме отчета, составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности, но широко не распространен. Аккредитационные агентства, получившие признание, и Совет публикуют списки аккредитованных программ и период действия аккредитации.

2. Национальная комиссия оценки высшего образования
Comisiyn Nacional para la Evaluaciyn de la Educaciyn Superior
(CONAEVA)

Монголия

Национальный Совет по аккредитации высшего образования
The Mongolian National Council for Education Accreditation

(MNCEA)

<http://www.accmn.mn/>

Дата основания: 1998 год. Учредитель Совета Правительство.

Совет самостоятельная организация деятельность которой направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *общественные службы, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, управление, определение миссии.*

Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Советом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Результаты визита комиссии и ее рекомендации обсуждаются с вузом до отчета перед агентством. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется.

Нидерланды

1. Ассоциация университетов Нидерландов (VSNU)

<http://www.vsnu.nl>

Дата основания: 1985 год. Инициатор учреждения Ассоциации вузы. В структуре Ассоциации университетов Нидерландов (VSNU) голландскими университетами был создан департамент по внешней оценке качества. Инициатива была поддержана Министерством образования, культуры и науки, и в 1986 г. было принято соглашение между министерством и университетами о разделении ответственности в области оценки качества. Агентство включено в более широкую организацию VSNU. Внешняя оценка качества - одна из основных задач VSNU. Агентство выступает прежде всего от лица университетов, входящих в ассоциацию VSNU. Деятельность ассоциации направлена на программу, предмет и дисциплину, на оценку научных исследований.

Предмет оценки: мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Ассоциация назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. В назначении членов комиссий для оценки научных исследований принимает участие Королевская академия науки. Все члены комитетов для научных исследований прибывают в Нидерланды из-за рубежа, за исключением председателя комиссии. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата и студенты. Экспертная комиссия направляет отчет непосредственно в вуз. Экспертная комиссия отчитывается факультету, проходящему оценку. Формат отчета дан в указаниях. Факультет получает черновик отчета для комментариев. Группа управления оценки качества VSNU проверяет, соответствует ли отчет необходимым требованиям. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который позже публикуется без изменений. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете

2. Ассоциация университетов профессионального образования Нидерландов

<http://www.hbo-raad.nl/>

Дата основания: 1990 год. Инициатор учреждения ассоциации вузы. Ассоциация включена в более широкую организацию в сфере высшего образования (Совет ректоров или Ассоциация вузов) *HBO-raad*. Деятельность направлена на программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки: мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, ин-

тернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Ассоциация назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата и студенты. В большинстве случаев комиссия состоит из представителей в профессиональной сфере, эксперта в сфере образовании, не менее одного международного эксперта и одного студента. После одобрения внешней комиссией черновой вариант отчета отсылается вузам с целью исправления фактических ошибок. Законченный отчет по всем программам по предметной области предоставляется председателю НВО-raad. Комиссия несет ответственность за содержание отчета, но отчет оформляется секретарем НВО-raad. Отчет доступен общественности и широко распространяется в бумажной копии.

3. Инспекция по высшему образованию

Inspectorate of Higher Education (Inspectie van het Onderwijs)
<http://www.onderwijsinspectie.nl/>

Дата основания: 1984 год. Учредитель инспекции Правительство. Инспекция самостоятельная организация. Деятельность направлена на институциональный и программный уровень

4. Европейская ассоциация по государственной административной аккредитации

European Association for Public Administration Accreditation (EAPAA)

<http://www.eapaa.org>

5. Нидерландское Агентство качества

Netherlands Quality Agency (NQA)

<http://www.nqa.nl>

6. Нидерландско – фламандское аккредитационная организация
Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie;
Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders
<http://www.nvao.net>

7. Обеспечение качества нидерландских университетов
QANU (Quality Assurance Netherlands Universities)
<http://www.qanu.nl>

Нигерия

1. Национальная университетская комиссия
National Universities Commission
<http://www.library.unt.edu/nigeria/NUC/abdulsalami2.htm>
Дата основания: 2001 год.

2. Агентство гарантии качества и развития научных исследований Нигерии

Quality Assurance and Research Development Agency Nigeria
(QAARDAN).

Дата основания: 2000 год. Инициатор учреждения агентства профессиональная организация. Агентство самостоятельная организация. Деятельность агентства направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс,*

набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Агентство не может делать поправки в содержании, но может ограничить экспертную комиссию в форме отчета. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который позже публикуется без изменений. Иногда отчет доступен общественности в твердой копии и в Интернете, иногда он конфиденциален. Характер оценки и решение организации обуславливают то, будет ли отчет конфиденциальным.

Норвегия

1. Совет агентств Норвегии Отдел по гарантии качества и развитию.

<http://www.nng.no>

Дата основания: 1998 год. Учредитель Совета Правительство. Совет агентств Норвегии является совещательным органом Министерства по образованию, исследованиям и делам церкви по вопросам долговременного развития высшего образования в Норвегии. Деятельность направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: возможность институционального изменения, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление.

Предмет оценки на программном уровне: *мнение общества*

в целом, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы.

Совет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общественности, неакадемической общественности и студенты. Экспертная комиссия отчитывается перед советом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Совет агентств Норвегии может вернуть отчет комиссии для пояснения отдельных пунктов или в случае, когда элементы поручения были недостаточно выполнены. Совет может отвергнуть отчет по причине его плохого качества. Однако, Совет не меняет содержание отчета или его формат. По завершении составления отчета экспертной комиссией Совет берет на себя ответственность за его содержание, публикацию и распространение. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете

2. Норвежское агентство по обеспечению качества в образовании

Norwegian Agency for Quality Assurance in Education
<http://www.nokut.no>

Новая Зеландия

1. Управление по присуждению квалификаций Новой Зеландии.
New Zealand Qualifications Authority
<http://www.nzqa.govt.nz/>

Дата основания: 1990 год. Учредитель управления Правительство. Управление самостоятельная организация. Деятельность направлена на институциональный и программный уровень.

Предмет оценки на институциональном уровне: *финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осущес-*

ствление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление.

Предмет оценки на программном уровне: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы, определение миссии.*

Управление назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Управлением, которое принимает решение о содержании и форме отчета. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется

2. Новозеландское агентство академического аудита университетов.

New Zealand Universities Academic Audit Unit

<http://www.aau.ac.nz/>

Дата основания: 1994 год. Инициатор учреждения агентства - вузы. Управление осуществляется независимым государственным советом, формально утвержденным Новозеландским комитетом вице-канцлеров. Агентство самостоятельная организация. Деятельность агентства оценивается периодически независимым экспертным комитетом, утвержденным для этой цели. Деятельность агентства направлена на: учреждение как целое.

Предмет оценки: *Вайтанговское соглашение, комплектация персонала (поддержка и развитие штатного состава), социальное*

обеспечение студентов, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Агентство назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Вузу предлагается конфиденциально исключить кандидатуру того или иного потенциального члена экспертной комиссии и обосновать свое решение. Вуз не принимает окончательного решения о составе внешней экспертной комиссии, изменения в состав комиссии может вносить только агентство. Требуется, чтобы эксперты прошли обучение. Обучение организуется и проводится агентством при участии опытных экспертов. Иностранцы не проходят обучения, но все иностранные члены комиссии знакомятся с процедурами агентства по прибытии в Веллингтон на предварительную конференцию. Экспертная комиссия отчитывается перед агентством. Агентство принимает решение о содержании и форме отчета. Специалист агентства, включенный в состав экспертной комиссии, несет ответственность за составление отчета, консультируясь со всеми членами экспертной комиссии, а также за публикацию отчета. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Вузу высылается черновой вариант отчета и разрешается сделать комментарии. Любые изменения производятся с разрешения агентства при консультации с председателем экспертной комиссии или, при необходимости, со всеми членами экспертной комиссии. Законченный отчет высылается Совету агентства, для рассмотрения. Отчет не публикуется без одобрения Совета. Отчеты публикуются. Копии отчета распространяются в прессе, среди государственных агентств и других заинтересованных организациях. Копии отчета высылаются всем новозеландским вузам. Полный вариант отчета публикуется на сайте агентства.

3. Комитет университетских академических программ (CUAP)
Новозеландской комиссии вице-канцлеров.
New Zealand Vice-Chancellors' Committee (NZVCC)

<http://www.nzvcc.ac.nz>

Дата основания: 1961 год. Инициатор учреждения комитета -вузы. Комитет является *постоянно действующим органом NZVCC. Работа CUAP регулярно подвергается аудиторской проверке со стороны Академической аудиторской организации.* Деятельность агентства направлена на программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки: *достигнутые стандарты, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Так как CUAP - орган, состоящий из представителей всех университетов, а также в него входят по одному представителю из политехнического сектора, сектора колледжей и национальной студенческой ассоциации, то он считается внешней экспертной комиссией. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата, а также студенты. CUAP не составляет отчетов. Его протоколы фиксируются в формальных документах. Университеты получают индивидуальные рекомендации о результатах оценки. CUAP направляет свои заключения общим списком в Министерство образования для распределения финансирования.

4. Новозеландский комитет политехнических программ
E-mail: peters@nzppc.ac.nz

Оман

Аккредитационный Совет Омана
Accreditation Board of Oman
accboard@mohe.gov.om

Дата основания: 2001 год.

Палестина

Комиссия по аккредитации и обеспечению качества
Accreditation and Quality Assurance Commission

[http:// www.aqac.mohe.gov.ps](http://www.aqac.mohe.gov.ps)

Польша

Ассоциация управленческого образования FORUM
Association of Management Education FORUM (SEM FORUM)

<http://www.semforum.org.pl/>

Дата основания: 1994 год. Инициатор учреждения ассоциации - вузы. Деятельность ассоциации направлена на программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Ассоциация назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются академический штат. Экспертная комиссия отчитывается перед ассоциацией, которая принимает решение о содержании и форме отчета. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Отчет конфиденциален.

Португалия

Fundacao das Universidades Portuguesas, Conselho de Avaliacao

<http://www.fup.pt>

Дата основания: 2001 год.

Россия

Центр государственной аккредитации

National Accreditation Agency (NAA)

<http://www.nica.ru>

Дата основания: 1995 год. Учредитель Центра Правительство. Деятельность центра направлена на институциональный и программный уровень. Центр выполняет работу от лица Министер-

ства, осуществляя институциональную и программную аккредитации. Центр готовит документацию для поддержки решения об аккредитации вузов, а также черновые варианты документов для решений Министерства в области управления образованием и аккредитации. Аккредитационный коллегия Министерства образования принимает решения об аккредитации вузов.

Предмет оценки на институциональном уровне: *механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала.*

Предмет оценки на программном уровне: *достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы.*

Государственная инспекция по аттестации учебных заведений, являясь частью Министерства, назначает членов комиссии по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается Государственной инспекции по аттестации учебных заведений. Отчет используется Центром для подготовки документации об аккредитационном решении Министерства. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется.

2. Агентство обеспечения качества в высшем образовании и продвижение карьеры

Agency for Higher Education Quality Assurance and Career Development (AQA) <http://www.akkork.ru>

Словакия

Аккредитационная комиссия Словакии

Accreditation Commission of the Slovak Republic

[http:// www.akredkom.sk](http://www.akredkom.sk)

Дата основания: 1991 год. Учредитель Комисии Правительство. Комиссия самостоятельная организация. Деятельность комиссии направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *осуществление задачи и достижение целей, качество научных исследований, качество учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение студентов о программе, достигнутые стандарты, качество ресурсов, квалификация персонала, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Комиссия назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед национальной комиссией, которая принимает решение о содержании и форме отчета, составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется.

США

1. Ассоциация школ и колледжей западных штатов (комиссия аккредитации высших колледжей)

Western Association of Schools and Colleges (WASC) - Senior College Accreditation Commission

<http://www.wascsenior.org>

Дата основания: 1924 год.

2. Аккредитационный комитет для общинных юниорских колледжей

Accrediting Commission for Community & Junior Colleges (AC-CJC)

<http://www.accjc.org/>

Дата основания: 1952 год. Инициатор учреждения комитета - вузы. Комитет самостоятельная организация, занимается аккредитацией в регионе и является некоммерческой организацией. Существует формальная система контроля, осуществляемая Департаментом США по образованию. Деятельность агентства направлена на учреждение как целое.

Предмет оценки: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Комитет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – представители академической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Комитетом, принимающим решение о содержании и форме отчета. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Отчет является собственностью образовательного учреждения. Комитет рассматривает его конфиденциальным. Обычно образовательные учреждения публикуют отчеты в соответствии со своей политикой.

3. Транснациональная ассоциация христианских колледжей и школ.

Transnational Association of Christian Colleges and Schools
(TRACS)

<http://www.tracs.org>

Дата основания: 1979 год. Профессиональная, самостоятельная организация. Деятельность ассоциации направлена на учреждение как целое. Аккредитует христианские после школьные учебные учреждения, включая колледжи по гуманитарным наукам, аспирантуру и духовные семинарии, библейские колледжи и институты, предлагающие сертификат, диплом или степень (среднее специальное образование, бакалавр, магистр, доктор).

Предмет оценки: стратегическое институциональное планирование, оценивание результатов обучения студентов, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Определенные стандарты и критерии служат основанием для оценки. Учреждение заранее уведомляется о составе экспертной комиссии. Каждый член комиссии ознакомлен с информацией о миссии и уровне учреждения. Члены комиссии выбираются из более чем 100 экспертов, прошедших обучение. Агентство назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общности. Экспертная комиссия, выезжающая в колледж, состоит из 4 экспертов и 1 члена из персонала ассоциации или регионального координатора. Ассоциация пользуется стандартным форматом отчета. Отчет направляется в Ассоциацию для печати и редактирования на основе консультаций с председателем комиссии. В случае внесения изменений последнее слово имеет председатель экспертной комиссии. Отчет конфиденциален до принятия формального решения аккредитационной комиссией. Образовательное учреждение решает, должен ли отчет быть опубликованным.

4. Комитет по высшему образованию/Ассоциация школ и колледжей северных центральных штатов

The Higher Learning Commission/North Central Association of Colleges and Schools

<http://www.ncahlc.org>

Дата основания: 1895 год. Инициатор учреждения Комитета в составе ассоциации - вузы. Ассоциация самостоятельная организация, ее деятельность направлена на учреждение как целое.

Предмет оценки: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследова-*

ний, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Эксперты назначаются по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общественности. Эксперты проходят обучение до назначения в комиссию. Экспертная комиссия отчитывается комитету, после чего отчет отсылается в образовательное учреждение. Комитет гарантирует, что отчет отвечает требованиям ассоциации, но все редактирование осуществляется только комиссией. Экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Образовательному учреждению выдается формальный отчет, совпадающий с отчетом Комитета. Отчет конфиденциален.

5. Ассоциация колледжей и школ южных штатов

Commission on Colleges of the Southern Association of Colleges and Schools (SACS)

[http:// www.sacscoc.org](http://www.sacscoc.org)

Дата основания: 1895 год. SACS самостоятельная организация. Деятельность SACS направлена на учреждение как целое.

Предмет оценки: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Члены внешней экспертной комиссии назначаются без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общественности. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений.

6. Ассоциация колледжей и университетов северо-западных штатов.

Northwest Commission on Colleges and Universities

[http:// www.nwccu.org](http://www.nwccu.org)

7. Комиссия по высшему образованию Новой Англии, Ассоциация школ и колледжей.

Commission on Institutions of Higher Education / New England Association of Schools and Colleges

<http://www.neasc.org>

Инициатор учреждения комиссии - вузы. Ассоциация – независимая, признанная Департаментом образования США организация, удовлетворяющая целям гарантии качества в образовании среди своих членов. Признание, обновляющееся каждые 5 лет, означает, что студенты, обучающиеся в аккредитованных вузах, могут получить финансовую помощь на федеральном уровне. Агентство также признано Советом аккредитации высшего образования (CHEA).

Деятельность агентства направлена на учреждение как целое. Аккредитованные образовательные учреждения (члены ассоциации) устанавливают критерии, которые пересматриваются каждые 10 лет. Затем критерии переходят в Стандарты для Аккредитации. Это осуществляется через совместный процесс, реализуемый образовательными учреждениями (членами ассоциации). Стандарты пересматриваются каждые 5 лет, как и аспекты для основных изменений, когда каждое учреждение проходит полный цикл оценки по установленным стандартам.

Предмет оценки: общественное мнение, целостность, библиотека и информационные источники, услуги, предлагаемые студентам, планирование и оценочная деятельность, финансовые аспекты, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, определение миссии.

Институт, ожидающий визита, вносит свои предложения о составе комиссии и может отклонить кандидатуру члена или председателя комиссии. Члены внешней экспертной комиссии –представители академической общественности. Отчет комиссии отправляется в вуз, который направляет копии в Комиссию для изучения и утверждения. Внешняя экспертная комиссия несет ответствен-

ность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Вуз и председатель комиссия обсуждают отчет для того, чтобы гарантировать его фактическую точность. Отчет конфиденциален. Институты могут делать отчет доступным заинтересованным лицам или публиковать их.

8. Национальная комиссия ортопедического и протезного образования.

National Commission on Orthotic and Prosthetic Education (NCOPE)

[http:// www.ncope.org](http://www.ncope.org)

Дата основания: 1991 год. Комиссия - профессиональная самостоятельная организация. Деятельность комиссии направлена на программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки: *мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

NCOPE назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Экспертная комиссия отчитывается перед Комиссией, принимающей решение о содержании и форме отчета. Комиссия отчитывается перед NCOPE. Оцениваемая программа может ознакомиться с отчетом до его представления в NCOPE и внести правки при наличии фактических неточностей. Отчет высылается в NCOPE после подготовки черновика. Программе дается 30 дней для внесения исправлений при наличии фактических неточностей. Отчет представляется NCOPE для формального рассмотрения и обсуждения. Так как экспертная комиссия является представителем агентства, NCOPE отвечает за содержание отчета. Отчет конфиденциален.

9. Международная Ассамблея университетского бизнес-образования.

International Assembly for Collegiate Business Education (IACBE).
<http://www.iacbe.org/>

Дата основания: 1997 год. Инициатор учреждения Ассамблеи – вузы. Ассамблея самостоятельная, *независимая некоммерческая организация*. Ее деятельность направлена на программу, предмет и дисциплину

Предмет оценки: *соглашения о сотрудничестве с другими организациями, мнение выпускников о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Эксперты, отобранные в соответствии со специальным руководством, назначаются по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются академический штат. Эксперты проходят обучение до назначения в комиссию. Экспертная комиссия отчитывается перед Ассамблеей, принимающей решение о содержании и форме отчета. Вуз получает отчет и имеет возможность оспорить показатели. Ассамблея принимает окончательное решение об аккредитации. Отчет конфиденциален. Результаты отчета не оглашаются за пределами оцениваемых вузов.

10. Совет по аккредитации образовательных программ врачей-анестезиологов

<http://www.aana.com>

11. Совет по аккредитации смежных программ медицинского образования (СААНЕР)

<http://www.caahep.org>

12. Комиссия по аккредитации диететического образования
Commission on Accreditation for Dietetics Education (CADE)

<http://www.eatright.org/cade>

Дата основания: 1974 год. Профессиональная организация.
Агентство оценивается и признается Департаментом образования Соединенных Штатов и Советом по аккредитации высшего образования. Деятельность агентства направлена на программу, предмет и дисциплину

13. ACE, Центр образования для взрослых

<http://www.acenet.edu/calec/corporate/home.html>

14. Совет по аккредитации независимых колледжей и школ
(ACICS)

<http://www.acics.org>

15. Совет по аккредитации дополнительного образования

<http://www.counseling.org/cacrep/>

16. Национальный аккредитационный совет архитекторов
National Architectural Accrediting Board (NAAB)

<http://www.counseling.org/cacrep/>

17. Ассоциация школ и колледжей центральных штатов.

Middle States Association of Colleges & Schools. Commission on HE.

[http:// www.msche.org](http://www.msche.org)

18. Совет дистанционного образования и обучения.

Distance Education and Training Council (DETC)

[http:// www.detc.org](http://www.detc.org)

19. Совет по аккредитации дополнительных образовательных программ.

Council for Accreditation of Counseling & Related Educational Programs. (CACREP)

[http:// www.cacrep.org](http://www.cacrep.org)

Тайланд

Министерство по делам университетов
Ministry of University Affairs

Тринидад и Тобаго

Комитет признания научных степеней
<http://www.niherst.gov.tt/>

Инициатор учреждения комитета Правительство. В настоящее время комитет - это отдел, входящий в состав более широкой правительственной организации: Национальный институт высшего образования, исследований, науки и технологии (NIHERST). NIHERST - организация, управляемая Советом директоров. В октябре 2001 г. кабинет Министров дал согласие на образование Аккредитационной комиссии Тринидада и Тобаго (АССТ), в подчинении которого находится Комитет признания научных степеней (CORD).

Предмет оценки на институциональном уровне: *финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *соответствие национальной идее, мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Комитет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Вуз

имеет возможность отклонить кандидатуру того или иного эксперта. Окончательное решение о составе комиссии принимает CORD. Члены внешней экспертной комиссии - это: представители академической и неакадемической общественности. Состав комиссии зависит от типа и цели оцениваемой программы. В состав комиссий включаются местные или региональные/международные представители академической общественности, руководители вузов, представители профессиональных организаций, правительственных агентств и работодателей. Экспертная комиссия отчитывается Комитету. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Отчет конфиденциален

Филиппины

1. Агентство по аккредитации специальных колледжей и университетов Филиппин (AACCU)

2. Филиппинская ассоциация по аккредитации школ, колледжей и университетов (PAASCU)

<http://paascu.sphosting.com/>

Дата основания: 1957 год. Инициатор учреждения ассоциации вузы. Ассоциация самостоятельная организация. Деятельность ассоциации направлена на программу, предмет и дисциплину

Предмет оценки: *управление программой, мнение общества в целом, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы*

Используемые механизмы: статистические данные/ выполнение показателей, самообследование/самооценка, внешняя экспертиза с выездом на место.

Ассоциация назначает и утверждает экспертов по согласова-

нию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются академический штат. Экспертная комиссия отчитывается перед Ассоциацией, которая принимает решение о содержании и форме отчета. Отчет представляется на рассмотрение Комиссии по высшему образованию PAASCU, а затем Совету директоров PAASCU. Совет директоров принимает окончательное решение. Отчет конфиденциален. Однако вуз по желанию может опубликовать отчет или использовать его в своем годовом отчете.

Финляндия

Финский Совет Оценки Высшего Образования

Finnish Higher Education Evaluation Council (FINHEEC)

<http://www.finheec.fi/>

Дата основания: 1996 год. Инициатор учреждения Совета Правительство. Совет самостоятельная организация. Деятельность Совета направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, развитие и управление/организация учебной деятельности, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Оцениваются процессы; результаты обучения и исследований не исследуются.

Предмет оценки на программном уровне: *мнение местных работодателей, мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Используемые механизмы: опрос студентов, анализ рынка труда, статистические данные/выполнение показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, самообследование/самооценка.

Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. *В случае аккредитации политехнических институтов Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без права голоса.* Члены внешней экспертной комиссии - это: представители академической и неакадемической общественности, представители академической и неакадемической общественности, студенты. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета. Отчет доступен общественности и широко распространен в бумажной копии

Франция

Комитет национальной оценки (CNE)

[http:// www.cne-evaluation.fr](http://www.cne-evaluation.fr)

Дата основания: 1985 год. Инициатор учреждения Комитета Правительство. Комитет - *независимый административный орган с 1989 года.* Систему контроля над Комитетом осуществляет независимая организация. Комитет ежегодно *публикует отчет. Отчет президенту республики представляется каждые 2 года.* Деятельность Комитета направлена на институциональный и программный уровни.

Предмет оценки на институциональном уровне: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Используемые механизмы: опрос студентов, статистические данные выполнения показателей, внешняя экспертиза с выездом на место, внешняя экспертиза без выезда на место, самообследование и самооценка.

Комитет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Комитет обеспечивает их специальными руководствами. Экспертная комиссия отчитывается перед Комитетом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Комитет состав-

ляет отчет, основанный на основе данных экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернет.

Чешская республика

Комиссия по аккредитации Чешской Республики

Accreditation Commission of the Czech Republic

http://www.msmt.cz/_DOMEK/default.asp?CAI=2856

Дата основания: 1990 год. Учредитель Комиссии Правительство. Комиссия самостоятельная организация. Деятельность Комиссии направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, квалификация персонала, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение студентов о программе, достигнутые стандарты, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Назначение экспертов осуществляется по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Комиссией по аккредитации, которая принимает решение о содержании и форме отчета. Отчет составляется Комиссией по аккредитации, основываясь на отчете экспертной комиссии и самообследовании, которая и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернет.

Чили

Comisiyn Nacional de Acreditaciyn de Pregrado (CNAPE)

National Commission of Accreditation

<http://www.cnap.cl/>

Дата основания: 1999 год. Учредитель комиссии Правительство. CNAP - самоуправляемое агентство, находящееся в юрисдикции Министерства образования. CNAP независима в оценочных мероприятиях, направляя свою деятельность на внешнее подтверждение качества. CNAP входит в состав Министерства образования, которое обеспечивает его финансирование. Деятельность CNAP направлена на академические структуры учреждения, и оценку программ.

Внешняя оценка и аккредитация программ являются добровольными. CNAP дает возможность всем вузам пройти аккредитацию. Вузы сами решают, нуждаются они в ней или нет.

Предмет оценки на структурном уровне: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, внутренние механизмы гарантии качества, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, содержание программы, цели и задачи программы.*

CNAP назначает и утверждает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Существует реестр консультантов, созданный той же группой экспертов, которые разрабатывали критерии и стандарты. Данный реестр доступен общественности, и оцениваемые программы могут предлагать свои варианты одного из экспертов. Экспертная комиссия отчитывается перед CNAP, которая принимает решение о содержании и форме отчета. После согласования отчета с вузом CNAP принимает аккредитационное решение, основанное на отчете о самообследовании (принимая во внимание комментарии института) и на отчете внешней экспертной комиссии, а также на анализе статистической информации. Внешняя экспертная комиссия составляет, владеет и несет ответственность за отчет об экспертном визите и за окончательный отчет. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется. Составляется 2 отчета: один, в сокращенном варианте, доступный общественности (широко не распространяется), уведомляет о решении CNAP и содержит главные рекомендации; второй, более подробный, указывает на сильные и слабые стороны программы, перечисляет действия, которые должен

совершить вуз. Второй отчет посылается вузу.

Швеция

Национальное агентство по высшему образованию

The Swedish National Agency for Higher Education

[http:// www.hsv.se/english](http://www.hsv.se/english)

Дата основания: 1993. Учредитель агентства Правительство.

Деятельность агентства направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Агентство назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности и студенты. Экспертная комиссия направляет отчет в вуз, но он также общедоступен. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который позже публикуется без изменений. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернет.

Швейцария

Центр аккредитации и подтверждения качества швейцарских

университетов Center of Accreditation and Quality Assurance of the Swiss Universities (OAQ)

<http://www.oaq.ch>

Дата основания: 2001 год. Учредитель Центра Правительство. Центр входит в состав конференции швейцарских университетов и независим в своей деятельности, направленной на институциональный и программный уровень

Предмет оценки на институциональном уровне: *финансовые аспекты, удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсеивание, внутренние механизмы гарантии качества, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Центр назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. На первом этапе экспертная комиссия отчитывается перед вузом, который в течение двух недель составляет письменное заявление, касающееся отчета экспертной комиссии. Затем при необходимости, экспертная комиссия может изменить свой отчет (на основе заявления вуза) и отправляет его в Центр. Центр составляет отчет, основанный на результатах самооценки, отчете экспертной комиссии и заявлении вуза. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернет. Конфиденциальная/ персональная информация не входит в окончательный отчет.

Эстония

1. Эстонский центр аккредитации высшего образования
Estonian Higher Education Quality Accreditation Center

<http://www.ekak.archimedes.ee>

Дата основания: 1997 год. Учредитель Центра Правительство. Центр входит в организацию (Archimedes foundation); негосударственное юридическое лицо, функционирующее в соответствии с частным правом. Archimedes foundation несет ответственность за координацию различных программ Европейского сообщества, относящихся к образованию, научным исследованиям и развитию. Деятельность центра направлена на институциональный и программный уровень. Дополнительно Центр несет ответственность за оценку научных исследований. Стандарты высшего образования одобряются Правительством, критерии оценки - Министерством образования.

Предмет оценки на институциональном уровне: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Предмет оценки на программном уровне: *мнение педагогического коллектива о программе, мнение студентов о программе, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.*

Центр назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. В случае оценки научных исследований членов внешней экспертной комиссии назначает Министерство образования. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической общности. Экспертная комиссия направляет отчет непосредственно в вуз. Внешняя экспертная комиссия несет ответственность за содержание отчета, который публикуется без изменений. Отчет доступен общественности, но широко не распространяется.

2. Эстонский Совет оценки качества высшего образования

Estonian Higher Education Quality Assessment Council
[http:// www.ut.ee/index.aw/set_lang_id=2](http://www.ut.ee/index.aw/set_lang_id=2)

ЮАР

1. Комитет по оценке качества высшего образования
Higher Education Quality Committee (HEQC) / Council of Higher
Education
<http://www.che.ac.za/>

2. Государственный совет бухгалтеров и аудиторов
Public Accounts' and Auditors Board
<http://www.paab.co.za>

Дата основания: 1951 год. Учредитель Совета – Правительство. Совет самостоятельный орган, который осуществляет саморегуляцию регистрируемой профессии аудитора в Южной Африке. Совет отчитывается перед Министерством финансов. Для работы зарегистрированным аудитором, претендент должен стать членом Совета для чего необходимо пройти специальное обучение, подготовку, оценку и т.д. Деятельность Совета направлена на институциональный уровень и программный. Деятельность Совета касается оценки, за которой следует формальное аккредитационное решение. Критерии, используемые для оценки – это общие критерии хорошей практики, собственные задачи и цели учреждения. Критерии формулируют профессиональные организации, члены комиссии внешней экспертизы, эксперты, не входящие в комиссию внешней экспертизы и комиссию самооценки, само агентство, Правительство и министерство. Совет устанавливает критерии, согласованные с учреждениями профессионального образования с целью установления общих критериев. Учреждение профессионального образования может обратиться в Совет с просьбой изменить некоторые из критериев.

Предмет оценки на институциональном уровне: *механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Используемые механизмы - внешняя экспертиза с выездом на место и самооценка

Совет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Советом. Совет принимает решение о содержании и форме отчета, составляет отчет, основанный на мнении экспертной комиссии, несет ответственность за его содержание. Проверка или оценка финансируются Советом.

Предмет оценки образовательных программ: успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

3. Университет Южной Африки

<http://www.unisa.ac.za/>

Ямайка

1. Совет университетов Ямайки

The University Council of Jamaica (UCJ)

<http://www.ucjamaica.com>

Дата основания: 1987 год. Учредитель Совета Правительство. Совет является автономным. Контроль осуществляется Советом директоров, назначенных Министром образования. Деятельность Совета направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: удовлетворение заинтересованных сторон, осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.

Предмет оценки на программном уровне: совет запрашивает мнение представителей рынка труда о выпускниках, мнение выпускников о программе, мнение педагогического коллектива о

программе, мнение студентов о программе, стоимость обучения одного студента, средняя учебная нагрузка, успеваемость и отсев, достигнутые стандарты, внутренние механизмы гарантии качества, интернационализация программ, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, дидактическая концепция, дидактическая философия, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Совет назначает экспертов по согласованию с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Советом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Совет составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет конфиденциален.

2. Карибское аккредитационное агентство по медицинскому образованию и здравоохранению
Caribbean Accreditation Authority for Education in Medicine and other Health Professions
<http://www.ucjamaica.com>

Япония

1. Японский аккредитационный совет инженерного образования.
Japan Accreditation Board for Engineering Education (JABEE)
<http://www.jabee.org/>

Дата основания: 1999 год. Инициатор учреждения Совета профессиональная организация. JABEE - самостоятельная организация, которой владеют профессиональная организация и академические сообщества. Деятельность агентства направлена на программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки: *критерии программы к области специализации, мнение студентов о программе, достигнутые стандарты, качество ресурсов, квалификация персонала, студенты (конкурс, набор, довузовская подготовка), оценка/экзамены для студентов, студенческая работа, научно-исследовательский проект и/или*

практическое обучение, разработка учебного плана (курса обучения), методы обучения, организация программы, содержание программы, цели и задачи программы.

Совет назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. *Вуз, проходящий оценку, может выступать против какой-либо кандидатуры.* Членами внешней экспертной комиссии являются представители академического и неакадемического штата. Экспертная комиссия отчитывается перед Советом, который принимает решение о содержании и форме отчета. Совет составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет конфиденциален.

2. Японская ассоциация аккредитации университетов

Japan University Accreditation Association

<http://www.juaa.or.jp>

Дата основания: 1947 год. Инициатор учреждения ассоциации - вузы. Самостоятельная организация. Ассоциация не имеет формальной системы контроля. Деятельность ассоциации направлена на учреждение как целое

Предмет оценки: *осуществление задачи и достижение целей, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, финансирование, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление, определение миссии.*

Ассоциация назначает и утверждает членов внешней экспертной комиссии без согласования с теми, кто будет проходить оценку. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед ассоциацией, которая устанавливает содержание и форму отчета. Ассоциация составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет конфиденциален.

3. Национальный Институт академических степеней и оценки университетов

National Institution for Academic Degrees and University Evaluation <http://www.niad.ac.jp/english/index.htm>

Дата основания: 1991 год. Учредитель Института Правительство. Институт был основан как учреждение для присвоения статуса посредством оценки в 1991 году и реорганизован в государственный орган оценки вузов в 2000 году. Признание программ учреждений неуниверситетского типа выполняется в процессе оценки для присвоения статуса. Оценкой государственных университетов занимается государственный институт оценки университетов. Институт самостоятельная организация. Деятельность института направлена на учреждение как целое, программу, предмет и дисциплину.

Предмет оценки на институциональном уровне: *удовлетворение заинтересованных сторон, механизм гарантии качества, общественные службы, качество научных исследований, политика и организация научных исследований, качество учебной деятельности, развитие и управление/организация учебной деятельности, студенты, квалификация персонала, политика и процессы принятия решений, управление.*

Институт обращается к ассоциациям университетов и другим организациям с просьбой рекомендовать кандидатов в члены комиссии. Институт назначает членов комиссии из предложенных кандидатов. Члены внешней экспертной комиссии – это представители академической и неакадемической общественности. Экспертная комиссия отчитывается перед Институтом, который определяет содержание и форму отчета. Институт составляет отчет, основанный на отчете экспертной комиссии, и несет ответственность за его содержание. Отчет доступен общественности в бумажной форме и в Интернете

Глава 5.

Аккредитация учреждений высшего образования в США

Цель аккредитации образовательных учреждений США состоит в том, чтобы гарантировать, что образование, предоставляемое учреждениями высшего образования соответствует приемлемому уровню качества. В процесс аккредитации в Соединенных Штатах вовлекаются как правительственные, так и неправительственные организации - **агентства по аккредитации**. Аккредитационные агентства, являющиеся независимыми ассоциациями регионального или национального масштаба, которые разрабатывают критерии и осуществляют оценку учреждения образования, чтобы установить, действительно ли выполняются заявленные критерии. Учреждения или программы, заявляющие о желании прохождения оценки агентством и, отвечающие критериям агентства, считаются "аккредитованными" этим **агентством**.

Соединенные Штаты не имеют Федерального Министерства образования или иного центрального органа власти, осуществляющего национальный контроль над учреждениями высшего образования. Тем не менее, существует специализированный национальный орган, связанный с проблемами образования – Федеральный Департамент образования США.

Федеральный департамент образования США (U.S. Department of Education) не аккредитует образовательные учреждения или программы. Однако, руководителю департамента образования предписывается в соответствии с федеральным законом опубликовать список национально признанных агентств, имеющих право осуществлять аккредитацию. Агентство, желающее получить национальное признание федерального департамента образования должно выполнить установленные процедуры и критерии для его признания, сформулированные в *Федеральном Регистре*⁴⁴.

Процесс признания включает регистрацию заявления в Департаменте Образования и специальное рассмотрение Национальным Совещательным комитетом качества и целостности организации⁴⁵

По результатам обследования Совещательным комитетом

44 http://www.ed.gov/admins/finaid/accred/accreditation_pg14.html

http://www.ed.gov/admins/finaid/accred/accreditation_pg15.html

45 <http://www.ed.gov/about/bdscomm/list/naciqi.html>

представляется рекомендация департаменту для признания. После рассмотрения рекомендации Комитета, принимается окончательное решение относительно признания или не признания агентства.

Департамент Образования США признает также агентства штатов, осуществляющие надзор за профессионально-техническим образованием и образованием медицинских сестер⁴⁶.

Эти агентства должны выполнить критерии и процедуры для такого признания и подвергнуться аудиту Национальным СовеЩательным комитетом. Департамент Образования США не аккредитует учреждения в зарубежных странах. Однако департамент образования назначает членов национального комитета по иностранному медицинскому образованию и аккредитации⁴⁷.

Закон возлагает на этот комитет ответственность за рассмотрение стандартов, которые используют зарубежные страны, чтобы определить, сопоставимы ли эти стандарты с используемыми при аккредитации медицинских школ в США. Решения о сопоставимости, принятые Комитетом затрагивают вопрос о том, могут ли американские студенты, посещающие иностранные медицинские школы получить ссуды согласно федеральной программе ссуд на образование.

В соответствии с федеральным законодательством каждый штат имеет право самостоятельно устанавливать различные степени контроля и управления над образованием. Однако учреждениям высшего образования разрешается работать со значительной степенью независимости и автономией. Как следствие, американские образовательные учреждения могут широко и быстро изменять свои образовательные программы в соответствии с запросами рынка, общества, уровнем развития науки, техники и технологии.

Чтобы гарантировать высокий уровень качества образования в децентрализованной системе управления, в Соединенных Штатах возникла практика аккредитации на основе осуществления неправительственной оценки образовательных учреждений и программ. Такая практика сложилась в конце 19-го начале 20 –го века, как противодействие бурно развивавшейся в то время недобросовестной системе высшего образования и другим негативным явлениям в системе образования. Частные образовательные ассоциации регионального или нацио-

46 http://www.ed.gov/admins/finaid/accred/accreditation_pg18.html

47 <http://www.ed.gov/about/bdscomm/list/ncfmea.html>

нального уровня приняли критерии, отражающие качество образовательной программы и развили процедуры для оценки образовательного учреждения или программы, чтобы определить, действительно ли они работают на соответствующих уровнях качества.

Основными целями аккредитации учреждений образования в США являются:

- подтверждение того, что учреждение или программа отвечают установленным стандартам или общепризнанным критериям;
- оказание помощи студентам и абитуриентам в определении подходящих под их запросы учреждений образования;
- обеспечение помощи образовательным учреждениям в определении возможности передачи и зачета кредитов, полученных обучающимся;
- обеспечение образовательным учреждениям и программам благоприятных условий для инвестиций общественного и частного капитала;
- защиту учреждения от внутреннего и внешнего давления;
- определение целей для совершенствования программ и стимулирования подъема общих требований среди образовательных учреждений;
- вовлечение преподавателей и всего персонала в процесс всесторонней установленной оценки деятельности и планирование;
- Установление критериев для профессиональной деятельности.

Процедура Аккредитации обычно включает в себя следующие этапы:

- Агентство по аккредитации, в сотрудничестве с образовательными учреждениями, устанавливает стандарты требований.
- Учреждение или программа, желающие получить аккредитацию готовят всестороннее исследование на основе самооценки, которое характеризует его работу в соответствии со стандартами, установленными агентством аккредита-

- ции.
- Группа экспертов, отобранная агентством аккредитации, посещает учреждение или анализирует программу, чтобы определить непосредственно, как претендент выполняет установленные стандарты.
 - После подтверждения того, что претендент выполняет установленные стандарты, агентство аккредитации предоставляет аккредитацию или преаккредитационный статус и перечисляет учреждение или программу в официальной публикации вместе с другими аккредитованными или преаккредитованными учреждениями или программами.
 - Агентство аккредитации контролирует каждое аккредитованное учреждение, или программу в течение периода аккредитации, проверяя и подтверждая, что учреждение продолжает выполнять стандарты установленные агентством.
 - Агентство аккредитации периодически оценивает каждое учреждение или программу, которые оно вносит в список аккредитации, чтобы подтвердить продолжение ее аккредитованного или преаккредитованного статуса.

В практике аккредитации высших учебных заведений США сложились два основных типа аккредитации – **институциональная** и **специализированная** (профессиональная).

Институциональная аккредитация обычно относится ко всему учреждению, указывая, что каждая из частей учреждения вносит свой вклад в достижение целей учреждения, хотя и не обязательно на одном и том же уровне качества. Такой тип аккредитации осуществляется комиссиями региональных ассоциаций аккредитации и рядом национальных агентств аккредитации.

Специализированная или академическая аккредитация обычно относится к академическим программам, структурным подразделениям или школам, которые являются частями учреждения. Аккредитованной структурой в этом случае может быть колледж или школа в пределах университета или учебный план в пределах дисциплины. Большинство специализированных агентств аккредитации рассматривает подразделения, входящие в состав учреждения высшего образования аккредитованного одной из региональных комиссий аккредитации. Однако некоторые агентства ак-

кредитации аккредитуют также профессиональные школы, специализированные или профессионально-технические учреждения высшего образования, которые являются автономными в своих действиях. В этих случаях "специализированное" агентство аккредитации может также функционировать как институциональное агентства аккредитации. Кроме того, ряд специализированных агентств аккредитации аккредитуют образовательные программы в необразовательных организациях (например, в госпиталях или больницах, если они осуществляют подготовку кадров для внутреннего или внешнего использования).

Принципиально, что аккредитация в США не обеспечивает автоматического принятия учреждением кредита, полученного в другом учреждении, и при этом не дает гарантию приема на работу дипломированных специалистов предпринимателями. Прием на работу студентов или дипломированных специалистов - всегда является прерогативой учреждения работодателя или предпринимателя.

Помимо региональных агентств аккредитации, в США функционирует неправительственное агентство по координации деятельности в этой сфере. В течение более 50 -ти лет, существовало несколько типов неправительственных координирующих агентств в сфере аккредитации. Такой институт безотносительно его формы, существовал, прежде всего, для координации и улучшения практики аккредитации. Например, Council on Postsecondary Accreditation (COPA), который был образован в 1974 году и существовал до декабря 1993 года. Данный совет являлся неправительственной организацией, целью существования которой являлась задача способствовать роли агентств аккредитации в обеспечении качества и продвижении разнообразия американского послесреднего образования. Через свои комитеты по признанию, COPA, признавал, координировал, и периодически рассматривал работу агентств аккредитации являвшихся его членами, анализировал целесообразность существования агентств и их активность. Сам совет COPA был создан путем слияние двух организаций: Национальной Комиссии по Аккредитации (National Commission on Accreditation), основанной в 1949 году в качестве первой национальной организации для развития критериев и признания агентств аккредитации и Федерации Региональных Комиссий Аккредитации

Высшего Образования (Federation of Regional Accrediting Commission of Higher Education).

После СОРА, распущенного в декабре 1993 года, в январе 1994 года было создано новое юридическое лицо, Commission on Recognition of Postsecondary Accreditation (CORPA), чтобы продолжить признание агентств аккредитации, предварительно выполненных СОРА до тех пор, пока не будет образована новая национальная организация по проблемам аккредитации. CORPA была распущена в апреле 1997 года, после создания Совета по Аккредитации Высшего образования – (Council on Higher Education Accreditation - CHEA). В настоящее время CHEA является юридическим лицом, которое выполняет функцию признания в частном, неправительственном секторе. Информация о CHEA представлена на веб-сайте агентства⁴⁸.

Большинство учреждений высшего образования приобретают возможность получения федерального финансирования, только сохраняя аккредитованный или преаккредитованный статус одним из признанных агентств аккредитации. Аккредитация национально признанным агентством аккредитации позволяет учреждениям установить преемственность участия в федеральных студенческих финансовых программах помощи, которыми управляет департамент образования на основании закона о высшем образовании от 1965 года.

Комиссии агентств институциональной аккредитации (региональные и национальные), признанные департаментом образования, не имеют никакого юридического управления над образовательными учреждениями или программами. Они провозглашают стандарты качества или критерии превосходства и одобряют или возобновляют членство учреждений, которые выполняют установленные стандарты и критерии. Для проведения цикла работ по проблемам признания агентств аккредитации в структуре департамента образования США сформирован отдел оценки агентств по аккредитации. Отдел находится в подразделении послесреднего образования и выполняет следующие основные функции:

- проводит непрерывный обзор стандартов, политики, процедур, и информации в области интересов департамента образования и в сфере связанной с аккредитацией;

48 [http:// www.chea.org](http://www.chea.org)

- администрирует посреднический процесс между агентствами аккредитации и государственными структурами для проведения начального признания агентства или возобновление его деятельности;
- обеспечивает связь департамента с агентствами аккредитации и агентствами признания штатов;
- обеспечивает консультативные услуги учреждениям, ассоциациям, государственным органам, федеральным агентствам, и Конгрессу по вопросам аккредитации;
- интерпретирует и распространяет политику относительно проблем аккредитации для всех программ, которыми управляет департамент образования;
- проводит и стимулирует соответствующие исследования;
- обеспечивает поддержку Национальному Сопроводительному Комитету.

Для проведения процесс признания, агентства по аккредитации подают в Департамент Образования США заявление для признания. Агентства по аккредитации, стремящиеся быть признанными, должны заявить о своем желании быть признанными и продемонстрировать согласие с критериями для такого признания. Как правило, заявление агентства (для начального признания или возобновления признания) состоит из описания, объясняющего как агентство выполняет критерии признания. Это описание сопровождается документацией демонстрирующей тот факт, что агентство отвечает установленным требованиям. Например, требуется, чтобы агентство имело ясные и эффективные средства противодействия злоупотреблениям служебным положением или появления злоупотреблений служебным положением членами правления агентства, специальными уполномоченными, экспертами, консультантами, административным штатом и другими представителями агентства. Требуется также, чтобы агентство обеспечило программу аудита, разработанного так, чтобы гарантировать, что критерии и стандарты, используемые агентством - реальные и надежные индикаторы качества образования. Поскольку это требование является фундаментальным, сообщение агентства должно подробно описать процессы, использованные агентством. Заявление агентства и документация должны продемонстрировать, что программа рассмотрения образовательного учре-

ждения является всесторонней; происходит постоянно, с разумной периодичностью; исследует каждый из установленных агентством стандартов и стандартов в целом. Агентство также должно продемонстрировать, что оно имеет необходимые процедуры для своевременного изменения своих стандартов в соответствии с накопленным опытом. В целом, агентство должно включить в описание или представить в явном виде следующие дополнительные документы или поясняющую информацию об этих документах:

- Стандарты и процедуры, установленные агентством
- Политику агентства
- Последний внешний финансовый аудит агентства
- Опубликованные списки аккредитованных агентством школ или программ
- Руководство и принципы самообследования образовательной организации
- Руководства и обучающие материалы для группы экспертов
- Образец законченного отчета о самообследовании
- Типовые отчеты о результатах посещения
- Методы принятия решения
- Список всех жалоб, полученных агентством по аккредитованной программе в течение шестимесячного периода
- Нормативные документы агентства и его устав.

Существенно, что начальное признание не является условием для агентства, чтобы функционировать как орган аккредитации. То есть, агентство не должно получать признание прежде, чем оно начинает аккредитовывать учреждения или программы. Более того, новое агентство аккредитации должно иметь опыт, по крайней мере, не менее двух лет, чтобы участвовать в рассмотрении его заявления. Кроме того, новое агентство должно иметь в виду, что одним из критериев признания, является то, что данное агентство получило достаточно широкое принятие его стандартов, методы оценки, и решения аккредитации учреждениями образования. При принятии решения о признании рассматривается также вопрос о том, было ли новое агентство организовано на условиях, которые разумно гарантируют его стабильность и постоянство.

Департамент Образования США делает доступным базу данных

учреждений, аккредитованных программ и признанных агентств аккредитации. Эта база данных включает приблизительно 6900 образовательных учреждений и программ. Список аккредитованных учреждений служит полезным инструментом для предпринимателей, оценивающих документ об образовании. Однако потребителям этой информации рекомендуется провести дополнительный анализ перед принятием решения о выборе школы, например, на переносимость кредитов между учреждениями и финансовой помощи, которую они могут получить из федеральных фондов и т.д.

База данных Департамента Образования не включает множество образовательных учреждений и программ, которые не имеют аккредитацию, однако могут обеспечить качественное послесреднее образование. Другим источником информации является Совет по Аккредитации Высшего образования (CHEA), неправительственная организация высшего образования, которая тщательно исследует качество аккредитации агентств.

Аккредитованные Департаментом Образования США образовательные учреждения, программы и агентства приведены на сайте: <http://ope.ed.gov/accreditation>.

Национально признанные агентства аккредитации

1. Regional Institutional Accrediting Agencies⁴⁹
2. National Institutional and Specialized Accrediting Bodies⁵⁰
 - a. Acupuncture and Oriental Medicine
 - b. Allied Health:
 - c. Art and Design:
 - d. Bible College Education:
 - e. Business:
 - f. Chiropractic
 - g. Christian Education:
 - h. Continuing Education
 - i. Cosmetology
 - j. Dance
 - k. Dental and Dental Auxiliary Programs:
 - l. Dietetics

49 http://www.ed.gov/print/admins/finaid/accred/accreditation_pg7.html

50 http://www.ed.gov/print/admins/finaid/accred/accreditation_pg8.html

- m. Distance Education and Training:
- n. English Language Program:
- o. Funeral Service Education:
- p. Health Services Administration:
- q. Law:
- r. Liberal Education
- s. Marriage and Family Therapy:
- t. Massage Therapy:
- u. Medicine:
- v. Midwifery Education:
- w. Montessori Education:
- x. Music
- y. Naturopathic Medical Education:
- z. Nuclear Medicine Technology:
- aa. Nurse Anesthesia
- bb. Nurse-Midwifery
- cc. Nurse Practitioners
- dd. Nursing
- ee. Occupational Education:
- ff. Occupational Therapy
- gg. Opticianry
- hh. Optometry
- ii. Osteopathic Medicine
- jj. Pastoral Education
- kk. Pharmacy
- ll. Physical
- mm. Podiatry
- nn. Psychology
- oo. Public
- pp. Rabbinical and Talmudic Education
- qq. Radiologic Technology
- rr. Speech-Language Pathology and Audiology
- ss. Teacher Education
- tt. Theater
- uu. Theology
- vv. Veterinary Medicine
- ww. Other

3. Accrediting Agencies Recognized for Their Preaccredita-

tion Categories⁵¹

http://www.ed.gov/print/admins/finaid/accred/accreditation_pg9.html

4. Accrediting Agencies Recognized for Title IV Purposes
http://www.ed.gov/print/admins/finaid/accred/accreditation_pg10.html

Региональные Агентства Аккредитации

1. **Middle States Association of Colleges and Schools, Commission on Higher Education** (<http://www.m-sche.org>)

Аккредитация и преаккредитация учреждений высшего образования в Делавэре, Округе Колумбия, Штате Мэриленд, Нью-Джерси, Нью-Йорке, Штате Пенсильвания, Пуэрто-Рико, и американских Виргинских островах, включая программы дистанционного образования, предлагаемые в этих учреждениях.

2. **Middle States Commission on Secondary Schools** (<http://www.css-msa.org>)

Аккредитация учреждений выдающих документы до степенного уровня, предоставляющие карьеру и программы технологий в Делавэре, Штате Мэриленд, Нью-Джерси, Нью-Йорке, Штате Пенсильвания, Содружество Пуэрто-Рико, Округа Колумбия, и американских Виргинских островов.

3. **New England Association of Schools and Colleges, Commission on Institutions of Higher Education** (<http://www.neasc.org>)

Аккредитация и преаккредитация учреждений высшего образования в Штате Коннектикут, Штате Мэн, Штате Массачусетс, Нью-Хэмпшире, Род-Айленде, и Штате Вермонт, которые предоставляют степень бакалавра, магистра, и/или докторские степени, включая аккредитацию программ, предлагаемых через дистанционное образование в пределах этих учреждений.

4. **New England Association of Schools and Colleges, Commission on Technical and Career Institutions** (<http://www.neasc.org>)

Аккредитация и преаккредитация учреждений с профессионально-техническими и техническими программами на 13-ом и 14-

ом уровне, учреждений высшего образования, которые обеспечивают прежде всего профессионально-техническое/техническое образование, и уровней бакалавра в Штате Коннектикут, Штате Мэн, Штате Массачусетс, Нью-Хэмпшире, Род-Айленде, и Штате Вермонт.

5. **North Central Association of Colleges and Schools, The Higher Learning Commission** (<http://www.nc-higherlearningcommission.org>)

Аккредитация и преаккредитация учреждений высшего образования, предоставляющих степень в Аризоне, Арканзасе, Колорадо, Иллинойсе, Индиане, Айове, Канзасе, Мичигане, Штате Миннесота, Миссури, Штате Небраска, Нью-Мексико, Северной Дакоте, Штате Огайо, Штате Оклахома, Штате Южная Дакота в США, Западной Виржинии, Висконсине, и Вайоминге, включая школы Нации Наваха и аккредитации программ предлагаемых через дистанционное образование в пределах этих учреждений.

6. **North Central Association Commission on Accreditation and School Improvement, Board of Trustees** (<http://www.ncacasi.org>)

Аккредитация и преаккредитация школ, предлагающих, доступное, послесреднее образование в Аризоне, Арканзасе, Колорадо, Иллинойсе, Индиане, Айове, Канзасе, Мичигане, Штате Миннесота, Миссури, Штате Небраска, Нью-Мексико, Северной Дакоте, Штате Огайо, Штате Оклахома, Штате Южная Дакота в США, Западной Виржинии, Висконсине, Вайоминге, и в Нации Наваха.

7. **Northwest Commission on Colleges and Universities** (<http://www.nwccu.org>)

Аккредитация и преаккредитация образовательных учреждений в Аляске, Штате Айдахо, Штате Монтана, Штате Невада, Штате Орегон, Юте, и Вашингтоне, аккредитация дистанционных программ образования.

8. **Southern Association of Colleges and Schools, Commission on Colleges** (<http://www.sacs.org>).

Возможности признания: аккредитация и преаккредитация учреждений высшего образования предоставляющих степень в Штате Алабама, Флориде, Джорджии, Штате Кентукки, Штате Луизиана, Миссисипи, Северной Каролине, Южной Каролине, Штате Теннесси, Техасе, и Виржинии, включая программы ди-

станционного образования.

9. **Western Association of Schools and Colleges, Accrediting Commission for Community and Junior Colleges (<http://www.wascweb.org>)**

Возможности признания: аккредитация и преааккредитация общинных колледжей с двухгодичным курсом, расположенных в Калифорнии, Гавайях, территории Соединенных Штатов Гуама и американских Островов Самоа, Республика Палау, Объединенные государства Микронезии, Содружество Северных Марианских островов, и Республика Маршалловых островов, и аккредитация таких программ, предлагаемых через дистанционное образование в этих колледжах.

10. **Western Association of Schools and Colleges, Accrediting Commission for Schools (<http://www.wascweb.org>).**

Аккредитация и преааккредитация послесредних школ и школ для взрослых, которые предлагают программы ниже уровня степени в Калифорнии, Гавайях, территории Соединенных Штатов Гуама и американских Островов Самоа, Республика Палау, Объединенные государства Микронезии, Содружество Северных Марианских островов, и Республика Маршалловых островов.

11. **Western Association of Schools and Colleges, Accrediting Commission for Senior Colleges and Universities (<http://www.wascweb.org>)**

Аккредитация и преааккредитация старших колледжей и университетов в Калифорнии, Гавайях, территории Соединенных Штатов Гуама и американских Островов Самоа, Республика Палау, Объединенные государства Микронезии, Содружество Северных Марианских островов и Республика Маршалловых островов, включая программы дистанционного образования, предлагаемые в этих учреждениях.

Глава 6.

Системы обеспечения качества в высшем образовании

6.1. Историческая справка

Философия качества состоит в том, что уровень жизни страны определяется уровнем качества продукции и услуг, производимых ее населением. Уровень качества продукции и услуг определяется качеством менеджмента.

История развития принципов управления качеством уходит в глубь веков. XVIII век до н.э. Вавилонский царь Хаммурапи заложил основы ответственности за качество продукции. Им был выпущен свод законов, названный в последствии «Кодекс Хаммурапи». Согласно этого кодекса: «строителя, если тот построит дом и сделает свою работу непрочной, из-за чего дом обвалится и причинит смерть хозяину жилища, должно убить: если погибнет сын хозяина дома, должно убить сына строителя; если погибнет достоинство, строитель должен возместить все, что погубил».

В истории государства Российского уместно вспомнить об одном из выдающихся правителей России – Петре I и об одном из его первых указов: Указ Петра I от 11.01.1723 «Повелеваю хозяина Тульской фабрики Корнилу Белоглазова бить кнутом и сослать на работу в монастыри, понеже он, подлец, осмелился войску Государеву продавать негодные пищали и фузеи. Старшину альдермала Флора Фукса бить кнутом и сослать в Азов, пусть не ставит клейма на плохие ружья. Приказано оружейной канцелярии из Петербурга переехать в Тулу и денно и ночью блюсти исправность ружей. Пусть дьяки и подьячие смотрят, как альдермалы клейма ставят, буде сомнение возьмет, самим проверить и осмотром и стрельбою. А два ружья каждый месяц стрелять, пока не спортится. Буде заминка в войске приключаться при сражении по недогляду - дьяков и подьячих, бить кнутами и нещадно по оголенному месту. Хозяину 25 кнутов и пени по червонцу за ружье. Старшине альдермалу – бить до бесчувствия. Старшего дьякона отдать в унтерофицеры. Дьяка - в писари. Подьячего лишить чарки сроком на один год. Новому хозяину ружейной фабрики Демидову повелеваю: «Построить дьякам и подьячим избы не

хуже хозяйской были, буде хуже, пусть Демидов не обижается, повелеваю живота лишить».

Сегодня «качество» – это соответствие всем необходимым техническим требованиям, которые определены в рабочих чертежах, технических условиях и других подобных документах» (корпорация Ford). Качество определяется покупателем; покупатель хочет иметь изделия и услуги, которые в течение всего срока их службы удовлетворяют его или ее потребностям и ожиданиям по цене, соответствующей ценности. Качество имеет много значений, но два из них доминируют:

- Качество заключается в тех свойствах продукции, которые удовлетворяют потребности потребителей и поэтому обеспечивают их удовлетворенность этой продукцией.
- Качество заключается в отсутствии несоответствий».

В промышленном производстве для обеспечения качества применялись: индивидуальный контроль качества, цеховой контроль качества, приемочный контроль качества, статистический контроль качества, комплексное управление качеством, обеспечение качества на основе стандартов ИСО серии 9000.

- Индивидуальный контроль качества действовал до конца XIX века. Метод управления качеством основывался на совершенствовании личного мастерства: «мастер – ученик». Один работник (или небольшая группа) несли ответственность за изготовление всего изделия. Каждый работник мог контролировать качество результата своего индивидуального труда.
- Цеховой контроль опирается на принципы научного менеджмента, разработанные известным американским специалистом Фредериком Тейлором (1856-1915). Система Тейлора появилась в 1905 году. Она дала возможность построить замкнутый механизм управления качеством, используя экономические и административные санкции в отношении рабочих, допускающих брак.
- Приемочный контроль качества – контроль при приемке продукции. При этом начальник отдела технического

контроля подчинялся только генеральному директору. Такой метод оказался не рентабельным

- Статистический контроль качества основан на том, что управлять надо процессами, а не наращивать армию контролеров
- Комплексное или тотальное управление качеством (TQM) основано на концепции построения системы управления качеством, охватывающей все процессы и стороны деятельности организации. TQM базируется на принципах TQC, дополненных формированием: политики фирмы, ее миссии, ценностей, руководящих принципов; системы планирования качества; системы обеспечения качества; системы непрерывного улучшения качества;
- ИСО (ISO) – сокращенное название Международной организации по стандартизации. ИСО стала функционировать в 1947 г. ИСО – неправительственная организация; ее можно считать федерацией 110 национальных органов по стандартизации. От СССР/России в деятельности ИСО участвовал и продолжает участвовать правительственный орган – Госстандарт. Задача ИСО – содействовать разработке повсеместно признаваемых стандартов, правил и других аналогичных документов в целях облегчения международного обмена товарами и услуг. Все стандарты ИСО являются добровольными, они могут утверждаться в качестве обязательных на национальном уровне или в пределах отдельных предприятий, организаций и т.п.

Основы тотального управления качеством были заложены в Японии сразу после окончания второй мировой войны. Восстановление экономики Японии осуществлялось американскими “окупационными силами” по специально разработанному плану. Два известных статистика и эксперта качества США Эдвардс Деминг и Джозеф Джуран отправились в Японию обучать японцев тому, как достичь высокого качества. Э. Деминг исходил из того, что Япония не сможет конкурировать с США по количественным показателям вследствие большой промышленной базы США. По этой причине японцам необходимо было развивать производство высококачественных товаров. Японцы взяли на вооружение статистические методы и уси-

лили их призывом осуществить работу так, чтобы Япония стала самым лучшим в мире производителем высококачественных товаров. Это и есть *японская инициатива качества*.

До второй мировой войны слова «сделано в Японии» означали дешевые и низкогокачественные товары. Большинство японских компаний не использовали какие-либо системы контроля качества. Здравый смысл и опыт квалифицированных рабочих были единственными способами произвести хорошую продукцию. Для реализации проекта подъема качества японские корпорации усилили вовлеченность своих работников в производственные процессы фирм с помощью участия рабочих и служащих в принятии решений на низовом уровне.

Основным методом участия являлась деятельность малых самоуправляемых групп, получивших название *кружки качества*. Первоначально кружки качества создавались для обеспечения контроля качества в цехах. Впоследствии кружки качества стали рассматриваться управлением как вид коллективной деятельности (участия и сотрудничества) и как важное средство в воспитании преданности фирме и повышения ответственности. Японские компании стали передавать полномочия по принятию решений на низовой (цеховой) уровень этим самоуправляемым группам и через них повысили эффективность управления. Кружок качества представлял собой группу, которая занимается работой по управлению качеством и повышению производительности. Члены кружка качества собирались обычно один раз в неделю, чтобы обсудить качество продукции и управленческие проблемы. Участники кружка были осведомлены о нормах производства и выполнении производственного графика, а также о существующих методах работы. На своих встречах они обсуждали проблемы, связанные со своей работой, соответствие норм и методов производства, а также пути совершенствования технологии. Если один из членов выдвигал идею совершенствования производственного процесса, остальные обсуждали ее пригодность и решали, можно ли ее применить. Таким образом, деятельность кружков качества оказалась не продиктованной сверху, а определялась совместно членами группы.

Другой функцией кружков качества являлось обучение рабочих, непрерывное повышение их профессиональной квалификации. Бригадир или квалифицированный рабочий, изучивший но-

вую технологию, обучал других членов кружка. Участвуя в дискуссии, члены кружка получали возможность повышения профессионального уровня. Кружки качества сыграли важную роль в подготовке рабочей силы.

Вскоре японские товары стали завоевывать мировые рынки и даже теснить американские товары на национальном рынке США, поражая потребителей своими высокими потребительскими свойствами. Отдавая дань вкладу Деминга в процесс создания нового качества японской продукции, в Японии была учреждена Деминговская премия, которой отмечали компании, обладавшие лучшей системой управления качеством, и тех, кто в наибольшей степени способствовал ее внедрению. Так как лауреаты премии приобретали широкую известность, премия служила не только рекламой высшего качества продукции лауреата, но и стимулировала другие компании добиваться подобного признания.

Премия Деминга (www.juse.or.jp) учрежденная в 1951 году Японским союзом ученых и инженеров, исходит из постулата, что в основе качества продукции лежит качество труда и качественный менеджмент на всех уровнях, т.е. такая организация работы коллективов, когда каждый работник получает удовольствие от своей деятельности. Премия Деминга является первой и по сегодняшний день одной из самых престижных и уважаемых наград в области качества. Премия Деминга призвана распространять принципы непрерывного совершенствования на базе философии тотального управления качеством. Эксперты Премии Деминга ежегодно определяют, насколько успешно компании применяют принципы и методы управления качеством, оценивая деятельность по обеспечению качества, построению систем внутриорганизационного контроля компании с применением статистических методов и организации кружков качества, а также достигнутые результаты: улучшение качества продуктов и услуг, повышение производительности, снижение издержек, увеличение выпускаемой продукции.

В конце прошлого столетия в Японии появилась еще одна национальная **Японская премия качества** - Japan Quality Award (JQA) (www.jqac.com), разработанная и адаптированная к японской практике менеджмента. Успех в деле совершенствования систем управления показал, что японским компаниям следует не только за-

ботиться о качестве своих продуктов и услуг, но и уделять пристальное внимание качеству менеджмента. Японская премия качества вобрала в себя лучшее из современных подходов к управлению, она разработана с учетом практического опыта применения систем контроля и управления качеством во всем мире. Японская премия качества не противопоставляется премии Деминга. Концепции этих двух премий имеют принципиальные различия. В то время как большинство организаций, участвующих в конкурсе Деминга, нацелены на завоевание премии, компании-соискатели Японской премии качества не стремятся именно к победе. Комитет конкурса позиционирует премию как модель для самооценки организации, как часть процесса непрерывного совершенствования.

С 2003 г. наряду с частными компаниями в конкурсе могут принимать участия муниципальные организации. Этот шаг был сделан с целью повышения уровня менеджмента в некоммерческом секторе.

Модель Японской премии качества построена на взаимосвязи восьми основных категорий:

- 1) лидерство и принятие решений,
- 2) социальная ответственность в управлении,
- 3) понимание клиентов и рынка и работа с ними,
- 4) разработка и реализация стратегии,
- 5) обучение и развитие персонала,
- 6) процесс создания ценностей,
- 7) информационный менеджмент,
- 8) результаты работы.

Реакцией на высокое качество товаров японских производителей в США стало стратегическое планирование в гражданских организациях, которое началось в 1950-е годы XX-го века, став очень популярным в бизнесе в этот период и получило широкое распространение с середины 1960-х до середины 1970-х годов. В этот период многие в США полагали, что стратегическое планирование имеет ответ на все задачи, стоящие перед организацией. Во многом этот процесс оказался результатом анализа причин, по которым японские товары по качеству стали превышать потребительские свойства продукции, производившейся в корпорациях

США. Последовавший за периодом бума стратегического планирования период его фактического забвения составлял более чем десятилетие. Но 90-е годы возобновили повышенный интерес к стратегическому планированию как к процессу, обеспечивающему специфические выгоды в специфических условиях.

Сложилось несколько концепций реализации стратегического планирования, основанных как на качественных показателях деятельности организации, так и на сочетании количественных и качественных показателей. Так, в 50-е годы в стратегическом планировании доминировал подход, базирующийся на модели анализа четырех параметров, определяющих деятельность организации: силы (Strength), слабости (Weakness), возможностей (Opportunity) и угроз (Threat). Сокращенно такая модель получила название SWOT-анализ. В 60-х годах появились некоторые количественные модели, которые в сочетании с качественными приемами SWOT - анализа к началу 80-х годов стали практически стандартными. Такие модели стратегического планирования были сосредоточены на адаптируемости к изменениям, гибкости и процессах придания существенного значения развитию стратегического мышления в организации. «Стратегическое проворство» организации стало более важным, чем стратегия непосредственно, потому что способность организации преуспевать имеет большее значение, чем способность преобразовывать себя непрерывно. Организации, являющиеся стратегически проворными, открыли для себя новые возможности в достижении целей путем изменения своей стратегии в зависимости от изменений в окружающих условиях работы.

20 августа 1987 года президент Рональд Рейган подписал Закон 100-107, учреждающий **Национальную Премию Качества Малколма Болдриджа** (www.quality.nist.gov). Премия Качества Малколма Болдриджа (Malcolm Baldrige National Quality Award), названная в честь министра торговли США, трагически погибшего на родео в 1987 году, начинается словами: "... лидерство США в обеспечении качества изделий и качества процессов оспаривалось (и иногда успешно) зарубежными конкурентами, и темпы роста нашей внутринациональной производительности оказались меньше, чем у наших конкурентов за последние два десятилетия". Этот закон объявил войну низкому качеству с целью защиты американских компаний от давления со стороны конкурентов и

преодоления экономического спада 1980-х годов. Идея национальной награды за качество оправдала надежды своих создателей, и сегодня премия Болдриджа играет важную роль в американском бизнесе, пробудив интерес к качеству в США.

За годы своего существования Премия Болдриджа выросла из конкурса в принципиально новый подход к управлению организацией. Философия Болдриджа, устанавливающая фокус на потребителя, развитие партнерства, стратегическое планирование и расширение возможностей работников, определяет ключевые элементы мирового бизнеса. В 1999 году к этим трем базовым категориям были добавлены категории для некоммерческого сектора: образования и здравоохранения.

Европейская Премия Качества (European Quality Award. www.efqm.org) – самая престижная европейская награда за достижение превосходства в бизнесе - находится на вершине пирамиды многочисленных национальных и региональных премий Европейских стран в области качества. Соискатели Европейской премии, как правило, первоначально добиваются успеха в локальных конкурсах, а уже затем включаются в борьбу за главную премию Европы в области качества. Организатором и учредителем Европейской премии качества является Европейский фонд управления качеством (European Foundation for Quality Management – EFQM). Это партнерство включает более 750 различных европейских организаций, каждая из которых стремится к повышению эффективности и достижению превосходства в бизнесе. Европейский фонд управления качеством учрежден при поддержке Европейской комиссии в 1988 году четырнадцатью ведущими компаниями Европы, такими как: Bosch, Nestle, Olivetti, Renault, Phillips, Volkswagen, Electrolux и др. Цель создания Фонда – помочь европейским организациям в повышении их конкурентоспособности за счет улучшения методов управления и качества процессов производства продукции и услуг. Эта цель реализовалась в учреждении в 1992 году Европейской Премии Качества, которая сегодня присуждается для следующих категорий организаций: крупные организации и бизнес-единицы; производственные подразделения (с 1997 г.); некоммерческие организации (с 1996 г.); предприятия малого и среднего бизнеса (с 1997).

В конце 2001 года эксперты EFQM разработали систему при-

знания достижений организаций и бизнес-единиц в области качества независимо от размера, оборота и сферы деятельности компании – Levels of Excellence или Уровни Совершенства, включающие следующие ступени: европейская премия качества; признание совершенства; стремление к совершенству.

Каждая ступень является конкурсом качества, в иерархии этих конкурсов Европейская премия качества является наивысшей ступенью. Модель совершенствования EFQM и критерии Европейской премии качества разделены на две группы: "Возможности" и "Результаты".

| Группа « Возможности» | Группа «Результаты» |
|--|---|
| 1) лидерство 2) политика и стратегия 3) люди 4) партнерство и ресурсы 5) процессы организаций. | 6) удовлетворенность потребителей 7) удовлетворенность персонала 8) влияние на общество 9) ключевые результаты деятельности. |

Российская премия качества (Премия Правительства РФ в области качества www.gost.ru, www.vniis.ru) учреждена правительством РФ. Премия Правительства РФ в области качества вручается с 1997 года. В основе Российской премии лежат модель и критерии Европейской премии качества. Основная задача конкурса - вывести качество менеджмента на принципиально новый, более высокий и современный уровень, что позволило бы российским предприятиям успешно конкурировать не только на российском, но и на мировом рынке. Главными целями Премии Правительства РФ являются: поощрение российских организаций, которые работают и развиваются с учетом принципов, используемых в своей деятельности лидерами мировой экономики; распространение их опыта среди большинства отечественных предприятий. Начиная с 2002 года, Премия присуждается двум категориям организаций в зависимости от их численности: не более 250 человек и свыше 250 человек.

По принципу Российской Премии Качества во многих регионах России появляются городские и региональные премии, которые являются не только плацдармом для участия в национальном конкурсе,

но и стимулируют работы по повышению качества и конкурентоспособности бизнеса, освоению современных эффективных методов управления качеством в российских компаниях и организациях.

6.2. Качество высшего образования в России

В последние годы в российской высшей школе наблюдается бурный количественный рост числа студентов, поддерживаемый высоким спросом на высшее образование. Прием в вузы более чем утроился за 1992-2007 гг. В сферу высшего образования влились значительные финансовые ресурсы, во многом за счет расходов населения.

Приток финансовых ресурсов вывел российскую высшую школу из кризиса 90-х гг. Наблюдаются положительные тенденции в развитии системы высшего образования. Постепенно поднимается уровень оплаты и восстанавливается престиж профессии преподавателя вуза, происходит обновление содержания, форм и методов обучения, внедрение современных информационных технологий. Определенному пересмотру подверглись программы, учебные планы и квалификационные требования, принципы отбора абитуриентов, методы управления вузом. В обществе наблюдается рост потребности в высшем образовании, что создает основу для его дальнейшего развития.

Однако проблемой для современной российской высшей школы, остается проблема качества образования, которое заметно снизилось за последние 20 лет. Прямое измерение качества высшего образования отсутствует. Системное тестирование студентов и выпускников вузов проводится нерегулярно. Более того, при тестировании часто применяются различные методики, затрудняющие осуществление сопоставимости результатов и не позволяющие достижения объективности. Более объективными традиционно считаются индикаторы ресурсной обеспеченности вуза, такие как: уровень финансирования, материально-техническое обеспечение, численность преподавателей, в том числе с учеными степенями, в расчете на одного студента, фонды библиотек, наличие компьютеров, доступ в Интернет и т.п.

Но все эти косвенные индикаторы дают представление о воз-

возможностях проведения процесса обучения, не позволяя судить о том, в какой мере эти возможности реализуются. Косвенные признаки качественного образования предъявляют достаточно высокие требования, как к студентам, так и к преподавателям. Снижение требовательности является отличительной чертой системы высшего образования России, что привело к облегченности высшего образования. Появление коммерческой части высшего образования, с его чрезвычайно облегченными условиями набора студентов создало совершенно новую академическую среду, утратившую принципы высочайшей требовательности как к студенту и преподавателю высшей школы, так и к содержанию академических программ. В этом смысле, академические стандарты, сформированные в советской высшей школе, подверглись значительной эрозии, что и проявилось в существенном снижении качества высшего образования. Сложилось устойчивое восприятие возможности получения высшего образования без особого труда. Этому же способствовали и «фабрики дипломов», которые сформировались в мутной стихии меняющегося законодательства. Экономические трудности государства, также способствовали снижению качества не только из-за недостаточности финансовых ресурсов, но и из-за нового законодательства, разрешившего совмещение обучения с работой в фирмах. Совмещение обучения и работы для студентов отразилось на восприятии высшего образования, как категории, которую можно достичь прилагая только половину усилий.

Параллельно расцвет коррупции в стране охватил и систему высшего образования как на стадии поступления в вуз, так и в процессе обучения. Не стало из ряда вон выходящим покупка поступления в вуз и последующая покупка экзаменов и зачетов. Все это привело к размыванию элитарно-конкурентной академической среды студенчества и преподавателей, многие из которых, часто наиболее талантливых уехали за границу или ушли из системы высшего образования. Низкое качество образования напрямую связано и с низким уровнем оплаты труда в системе высшего образования.

В условиях низких затрат надежды на удержание в высшей школе квалифицированных и талантливых сотрудников, необходимых для поддержания качества академических программ, возлагаются на личное нематериальное удовлетворение от работы в вузе. Ситуация, когда официальная оплата труда про-

фессора меньше стартовой зарплаты выпускнике вуза – вчерашнего студента – заставляет преподавателей искать заработок на стороне, отвлекаясь от основной работы, с очевидным ущербом для ее качества. Диспаритет зарплат в высшей школе является, таким образом, как признаком недостаточного внимания к качеству обучения, так и одной из главных причин того, что это качество остается низким.

Эти и другие негативные явления существенно *снижают рыночную оценку вузовского диплома*, которая должна выражаться превышением среднего уровня зарплаты выпускника вуза над зарплатами тех, кто не имеет высшего образования.

Экономически качество продукции на рынках товаров и услуг обеспечивается конкуренцией и/или регулированием в виде лицензирования и сертификации. Дореформенная высшая школа в России находилась под тотальным контролем партии и государства, и качество образования поддерживалось административными и идеологическими методами ценой ущемления академических свобод и прав личности. Либерализация высшего образования привела к предоставлению государственным вузам определенных полномочий в выборе академических программ и требований к студентам. Ряд учебных заведений, пользуясь полученной автономией, принципиально реформировали свои программы, планы, требования, принципы набора студентов, методы административного и финансового менеджмента. Однако большая часть вузов осталась в плену бывшей плановой экономики, уповая на государственную поддержку и государственный заказ на специалистов, который даже по прошествии десятилетий не сильно отличается от контрольных цифр бюджетного приема советского периода. Такие вузы не смогли оценить быстро растущей конкуренции в сфере образовательных услуг и принять новые жесткие условия рынка системы высшего образования.

Возникшая в высшей школе России острая конкуренция за государственное финансирование и за студентов, оплачивающих свое образование, проявилась неодинаково в различных частях страны. Однако даже в тех регионах, где ранее существовавшие вузы первоначально обладали определенной рыночной властью, массовый выход на рынок частных учебных заведений и филиалов столичных уни-

верситетов обеспечили значительную конкурентность местных рынков образования, но не повышение качества образования. Тот факт, что конкуренция вузов не обеспечила должного качества, объясняется особенностями высшего образования как вида экономической деятельности, при которой качество не может быть надежно установлено потребителями. Подобная конкуренция лишает участников «надбавки за качество», которая покрывала бы издержки производства высококачественной продукции.

Примечательно, что конкуренция среди российских вузов за студентов не ограничивается абитуриентами – столкнувшись со многими ограничениями, вузы все активнее «переманивают» студентов друг у друга, о чем свидетельствуют многочисленные предложения о приеме в течение года переводом из других вузов. Распространенной конкурентной стратегией в этом случае становится облегчение академических программ и требований, что наносит непоправимый урон качеству образования. Высшее образование является товаром, где рост качества сопровождается увеличением издержек и производства и потребления. С этой точки зрения повышение уровня преподавания и требований к студентам может вести к потере студентов, которые предпочтут получение диплома «меньшей кровью» в других вузах, а, следовательно, и финансовых ресурсов, которые пришли в вуз с этими студентами.

Парадоксальным выводом является утверждение, что в сложившихся условиях конкуренции российских вузов сама по себе не только не обеспечивает качественного высшего образования, но и способствует распространению несостоятельных академических программ.

Существенную роль в повышении качества высшего образования могут играть работодатели. Работодатели, будучи заинтересованными в способных и знающих работниках, ценят диплом вуза, известного высоким уровнем своих академических программ, качеством преподавания и требовательным отношением к знаниям студентов. Диплом такого вуза является свидетельством компетентности его обладателя и сигналом достоверно подтверждающим способности владельца диплома, сумевшего справиться со сложной образовательной программой. Таким образом, рыночные стимулы к повышению качества высшего образования зарождаются на рынке труда. Вместе с тем наличие таких стимулов,

само по себе не обеспечивает эффективный рыночный контроль качества образования и вытеснение с рынка образовательных услуг поставщиков, неспособных или не желающих обеспечить качественное обучение.

Отчасти это объясняется массовым спросом на высшее образование, который привел к возникновению «рынка продавцов», где рыночный контроль качества их продукции оказался не эффективным. Массовый спрос на высшее образование оказался в значительной мере удовлетворенным двукратным ростом числа мест в вузах за счет платного приема на практически неизменных мощностях и на фоне значительных кадровых потерь высшей школы. Кроме того в структуре спроса на высшее образование проявились сегменты, где качество образования вовсе безразлично, даже с точки зрения потенциального трудоустройства. Это, например, поступление в вузы для уклонения от воинской службы, а также по общим мотивам «обязательной социализации». «Обязательная социализация» поддерживается стандартными требованиями к молодым сотрудникам, которые обычно ограничиваются компьютерной грамотностью, владением иностранным языком, умением ориентироваться в предмете деятельности и «общим развитием». Вакансии такого рода преобладают на современном российском рынке труда, что по-видимому, это связано с особенностями экономики России, где обрабатывающие и высокотехнологичные отрасли с высокими требованиями к специализированным профессиональным знаниям играют подчиненную роль. Ясно, что такие мотивы не создают стимулов для повышения качества образования, а играют дестимулирующую роль, поскольку усложнение программ и повышение требований заставит таких абитуриентов обратиться к учебным заведениям, которые не выдвигают серьезных требований при поступлении и в процессе учебы. В результате всех этих факторов качество образования не могло не упасть, что и наблюдается в российской системе высшего образования.

Структура рыночного спроса позволяет многочисленным вузам предлагать посредственное образование и не реагировать на невыполнение студентами требований учебного плана. Абитуриенты и студенты таких вузов также не переоценивают значение своего диплома, который оказывается достаточным для удовлетворения стандартным квалификационным требованиям о на-

личии высшего образования. Подобные вузы готовят «недорогих» специалистов, которые тем не менее востребованы в государственном и частном секторах экономики, и этот рыночный спрос, в совокупности с отмеченным выше мотивом уклонения от воинской службы, образует экономический фундамент массового высшего образования с посредственным качеством.

Действующие, на рынке высшего образования ведущие («элитные») вузы, в отношении которых ожидания абитуриентов и работодателей значительно более благоприятны создают условия для выпускников на высокооплачиваемую работу. В свою очередь работодатели ожидают от обладателя «элитного» диплома проявления высокого профессионализма и большой пользы от его деятельности. Однако существующее равновесие между ожиданием и подтверждением ожидания в «элитном» секторе высшего образования, в общем случае не ведет к высокому качеству. Престижность вуза обеспечивает высокий конкурс при поступлении и позволяет на стадии отбора сформировать контингент способных студентов. Таким образом, выпускники престижного вуза, исходно талантливые людьми, общающиеся в течении ряда лет с талантливыми сверстниками и имеющими мощный фактор личностного развития, подтверждают высокую репутацию вуза среди работодателей. Эффекты отбора и профессионально ориентированной среды поддерживают высокую репутацию вуза и позволяют сохранить ее даже и в тех случаях, когда собственно качество образования и академические требования к студентам остаются скромными.

Из приведенных выше примеров следует, что российские вузы не испытывают реального давления рынка, которое заставило бы их повысить качество образования. Тем не менее, в российской высшей школе многие сознают неблагополучие положения вещей и считают повышение качества образования своим профессиональным долгом. Более того, только очень ленивый руководитель в системе высшего образования не говорит о качестве и о необходимости его повышения. Однако попытки перенести разговоры о повышении качества из области абстрактных размышлений в практическую плоскость наталкиваются на серьезные трудности и часто остаются незавершенными.

Первая и основная трудность, на этапе организации современных процессов обеспечения качества образования, состоит в отсутствии специальных знаний у руководителей по этой проблеме.

Во-вторых, процесс создания системы обеспечения качества требует включения всего академического персонала в систематическую, на первый взгляд не мотивированную работу, находящуюся вне привычной сферы деятельности и поэтому наталкивается на проявление академического консерватизма и нежелание сотрудников и преподавателей менять устоявшиеся правила и привычки. Административный нажим руководителей по этой проблеме может обернуться для них личными социальными издержками и поэтому, выросшие в плановой экономике, умудренные опытом руководители избегают попыток введения эффективного мониторинга качества образования и установления системы оплаты труда в зависимости от качества педагогической и научной деятельности.

В – третьих, процесс формирования системы обеспечения качества ресурсоемкий с отдаленной во времени отдачей и проявлением результатов. Таким образом, подобные инвестиции требуют как заметных финансовых, административных и человеческих ресурсов без четко определенной перспективы. Поэтому многие вузы неохотно приступают к работе в этом направлении.

Кроме того, политика руководящих структур в системе высшего образования, кроме заявлений о необходимости введения системы обеспечения качества не подкрепляется ни финансовыми ресурсами, ни методическими разработками. Все это ставит высшее учебное заведение в положение реформатора, который связан неадекватными нормативными актами.

Практика последних лет выработала нерыночный способ решения проблемы качества образования, когда крупные компании устанавливают «профильными» вузами прямые связи и непосредственно участвуют в учебном процессе, контролируя при этом качество образования и уровень знаний студентов. Образовательные учреждения становятся в таких ситуациях постоянным партнером предприятия, поставляющим ему квалифицированных работников. Вузы высоко ценят интеграцию с ведущими фирмами, та как для них это вопрос репутации, позиционирования на рынке образовательных услуг, гарантированный спрос на выпускников, доступ к материальным ресурсам и лучшим специалистам отрасли. Качество образова-

ния, которое в этом случае достигается контролируется заказчиками и оказывается достаточно высоким. Кроме того, среди интегрированных вузов реже встречаются ситуации, когда качество приносится в жертву количественным показателям.

Однако такой метод корпоративных университетов может оказаться эффективным только для небольшого числа вузов и превращается в систему. Это означает, что российской высшей школе предстоит найти решение проблемы качества образования и в наиболее распространенных ситуациях. Можно ожидать, что процесс построения систем управления качеством реально затронет и высшую школу лишь при условии, что они будут поставлены в условия, заставляющие поддерживать должный уровень качества образования. В создании таких условий важная роль принадлежит государственной политике в сфере образования и развитию систем международной аккредитации академических программ и вузов в целом.

Государственное регулирование высшей школы применяется во многих странах. При этом ряд стран, в том числе и Россия, практикуют практику жесткого государственного регулирования. Основанием для такого подхода объявляются природа высшего образования как общественного блага, проблема доступности высшего образования и контроль качества высшего образования, которое потребители образовательных услуг не всегда способны оценить самостоятельно.

Несмотря на многочисленные рычаги управления, которыми пользуется российское государство, эффективность регулирования высшей школы остается невысокой. Одно из доказательств этого тезиса лежит в снижении качества образования. Наблюдающийся рост присутствия государства в системе высшего образования не приводит к повышению качества и существенно искажает важнейший принцип существования мировых лидеров в системе высшего образования – принцип автономии высшего учебного заведения.

Лицензирование и аккредитация являются важными составными частями действующей системы госрегулирования высшей школы. Однако на практике оказывается, они неспособны поставить эффективные барьеры некомпетентности и некачественному обучению. В условиях, когда финансирование вуза оказывается в прямой зависимости от лоббистских усилий руководства вузов в госорганах, не-

трудно убедиться, что функции органов аккредитации и лицензированию подвергаются серьезному субъективному искажению. Сами инспекции нередко проводятся формально, а члены инспектирующих комиссий, являясь вузовскими профессорами из корпоративной солидарности и заботы о «хорошей» проверке своего вуза, не видят никаких существенных недостатков. По этой причине российская высшая школа оказалась засоренной псевдообразовательными учреждениями – «фабриками дипломов».

Несмотря на неудовлетворительное качество высшего образования в России, в этой сфере наметились и положительные тенденции, создающие предпосылки для изменения ситуации к лучшему. Проблема качества высшего образования осознана в обществе и стала предметом активных дискуссий и пристального внимания в правительстве, частном секторе, профессиональных и академических кругах. Одна из таких тенденций состоит в возрастании числа вузов, которые взялись за разработку и внедрение внутренней вузовской системы качества. Кроме того участие России в Болонском процессе является хорошим стимулом изучения проблемы качества как в европейском, так и в мировом измерениях.

6.3. Внутривузовские системы обеспечения качества

Внутривузовские системы обеспечения качества являются необходимым внутренним атрибутом деятельности современного учреждения высшего образования, желающего получить международное признание своих академических программ или международную аккредитацию.

Обеспечение качества в отношении образования изначально присуще академической среде. Начиная с 80-х годов прошлого столетия, оценка качества образования приобрела общественную функцию. Правительства ряда европейских стран отказались от централизованного регулирования системы высшего образования и объявили о готовности предоставить больше автономии вузам при условии гарантии с их стороны качества образования. Главный критерий успешного вхождения вузов в мировое образовательное пространство (в том числе и российских) – это качество обучения и уровень подготовленности выпускников к применению знаний на прак-

тике, восприятию нового, способность учиться всю жизнь.

Находясь в рыночных условиях, вузы вынуждены подчиняться законам бизнеса и предъявлять качество своей работы через использующиеся в бизнесе технологии оценки качества и управления им. Таким образом, в деятельность образовательных учреждений в последние годы «вмешались» стандарты ISO серии 9000.

В настоящее время продолжают дискуссии о возможности и даже уместности применения в управлении университетами международных стандартов качества серии ISO, однако никаких иных, реально воспринимаемых в бизнесе и имеющих практический выход технологий сопоставимой оценки качества в системе высшего образования не предложено. Более того, все больше учреждений образования создают в соответствии с требованиями ISO свою систему качества и сертифицируют ее в официальных органах по сертификации, которые имеют право проводить сертификацию и производственных предприятий, и организаций сферы услуг. В этом смысле речь идет об образовательных учреждениях как учреждениях, предоставляющих образовательные услуги. Однако академическая общественность все еще не готова принимать «новые» трактовки образования как сферы услуг. Тем не менее, по данным The ISO Survey of ISO 9000 and ISO 14000 Certificates, в 2001 году в мире на соответствие требованиям международного стандарта качества ISO 9001-2000 было сертифицировано более 5000 образовательных учреждений, в том числе около 600 вузов, в России таких вузов сегодня более 30 и их число увеличивается с каждым годом. Среди российских вузов, система менеджмента качества которых соответствует требованиям международного стандарта качества ISO 9001-2000, что подтверждено соответствующим Сертификатом, можно назвать следующие: Астраханский государственный технический университет, Воронежский государственный университет, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, Мурманский государственный технический университет, Сибирский государственный технологический университет, Томский государственный политехнический университет, Томский государственный университет, факультет менеджмента Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена и др.

Возможно, в будущем, в рамках единого европейского об-

разовательного пространства появится специфическая для высшей школы система управления качеством и оценки качества. Но на современном этапе вузам, стремящимся доказать высокое, гарантированное качество управления своей деятельностью, стандарты ISO позволяют получить международное признание в различных аккредитующих сообществах, обладающих правом международной аккредитации, и тем самым продвинуть образовательные услуги вуза на мировой рынок. К необходимости обращаться к новым для образовательной сферы технологиям управления привела и тенденция коммерциализации вузов, введение во многих странах, в том числе и в России, возможности физическим лицам оплачивать обучение в вузе. Анализу проблем, возникающих при внедрении стандартов ISO в управление деятельностью вузов, посвящено большое число публикаций.

Принимая за «точку отсчета» удовлетворенность потребителя, стандарты ISO рекомендуют использовать в управлении системный и процессный подходы, а методология, известная под названием «цикл Деминга-Шухарта» – планирование (Plan) – выполнение (Do) – проверка (Check) – действие (Act), применима ко всем процессам, реализуемым в вузе. Анализируя методики проведения оценки качества деятельности вузов в национальных образовательных системах, обращает на себя внимание присутствие в них всех элементов этого цикла, отражающегося в требованиях планирования качества, управления качеством, оценки качества, обеспечения качества.

В центре внимания стандартов ISO находятся процессы, направленные на улучшение деятельности организации в целом, прозрачность для потребителей образовательных услуг системы управления вузом с тем, чтобы предоставить им гарантии качества.

6.4. Основные принципы ГОСТ Р ИСО 9000-2001

В настоящем разделе основные принципы систем менеджмента качества приведены в соответствии с государственным стандартом ГОСТ Р ИСО 9000-2001 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь».

1. Ориентация на потребителя. Организации зависят от

своих потребителей и поэтому должны понимать их текущие и будущие потребности, выполнять их требования и стремиться превзойти их ожидания.

С точки зрения системы образования, в качестве потребителей выступают государство, учреждения и предприятия социально-регионального комплекса разных форм собственности, обучающиеся, их родители, родственники и общество в целом. Государство и общество как заказчики ожидают развитие экономики страны, рост благосостояния своих граждан, повышение уровня культуры населения, образованности, политической и социальной грамотности. Учреждения и предприятия ожидают компетентных, коммуникативных специалистов, способных быстро адаптироваться в постоянно меняющихся экономических условиях и непрерывно повышать свой профессиональный уровень. Обучающиеся стремятся повысить свой интеллектуальный и культурный уровень, с тем, чтобы быть конкурентоспособными и востребованными на рынке труда, обеспечить себе карьерный рост. Однако перечисленный широкий спектр потребителей образовательных услуг указывает на дискуссионный характер понятия «потребитель» для высшего образования и сложность его определения.

2. Лидерство руководителя. Руководители обеспечивают единство цели и направления деятельности организации. Им следует создавать и поддерживать внутреннюю среду, в которой работники могут быть полностью вовлечены в решение задач организации.

Руководство вузов должно занимать активную позицию в вопросах обеспечения качества предоставляемых образовательных услуг, проведения научных исследований, способствовать поддержанию академической вузовской среды, корпоративной культуры.

3. Вовлечение работников. Работники всех уровней составляют основу организации, и их полное вовлечение дает возможность организации с выгодой использовать их способности.

Системы качества и механизмы их реализации должны побуждать все категории сотрудников проявлять инициативу для постоянного улучшения деятельности вуза, брать на себя ответственность в решении проблем качества, представлять свой вуз всем потребителям и заинтересованным сторонам в лучшем виде. Традиции, корпоративная культура вузов, активное обсуждение всех вопросов, касающихся научных и образовательных вопросов, предопределены ста-

тусом и спецификой управления вузом на принципах сочетания единоначалия и коллегиальности. В тоже время для вузов более, чем для производственных предприятий, характерны творческая и академическая среда, коллегиальное обсуждение всех вопросов и проблем, связанных с развитием вуза.

4. Процессный подход. Желаемый результат достигается эффективнее, когда деятельностью и соответствующими ресурсами управляют как процессом.

Стандарты ISO предполагают алгоритмический подход проектирования системы качества как совокупности взаимосвязанных процессов. Для каждого процесса должны быть обеспечены следующие основные характеристики: четкое определение целей процесса, ответственности и полномочий за реализацию процесса, входа и выхода процесса, необходимых ресурсов для его реализации, измерение результативности процесса, а также установление взаимодействия между процессами.

Для выполнения этого принципа в вузе необходимо осуществить инвентаризацию всех его процессов и определить группы процессов – *основные* (бизнес-процессы, процессы жизненного цикла), *поддерживающие* (вспомогательные), *процессы руководства*, *процессы измерения, анализа и улучшения*. Так, например, к бизнес-процессам в вузе обычно относят процесс предоставления образовательных услуг и процесс научно-исследовательской деятельности.

Соответственно для каждого процесса необходимо определить все перечисленные компоненты процесса и документировать их.

5. Системный подход к менеджменту. Выявление, понимание и менеджмент взаимосвязанных процессов как системы содействуют результативности и эффективности организации при достижении ее целей.

Управление деятельностью вуза с позиции процессного подхода предполагает управление сложной системой взаимосвязанных процессов. Например, к процессам руководства можно отнести процессы, связанные со стратегическим планированием деятельности вуза, определением политики в области качества, распределение ответственности и полномочий, принятие решений на основе анализа информации и данных.

6. Постоянное улучшение. Постоянное улучшение деятельности организации в целом следует рассматривать как ее неизменяемую цель.

Этот принцип декларирует постоянное развитие и совершенствование системы менеджмента качества. Реализация его необходима для полноценного функционирования вуза с использованием современных технологий. Оптимизация бизнес-процессов является инструментом обеспечения развития вуза.

Процессы измерения выделяются в соответствии с требованиями стандарта ISO в отдельную группу. На практике же эти процессы, как правило, являются составной частью всех процессов организации, так как для каждого процесса должны быть в соответствии со стандартом ISO определены критерии и методы, необходимые для обеспечения результативности процессов.

7. Принятие решений, основанное на фактах. Эффективные решения основываются на анализе данных и информации.

Этот принцип является в определенном смысле альтернативой часто применяемому на практике способу принятия решений на основе интуиции и накопленного опыта. Реализация этого принципа требует измерения и сбора достоверных и точных данных, относящихся к каждому процессу. Наличие внутривузовской системы мониторинга процессов и их результатов, самоконтроля и сбора информации позволяет формировать стратегические и тактические планы развития каждого подразделения и вуза в целом и принимать меры по улучшению качества всех подразделений.

8. Взаимовыгодные отношения с поставщиками. Организация и ее поставщики взаимозависимы, и отношения взаимной выгоды повышают способность обеих сторон создавать ценности.

Этот принцип требует четких и открытых связей и отношений, обмена информацией и планов на будущее, доступных как сотрудникам вузов, так и потребителям, позволяет вузу добиться открытости и доступности высшего образования, осуществляет обмен опытом между вузами, позволяет изучать лучший опыт работы высших учебных заведений в России и за рубежом.

Опыт вузов, внедривших систему менеджмента качества и продемонстрировавших ее соответствие требованиям стандарта ISO 9001-2000, говорит о реальности и возможности применения соответствующих технологий управления в деятельности высших образовательных учреждений.

Для эффективной деятельности вуза необходим системный подход к его управлению, основанный на взаимодействии всех ву-

зовских процессов: процессы управленческой деятельности руководства, процессы управления ресурсами, процессы измерения, процессы жизненного цикла продукции, услуги. Основными процессами (или процессами жизненного цикла) в вузе являются образовательный (на всех уровнях получения образования) и научно-исследовательский процессы, у которых разные заказчики и разные потребители.

Образовательный процесс, также как и научно-исследовательский процесс, в свою очередь, также представляет собой систему взаимосвязанных процессов (подпроцессов), обеспечивающую условия получения образования соответствующего уровня. Образовательный процесс (независимо от уровня образования) декомпозируется на подпроцессы – анализ требований потребителей, проектирование образовательного процесса, отбор абитуриентов, реализация образовательного процесса.

Для эффективного управления образовательным процессом используют систему мониторинга и контроля, которая позволяет оценивать состояние системы как на уровне каждого процесса, так и на уровне результатов процесса, включая оценку уровня обученности. Аналогично декомпозируется научно-исследовательский процесс, включая его планирование, проектирование, реализацию.

6.5. Этапы построения системы менеджмента качества

Построение системы менеджмента качества вуза в соответствии с требованиями стандарта ISO 9001:2000 предполагает несколько этапов, часть из которых реализуются параллельно.

В качестве первоочередной задачи предписывается необходимость формулировки политики в области качества и определения целей в области качества (стратегических целей), согласующихся с предназначением организации (миссии вуза) и направленных на удовлетворение запросов и ожиданий заинтересованных сторон. При определении стратегических целей в развитии вуза необходимо одним из приоритетов деятельности указать создание и внедрение эффективной системы менеджмента качества. Этот этап в разработке системы является самым значимым и ответственным с точки зрения принятия всех последующих решений и возможных затрат.

Следствием выполнения первой задачи является определение политики в области качества, которая должна быть согласована с миссией и стратегическими целями развития вуза и направлена:

- на подготовку специалистов в соответствии с требованиями рынка труда и мировых стандартов;
- на проведение научных исследований на уровне, обеспечивающем их спрос на рынке научно-исследовательской продукции;
- на развитие и поддержание материально-технической базы вуза в соответствии с требованиями научно-исследовательского, образовательного и обеспечивающих процессов;
- на развитие и преемственность кадрового потенциала;
- на создание комфортных условий труда и отдыха преподавателей и студентов.

В рамках проведения данного этапа в каждом подразделении вуза необходимо в должностные обязанности одного из штатных сотрудников подразделения ввести функции уполномоченного по качеству. Уполномоченные по качеству должны пройти специальное обучение и разъяснять другим сотрудникам необходимость и преимущества системы управления качеством.

Следующий этап – проведение самооценки каждого подразделения и образовательного процесса по каждой образовательной программе. В результате обработки и анализа полученной информации разрабатывается план мероприятий по созданию и внедрению системы управления качеством вуза, а также выявляются возможности для проведения корректирующих действий и улучшения качества всех процессов в университете. Это полностью соответствует циклу Шухарта-Деминга. В результате анализа всего процесса подготовки специалиста возможно внедрение новых форм организации учебного процесса, например, на основе блочно-модульного подхода с введением рейтинговой оценки знаний обучающихся и зачетной системы единиц с целью последующей международной аккредитации образовательных программ.

Дальнейшие этапы предполагают описание процессов, то есть разработку соответствующих внутривузовских документов, включая руководство по качеству вуза и документируемые процедуры,

требуемые стандартом ISO 9001-2000. Основным назначением руководства по качеству является общее описание системы менеджмента качества, оно выполняет функцию постоянного справочного материала при внедрении системы качества, поддержании ее в рабочем состоянии и постоянном улучшении.

6.6. Опыт зарубежных стран

Исследование показывает, что управление зарубежными вузами строится на принципах системного и процессного подходов с необходимым акцентом на все перечисленные выше принципы. Неотъемлемым элементом управления вузами в Австралии, США является регулярно проводимая самооценка деятельности вуза с целью определения так называемых «точек для улучшения деятельности».

Например, австралийские вузы, ориентированные на транснациональное образование, обеспечивающее им получение дополнительных источников дохода и повышение репутации за счет расширения экспорта образовательных услуг, имеют собственные механизмы обеспечения качества, которые включают:

- анализ эффективности работы сотрудников;
- анализ эффективности деятельности факультетов, других подразделений;
- анализ образовательных программ, в том числе с использованием внешних данных;
- привлечение внешних экспертов для принятия решений о присвоении академических степеней;
- бенчмаркинг образовательных программ, дисциплин;
- анализ выполнения внешних требований к организации, реализации и результатам образовательного процесса.

В европейских вузах в последнее время активизировалось применение технологий самообследования деятельности, однако оно до недавнего времени не носило столь системный характер, как в вузах Австралии и США. В 2003 году после подписания Берлинского коммюнике (2003) Европейская организация обеспечения качества разработала стандарты и руководящие принципы для

проверки качества в европейском высшем образовании [51], которые, в том числе, относятся и к внутривузовским системам обеспечения качества образования.

Внутривузовские системы управления могут строиться в соответствии со следующими принципами, которые содержательно соответствуют сформулированным в стандарте ISO 9001-2000.

А. Политика и процедуры обеспечения качества.

Образовательные учреждения должны иметь политику, стратегию в области качества и согласованные с ней процедуры и механизмы для обеспечения качества образовательного процесса и его результатов и выполнения требований образовательных стандартов. Политика в области качества, стратегические цели вуза и механизмы обеспечения качества должны быть доступны всем заинтересованным сторонам и должны создавать условия для постоянного совершенствования.

Б. Постоянный контроль деятельности образовательного учреждения на основе периодического анализа результатов его деятельности.

Образовательные учреждения должны разработать систему мониторинга всех процессов и осуществлять постоянный контроль своей деятельности.

В. Качество студентов.

Оценка знаний, умений, навыков и компетенций студентов должна быть основана на критериях и реализовываться в соответствии с процедурами, которые известны заранее.

Г. Качество преподавательского состава.

Вуз должен иметь механизмы, позволяющие подтвердить, что преподаватели, осуществляющие образовательный процесс в вузе имеют соответствующий уровень квалификации и компетентности. Эти механизмы и процедуры должны быть также известны, результаты оценки должны использоваться для принятия решений руководством вуза и быть доступны внешним экспертам.

Д. Условия поддержки студентов и ресурсы.

Вуз должен обеспечивать образовательный процесс необходимыми ресурсами, а также предоставлять студентам условия, необходимые для успешного обучения по каждой образовательной программе (например, библиотечные информационные ресурсы и др.).

Е. Информационная поддержка.

Образовательное учреждение должно гарантировать, что данные, используемые для анализа и последующего принятия решений, адекватны и обеспечивают эффективное управление образовательным и научно-исследовательским процессами.

Ж. Общественная информация.

Информация о результатах деятельности образовательного учреждения должна быть своевременной, объективной и доступной всем заинтересованным сторонам.

Таким образом, построение системы менеджмента качества в вузе может базироваться на принципах Всеобщего управления качеством или их интерпретации в стандарте ISO 9001-2000, а также на регулярной самооценке всех направлений деятельности вуза.

Самооценка (самообследование) деятельности вуза может опираться как на методику (или руководство) проведения самооценки деятельности вуза, разрабатываемую различными национальными и международными агентствами по оценке качества образования, так и на критериях различных конкурсов по качеству (например, конкурса Европейской премии по качеству «Совершенство в бизнесе» или иных аналогичных конкурсов).

Для эффективности функционирования системы менеджмента качества в вузе необходимо иметь четко сформулированные измеримые цели деятельности, ориентированные на механизм подтверждения качества и отвечающие концепции высшего образования на государственном и межгосударственном уровне и на уровне вуза и факультета.

Развитие системы менеджмента качества в вузе должно базироваться на системе мониторинга, позволяющей координировать и улучшать деятельность вуза на пути достижения им целей. Система мониторинга разрабатывается вузом с учетом всех аспектов его деятельности, включая мониторинг реализации процессов, результатов обучения и научных исследований.

Требования, предъявляемые к функционированию системы менеджмента качества, должны быть доведены до сведения каждого работника в вузе и понятны ему. Система в целом должна действовать сбалансировано и должна быть направлена на удовлетворение потребностей всех категорий потребителей.

Основная цель создания постоянно развивающейся системы менеджмента качества в вузе состоит в необходимости применения в современных условиях эффективных методов управления

для повышения качества образовательных услуг, качества научных исследований.

6.7. ISO и аккредитация

Методология и технологии, используемые при проведении аккредитации образовательных учреждений и академических программ, вполне согласованы с требованиями международного стандарта качества ISO 9000-2000.

Наличие миссии, политики в области качества, стратегических целей задач деятельности образовательного учреждения предполагает как стандарт ISO 9000-2000, так и требования аккредитующих организаций. Необходимость таких документов, официально предъявленных вузом, демонстрируют цели и перспективы его развития, подчеркивая тем самым его надежность в сфере предоставления образовательных услуг.

Заметим, что в Кодексе Хорошей практики, разработанной в рамках Берлинского совещания Министров образования европейских стран (2003), все перечисленные элементы являются требованием, предъявляемым не только к образовательному учреждению, но и аккредитующему органу, в том числе и требование наличия в такой организации собственной задокументированной системы менеджмента качества. Одним из наиболее известных и понятных подходов документирования системы менеджмента качества предоставляет ISO. Уменьшение в новой версии стандарта обязательных задокументированных процедур с 20 до 6 упрощает их интерпретацию в применении к деятельности вуза. В перечень обязательных задокументированных процедур в настоящее время включены следующие сферы управления организацией: управление документами, управление записями по качеству, управление несоответствиями, корректирующие и предупреждающие действия, внутренние аудиты. Реализация указанных задокументированных процедур позволяет получить подтверждение деятельности вуза по различным направлениям, как образовательной, так и научно-исследовательской, прозрачность системы управления в целом, а также механизмы, которые позволяют поддерживать систему качества вуза в рабочем состоянии, обеспечивая постоянное ее улучшение.

Ведение регулярного мониторинга образовательного процесса

и его составляющих, результатов обучения, их адекватный и регулярный анализ, построенный в соответствии с требованиями ISO, позволяет готовить отчеты о самооценке деятельности вуза, необходимые для проведения аккредитационных процедур. Поскольку формально стандарт ISO 9001-2000 в части мониторинга деятельности организации не предписывает никаких иных требований кроме тех, что такая система должна быть, то естественно при ее создании ориентироваться на требования и критерии аккредитующих организаций с тем, чтобы упростить для вуза все необходимые для этого формальные процедуры.

Большинство требований международного стандарта качества ISO 9001-2000 сформулированы в терминах «организация должна...», однако четких рекомендаций по реализации этих требований стандарт не предлагает. В связи с чем вуз достаточно свободен в выборе технологий и методов реализации соответствующих положений стандарта. Последнее не противоречит академическим свободам профессиональной образовательной среды. Но в то же время накладывает обязательства, диктуемые либо внешней организацией (например, правительством, органом по аккредитации, органом по сертификации и др.), либо внутренней средой вуза – нормативными актами, разрабатываемыми самим вузом с учетом его миссии, политики в области качества и стратегическими целями или концепцией развития.

6.8. Принципы GATE

Для международного контроля за качеством транснационального образования создана организация Global Alliance for Transnational Education (GATE). Этой организацией разработаны следующие принципы транснационального образования.

Принцип 1. Цели и задачи.

Транснациональные образовательные программы должны иметь четкие и ясные цели и задачи, понятные для обучающихся и соответствующие миссии и компетенции университета-провайдера.

Принцип 2. Стандарты.

Студентам, получающим образование через транснациональные программы, должно быть гарантировано университетом-провайде-

ром, что программы соответствуют стандартам и критериям качества вне зависимости от места и технологии их реализации.

Принцип 3. *Законодательство и этика.*

Транснациональное образование должно соответствовать законодательству и иметь поддержку в стране проживания студентов.

Принцип 4. *Прием студентов.*

Интересы обучающихся по транснациональным образовательным программам должны соблюдаться в части справедливого отношения и этики.

Принцип 5. *Человеческие ресурсы.*

Университет-провайдер должен иметь достаточное количество квалифицированных преподавателей и обслуживающего персонала для реализации и обеспечения транснациональных образовательных программ, и их деятельность должна регулярно контролироваться и оцениваться.

Принцип 6. *Материальные и финансовые ресурсы.*

Университет-провайдер должен гарантировать наличие адекватной среды и ресурсов для транснационального образования, а также то, что эта среда и ресурсы будут сохраняться на весь период обучения студентов.

Принцип 7. *Обучение.*

Транснациональные образовательные программы и методы обучения должны педагогически соответствовать требованиям учащихся.

Принцип 8. *Поддержка студентов.*

Университет-провайдер должен гарантировать, что студенты обеспечиваются адекватной поддержкой для достижения максимального успеха в освоении транснациональных образовательных программ.

Принцип 9. *Оценка.*

Транснациональные образовательные программы должны регулярно и соответствующим образом контролироваться и оцениваться с целью дальнейшего улучшения.

Принцип 10. *Третьи стороны.*

При наличии третьих сторон, таких, как агенты или другие организации, привлекаемые университетом-провайдером для реализации транснациональных образовательных программ, отношения между сторонами должны быть оформлены в письменном виде с четким определением ролей, ожиданий и ответственности

каждой из сторон в совместной деятельности.

Анализ методов обеспечения и оценки качества высшего образования за рубежом свидетельствует о различных подходах и традициях. Однако, во всех подходах и системах оценки основное внимание уделяется ресурсам, процессам и результатам. Различия касаются того, на что уделяется больше внимания и в какой степени.

Глава 7

Критерии аккредитации компьютерных и инженерных программ

7.1 Критерии Аккредитации программы по Информатике ABET. Эффективные для Оценок в течение 2006-2007 Циклов Аккредитации

Действительны для оценок в течение 2006-2007 циклов аккредитации

Включает все изменения одобренные ABET Совет директоров. 29 октября 2005
<http://www.abet.org>

В этом документе представлены два набора критериев, один набор применим к программам по Информатике, а второй к программам по информационным системам и технологиям. В пределах каждого набора критериев, критерий начинается с заявления о намерении. Каждое намерение - сопровождается списком Стандартов.

Намерение обеспечивает основные принципы, связанные с Критерием. Для аккредитации программы должны быть выполнены утверждения каждого критерия.

Стандарты обеспечивают описания того, как программа может минимально выполнять заявленное намерение. Слово "должно", используемое в пределах каждого Стандарта, предполагает, что условие Стандарта будет удовлетворено во всех случаях. Для программы, чтобы выполнить намерение критерия должны быть удовлетворены все Стандарты этого критерия или продемонстрированы альтернативные подходы к достижению намерения критерия.

Запросы об информации о ABET, процессе аккредитации, или других действиях могут быть направлены Директору Аккредитации, ABET, Inc, 111 Market Place 1050, Baltimor, MD 21202 или по электронной почте: accreditation@abet.org.

I. Цели и Оценки ***Намерение***

Программа документирована, имеет измеримые цели, включая ожидаемые результаты для дипломированных специалистов. Программа регулярно оценивает ее прогресс на основе ее целей и использует результаты оценок, чтобы идентифицировать необходимые усовершенствования программы и изменять цели программы.

Стандарты

I-1. Программа должна иметь документированные и измеримые цели.

I-2. Цели программы должны включать ожидаемые результаты для студентов, получающих степень.

I-3. Данные относительно целей должны быть собраны, документированы, и использоваться в оценках программы

I-4. Степень, до которой выполняется каждая цель программы, должна периодически оцениваться.

I-5. Результаты периодических оценок программы должны использоваться, чтобы помочь идентифицировать возможности усовершенствования программы.

I-6. Результаты оценок программы и предпринятых действий, основаны на результатах и должны быть документированы.

II. Студенческая Поддержка ***Намерение***

Студенты могут завершить программу обучения за разумное время. Студенты имеют вполне достаточную возможность взаимодействовать с их преподавателями. Студентам предлагают своевременное руководство и совет о требованиях программы и их альтернативах. Студенты, которые дипломируются программой, отвечают всем требованиям программы.

Стандарты

II-1. Курсы для студентов должны быть предложены с обоснованной частотой, чтобы закончить программу своевременно.

II-2. Курсы информатики должны быть структурированы, чтобы гарантировать эффективное взаимодействие между преподавателями и студентами на младших курсах и с преподавателями и студентами на старших курсах обучения.

II-3. Руководство о том, как завершить программу должно быть доступно для всех студентов.

II-4. Студенты должны иметь доступ к компетентным консультациям, когда они должны принять решения о выборе курса и карьеры

II-5. Должны быть установлены стандарты и процедуры, чтобы гарантировать, что дипломированные специалисты отвечают требованиям программы.

III. Преподаватели

Намерение

Преподаватели - профессиональны и активны в дисциплине и имеют необходимую техническую широту и глубину, чтобы поддерживать современные программы по информатике. Имеется достаточное число преподавателей, чтобы разумно обеспечить непрерывность и стабильность, выполнения учебного плана, и позволить соответствующее соединение обучения и академической деятельности.

Стандарты

III-1. Должно быть достаточное число полностью занятых преподавателей в программе, чтобы обеспечить непрерывность и стабильность.

III-2. Полностью занятые преподаватели должны наблюдать за всей курсовой работой.

III-3. Полностью занятые преподаватели должны охватить большинство курсов процесса обучения.

III-4. Интересы и квалификации преподавателей должны быть достаточными, чтобы преподавать курсы, а также планировать и изменять курсы и учебный план.

III-5. Все преподаватели должны быть квалифицированными в дисциплине.

III-6. Все преподаватели должны иметь уровень компетентности, которая обычно требуется на работе дипломированного специалиста в информатике.

III-7. Некоторые полностью занятые преподаватели должны иметь степень доктора философии в информатике.

III-8. Все полностью занятые преподаватели должны

иметь достаточное время для академической активности и профессионального развития.

III-9. Консультации должны быть признаны частью рабочих нагрузок преподавателей.

IV. Учебный план

Намерение

Учебный план совместим с документированными целями программы. Он объединяет технические требования с общими требованиями образования и факультативными программами, чтобы подготовить студентов к профессиональной карьере в компьютерной области, для дальнейшего обучения по информатике, и для того, чтобы функционировать в современном обществе. Технические требования включают современный охват основных и продвинутых тем в информатике, а так же в естественных науках и математике.

Стандарты

Стандарты учебного плана определены в терминах семестровых часов обучения⁵². Тридцать семестровых часов обычно составляют год полностью занятого обучения. Курс или определенная часть курса могут быть применены только к одному стандарту.

Общие

IV-1. Учебный план должен включить по крайней мере 40 семестровых часов современных курсов обучения в области информатики.

IV-2. Учебный план должен содержать по крайней мере 30 семестровых часов обучения по математике и естественным наукам, как определено ниже под Математикой и Наукой.

IV-3. Учебный план должен включить по крайней мере 30 семестровых часов обучения в гуманитарных науках, общественных науках, искусствах и других дисциплинах, которые служат расширению кругозора студента.

IV-4. Учебный план должен быть совместимым с докумен-

⁵² Семестровый час обучения эквивалентен понятию кредит в американской системе высшего образования.

тированными целями программы.

Информатика

IV-5. Все студенты должны пройти всеобъемлющее ядро фундаментального материала по информатике, состоящего, по крайней мере, из 16 семестровых часов.

IV-6. Основной материал должен обеспечить основы изучения алгоритмов, структур данных, проектирование программного обеспечения, концепции языков программирования и компьютерной архитектуры.

IV-7. Теоретические основы, проблемный анализ, и проектные решения должны быть подчеркнуты в пределах программы основного материала.

IV-8. Студенты должны быть ознакомлены с разнообразием языков программирования и систем, а также должны стать опытными, по крайней мере, в одном высокоуровневом языке.

IV-9. Все студенты должны взять, по крайней мере, 16 семестровых часов продвинутой курсовой работы по информатике, которая обеспечивает широту и основывается на ядре, чтобы обеспечить глубину.

Математика и Естественные Науки

IV-10. Учебный план должен включить, по крайней мере, 15 семестровых часов по математике.

IV-11. Курсовая работа по математике должна включить дискретную математику, дифференциальное и интегральное исчисление, теорию вероятности и статистику.

IV-12. Учебный план должен включить, по крайней мере, 12 семестровых часов по естественным наукам.

IV-13. Курсовая работа по естественным наукам должна включить эквивалент последовательности двух семестровых лабораторий в области естественных наук или общей инженерии.

IV-14. Исследовательская курсовая работа, дополнительная к определенной в Стандарте IV-13 должна быть в курсах естественных наук или курсах, которые увеличивают способность студента применить научный метод.

Дополнительные области обучения

IV-15. Устные навыки коммуникаций студента должны быть развиты и применены в программе.

IV-16. Письменные навыки коммуникаций студента должны быть развиты и применены в программе.

IV-17. Должен быть достаточный охват социальных и этических применений вычислительной техники, чтобы дать студентам понимание широкого диапазона проблем в этой области.

v. Лаборатории и Средства Вычислительной техники
Намерение

Лаборатории и вычислительные средства доступны и соответственно поддерживаются, чтобы позволить студентам закончить их работу курса и поддержать потребности преподавателей, и академические действия.

Стандарты

V-1. Каждый студент должен иметь адекватный и разумный доступ к системам, необходимым для каждого курса.

V-2. Документация для аппаратных средств и программного обеспечения должна быть легко доступна для преподавателей и студентов.

V-3. Все преподаватели должны иметь доступ к адекватным вычислительным средствам обслуживания для подготовки занятий и для проведения академических действий.

V-4. Должен быть адекватный персонал поддержки, чтобы установить и обслужить лаборатории и вычислительные средства.

V-5. Методическая помощь должна быть обеспечена для лабораторий и вычислительных средств.

VI. Институциональная Поддержка и Финансовые Ресурсы
Намерение

Поддержка учреждения программе и финансовые ресурсы доступны для программы и достаточны, чтобы обеспечить окружающую среду, в которой программа может достигнуть ее целей. Поддержка и ресурсы достаточны, чтобы обеспечить гарантию того, что программа сохранит свою силу в течение периода аккредитации.

ции.

Стандарты

VI-1. Поддержка преподавателей должна быть достаточной, чтобы позволить программе привлечь и сохранить высококачественную способность работников, для поддержки целей программы.

VI-2. Должна быть достаточная поддержка и финансовые ресурсы, чтобы позволить всем преподавателям посещать национальные технические совещания с достаточной частотой, чтобы поддержать их компетентность как преподавателя и ученого.

VI-3. Должна быть поддержка и признание академических действий.

VI-4. Должна быть поддержка офиса, совместимая с типом программы, уровнем академической деятельности, и потребностей преподавателей.

VI-5. Адекватное время должно быть назначено для администрирования программы.

VI-6. Верхние уровни администрации должны предоставить программе ресурсы и атмосферу, чтобы эффективно функционировать с остальной частью учреждения.

VI-7. Ресурсы нужно обеспечить, чтобы приобрести и поддерживать лабораторное оборудование, которое отвечает потребностям программы.

VI-8. Ресурсы нужно обеспечить, чтобы поддержать библиотеку, средства связи и обслуживание информационного поиска, которые отвечают потребности программы.

VI-9. Должно быть очевидно, что установленная поддержка и финансовые ресурсы останутся в силе в течение периода аккредитации.

VII. Институциональные средства обслуживания

Намерение

Установленные средства обслуживания, включая библиотеку, другие электронные информационно-поисковые системы, компьютерные сети, классные комнаты, и офисы адекватны, чтобы поддержать цели программы.

Стандарты

VII-1. Библиотека, которая обслуживает программу информатики, должна быть соответственно укомплектована профессиональными библиотекарями и персоналом поддержки.

VII-2. Техническое собрание библиотеки должно включить современные учебники, реферативные материалы, публикации специалистов и исследовательских организаций, такие как ACM и IEEE Computer Society.

VII-3. Системы для хранения и получения электронной информации должны быть доступными.

VII-4. Классные комнаты должны быть соответственно оборудованы для преподающихся курсов.

VII-5. Офисы факультета должны быть адекватными, чтобы позволить преподавателям выполнить их обязанности перед студентам и для выполнения их профессиональной деятельности.

7.2. Критерии АВЕТ для аккредитации программы по Информационным Системам, эффективные для оценок в течение 2006-2007 циклов аккредитации

I. Цели и Оценки

Намерение

Программа имеет документированные образовательные цели, которые являются совместимыми с миссией учреждения. Программа имеет процессы, чтобы регулярно оценить его прогресс на основе ее целей и использует результаты оценок, чтобы идентифицировать усовершенствования программы и изменять цели

программы.

Стандарты

I-1. Программа, должна иметь документированные образовательные цели.

I-2. Цели программы должны включить ожидаемые результаты для студентов, получающих степень.

I-3. Должны быть определены механизмы, чтобы периодически рассматривать программу и курсы.

I-4. Результаты оценки программы должны использоваться, чтобы помочь идентифицировать необходимость усовершенствования программы.

I-5. Результаты аудита программы и предпринятых действий должны быть документированы.

II. Студенты

Намерение

Студенты могут закончить программу в течение разумного времени. Студенты имеют вполне достаточную возможность взаимодействовать с их преподавателями. Студентам предлагаются своевременное руководство и консультации о требованиях программы и их альтернативах. Студенты, которые получают диплом по программе, отвечают всем требованиям программы .

Стандарты

II-1. Курсы должны быть предложены с достаточной частотой для студентов, чтобы закончить программу своевременно.

II-2. Информационные системы программ должны быть структурированы так, чтобы гарантировать эффективное взаимодействие между обучающим преподавателем и студентами.

II-3 Консультации по программе, выбору курсов и возможности карьеры должно быть доступным для всех студентов.

II-4. Должны быть установленные стандарты и процедуры, чтобы гарантировать, что дипломированные специалисты отвечают требованиям программы.

III. Преподаватели *Намерение*

Преподаватели являются квалифицированными и активными в дисциплине и имеют необходимую техническую широту и глубину, чтобы поддержать современную программу по информационным системам.

Стандарты

III-1. Интересы, квалификации, и академические достижения преподавателей должны быть достаточными, чтобы преподавать курсы, планировать и изменять курсы и учебные планы, а также оставаться в курсе текущих событий в области информационных систем.

III-2. Все преподаватели должны иметь уровень компетентности, который обычно требуется при работе дипломированного специалиста в области информационных систем.

III-3. Большинство преподавателей должны иметь предельные степени. Некоторые полностью занятые преподаватели должны иметь степень доктора философии в информационных системах или близко связанных областях.

III-4. Все преподаватели должны остаться сведущими в дисциплине.

IV. Учебный план *Намерение*

Учебный план объединяет профессиональные требования с общими требованиями образования и факультативными программами, чтобы подготовить студентов к профессиональной карьере в области информационных систем, для дальнейшего обучения в информационных системах и для того, чтобы функционировать в современном обществе. Профессиональные требования включают охват базовых и продвинутых тем в информационных системах, так же как и акцент по среде информационных систем. Учебные планы совместимы с широко признанными моделями и стандартами.

Стандарты

Стандарты учебного плана определены в терминах семестровых часов обучения. Тридцать семестровых часов составляют год одного полностью занятого. Курс или определенная часть курса

могут быть применены только к одному стандарту .

Общие

IV-1. Учебный план должен включить, по крайней мере, 30 семестровых часов обучения по темам информационных систем.

IV-2. Учебный план должен содержать, по крайней мере, 15 семестровых часов обучения приложения информационных систем в различных сферах, типа бизнеса.

IV-3. Учебный план должен включить, по крайней мере, 9 семестровых часов обучения по численному анализу как определено ниже для численного анализа.

IV-4. Учебный план должен включить, по крайней мере, 30 семестровых часов обучения в общем образовании, чтобы расширить эрудицию студента.

Информационные системы

IV-5. Все студенты должны пройти всеобъемлющее ядро фундаментального материала по информационным системам, состоящего по крайней мере из 12 семестровых часов.

IV-6. Основной материалы должен обеспечить охват аппаратных средств и программного обеспечения, современных языков программирования, управление данными, связь и телекоммуникации, анализ и проект, и роль информационных систем в организациях.

IV-7. Теоретические основы, анализ, и проектирование должны быть подчеркнуты всюду по программе.

IV-8. Студенты должны быть ознакомлены с разнообразием информационных и вычислительных систем и должны стать опытными в одном современном языке программирования .

IV-9. Все студенты должны взять, по крайней мере, 12 семестровых часов продвинутой курсовой работы курса в информационных системах, которая обеспечивает широту и основывается на ядре Информационной Системы, чтобы обеспечить глубину.

Информационные системы окружающей среды

IV-10. 15 семестровых часов должны быть связной совокупностью обучения, чтобы подготовить студента, эффективно функционировать как профессионала в применении Информационных Систем в окружающей среде.

Численный Анализ

IV-11 Учебный план должен включить по крайней мере 9 семестровых часов численного анализа вне курса начальной математики.

IV-12 В учебный план должна быть включена статистика .

IV-13 Вычисления или дискретная математика должны быть включены.

Дополнительные области обучения

IV-14. Устные и письменные навыки коммуникаций студента должны быть развиты и применены в программе.

IV-15. Должен быть достаточный охват глобальных, экономических, социальных и этических значений вычислительной техники, чтобы дать студентам понимание широкого диапазона проблем в этих областях.

IV-16 Совместные навыки должны быть развиты и применены в программе.

V. Технологическая инфраструктура

Намерение

Компьютерные ресурсы доступны, и соответственно поддерживаются, чтобы позволить студентам закончить их работу и поддерживать потребности преподавателей, и их академическую деятельность.

Стандарты

V-1. Каждый студент должен иметь адекватный и разумный доступ к системам, необходимым для каждого курса.

V-2. Документация для аппаратных средств и программного обеспечения должна быть легко доступной для преподавателей и студентов.

V-3 Все преподаватели должны иметь доступ к адекватным вычислительным ресурсам для подготовки занятий и для всех академических действий.

V-4 Должен быть адекватный персонал поддержки, чтобы

установить и обслужить вычислительные ресурсы.

V-5 Методическую помощь нужно обеспечить для использования вычислительных ресурсов.

VI. Институциональная поддержка и финансовые ресурсы *Намерение*

Поддержка учреждения программе и финансовым ресурсам, доступным для программы достаточна, чтобы обеспечить среду, в которой программа может достигнуть ее целей. Поддержка и ресурсы достаточны, чтобы обеспечить гарантию того, что аккредитованная программа сохранит ее силу в течение периода аккредитации.

Стандарты

VI-1. Поддержка преподавателей должна быть достаточной, чтобы позволить программе привлечь и сохранить высококачественную способность, для поддержки программных целей.

VI-2. Должна быть достаточная поддержка и финансовые ресурсы, чтобы позволить преподавателям посещать национальные технические совещания с достаточной частотой, чтобы поддержать их компетентность как преподавателей и исследователей.

VI-3 Должна быть обеспечена поддержка и признание академических действий.

VI-4 Должна быть обеспечена поддержка офиса, совместимая с типом программы, уровнем академической деятельности, и потребностями преподавателей.

VI-5 Адекватное время должно быть назначено для администрирования программы.

VI-6. Верхние уровни администрации должны предоставить программе ресурсы и атмосферу, чтобы функционировать эффективно с остальной частью учреждения.

VI-7 Ресурсы нужно обеспечить, чтобы приобрести и поддержать лабораторное оборудование, которое отвечает потребностям программы.

VI-8 Ресурсы нужно обеспечить, чтобы поддержать библиотеку и средства связи, средства обслуживания информации

онного поиска, которые отвечают потребностям программы.

VI-9 Должно быть свидетельство непрерывности установленной поддержки и финансовых ресурсов.

VII. Поставка Программы

Намерение

Есть достаточное число преподавателей, чтобы разумно охватить учебный план и позволить соответствующее соединение обучения и исследовательской деятельности.

Стандарты

VII-1. Должно быть достаточное число полностью занятых преподавателей с, чтобы обеспечить непрерывность и стабильность.

VII-2. Полностью занятые преподаватели должны наблюдать за всей работой курса.

VII-3 Полностью занятые преподаватели должны охватить большинство курсов.

VII-4 Преподаватели должны оставаться сведущими в дисциплине.

VII-5 Все полностью занятые преподаватели должны иметь достаточное время для академических действий и профессионального развития.

VII-6 Консультирование должно быть признанной частью рабочих нагрузок преподавателей.

VIII. Институциональные средства

Намерение

Установленные средства обслуживания, включая библиотеку, другие электронные информационно-поисковые системы, компьютерные сети, классные комнаты, и офисы адекватны, чтобы поддержать цели программы.

Стандарты

VIII-1. Библиотека, которая обслуживает программу по информационным системам, должна быть соответственно укомплектована профессиональными библиотекарями и персоналом поддержки.

VIII-2. Техническое собрание библиотеки должно включить современные учебники, реферативные материалы, и публикации научных организаций и специалистов.

VIII-3. Системы для того, чтобы разместить и получить электронную информацию должны быть доступными.

VIII-4 Классные комнаты должны быть соответственно оборудованы для курсов, преподающихся в них.

VIII-5 Офисы преподавателей должны быть адекватными, чтобы позволить преподавателям выполнить их обязанности перед студентами и для их профессиональных потребностей.

7.3. Предложенные изменения критериев АБЕТ

Следующий раздел представляет предложенные изменения критериям для того, чтобы аккредитовать вычислительные программы. Эти предложенные общие Критерии и Критерии Программы были одобрены Вычислительной Комиссией Аккредитации (САС) и получили предварительное одобрение от Совета директоров АБЕТ от 1 ноября 2003, 30 октября 2004, и 29 октября 2005. Версия 29 октября 2005 Критериев следует как Приложение В.

Представленные критерии были одобрены Советом Аккредитации АБЕТ на его встрече от 28 января 2006, и при первом чтении Советом директоров АБЕТ на его встрече от 19 февраля 2006.. Эта перенумерованная версия Критериев следует как Приложение А.

Комментарии будут рассматриваться до 15 июня 2007. Совет директоров АБЕТ определит, базирующийся на полученных комментариях и мнении совета Вычислительной Комиссии Аккредитации, содержание принятых критериев. В случае одобрения, пересмотренные критерии будут сначала использоваться для действий аккредитации в течение 2008-2009 циклов аккредитации.

Comments relative to the proposed criteria changes should be addressed to Accreditation Director at accred@abet.org or ABET, Inc., 111 Market Place, Suite 1050, Baltimore, MD 21202-4012.

Приложение А

Предложенные Критерии для Аккредитации Вычислительных программы, одобренные Советом Аккредитации АВЕТ 28 января 2006

Определения

В то время как АВЕТ признает и поддерживает прерогативу учреждений, чтобы использовать и принять терминологию их выбора, необходимо для добровольцев и штата АВЕТ последовательное понимание терминологии. С той целью в Комиссии будут использоваться следующие основные определения:

Program Education Objectives - Программа, образовательные цели являются широкими утверждениями, которые описывают карьеру и профессиональные достижения, к достижению которых программа готовит дипломированных специалистов.

Program Outcomes - результаты Программы более узкие утверждения, которые описывают то, что студенты, как ожидают, будут знать и в состоянии сделать ко времени окончания. Они касаются навыков, знания, и поведений, которые студенты приобретают при их зачислении в университет на программу.

Assessment - Оценка - один или более процессов, которые идентифицируют, собирают, и готовят данные, чтобы оценить достижение результатов программы и образовательные цели программы.

Evaluation - Оценка - один или более процессов чтобы интерпретировать данные и свидетельство, накопленное через методы оценки. Оценка определяет степень 10, какие результаты программы или программные образовательные цели достигаются, и результаты; в решениях и действиях, чтобы улучшить программу.

Ответственность программы, ищущей аккредитацию состоит в том, чтобы продемонстрировать ясно, что программа выполняет следующие критерии.

Общие критерии

Критерий 1. Студенты

Студенты могут закончить программу в разумном времени. Они имеют вполне достаточную возможность взаимодействовать с их преподавателями. Студентам предлагают своевременное консультирование, компетентными людьми, о требованиях программы и ее альтернативах. Студенты, которые заканчивают программу, отвечают всем требованиям программы.

Критерий 2. Образовательные Цели Программы

Программа имеет документированные измеримые образовательные цели основанные на потребностях аудитории.

Критерий 3. Результаты Программы

Программа документировала измеримые результаты, основанные на потребностях программы в профессиональной области.

Программа позволяет студентам достичь ко времени окончания:

(a) способность применять знания вычислительной техники и математики, связанные с дисциплиной

(b) способность проанализировать проблему, и определить вычислительные требования, соответствующие ее решению

(c) способность проектировать, чтобы осуществить, и оценить вычислительную систему, процесс, компонент, или программу, чтобы удовлетворить желательные потребности

(d) способность функционировать эффективно в командах, чтобы достигнуть общей цели

(e) понимание профессиональных, этических, и социальных обязанностей

(f) способность общаться эффективно

(g) способность проанализировать воздействие вычислительной техники на людей, организации и общество, включая аспекты этический, юридический, безопасности и проблемы глобальной политики

(h) признание потребности и способности участвовать в продолжении профессионального развития

(i) способность использовать текущие методы, навыки, и инструменты, необходимые для вычислительной практики.

Критерий 4. Оценка

Программа использует зарегистрированный процесс, включающий уместные данные, чтобы регулярно оценить его программу образовательные цели и результаты программы и оценить степень, до которой они выполняются. Результаты оценок используются, чтобы произвести непрерывное усовершенствование программы через зарегистрированный план.

Критерий 5. Учебный план

Требования программы совместимы с ее образовательными целями и разработаны таким способом, что каждый из результатов программы может быть достигнут. Учебный план объединяет технические и профессиональные требования с общими требованиями образования и факультативными программами, чтобы подготовить студентов к профессиональной карьере и дальнейшему обучению в вычислительной дисциплине, связанной с программой, и для того, чтобы функционировать в современном обществе. Технические и профессиональные требования включают, по крайней мере, один год современного охвата основных и передовых тем в вычислительной дисциплине, связанной с программой. Кроме того, программа включает математику, соответствующую дисциплинам вне уровня начальной математики. Для каждого курса в основных требованиях студентов, изданы все его ожидаемые критерии работы, и место в полной программе обучения.

Критерий 6. Преподаватели

А. Квалификация преподавателей

Преподаватели, преподающие в программе - активны в связанной вычислительной дисциплине. Каждый из них имеет образования или экспертизу, совместимую с их ожидаемыми вкладом в программу. Каждый преподаватель имеет уровень компетентности, которая обычно получалась бы через работу дипломированного специалиста в дисциплине, уместном опыте, или уместного образования. Все вместе, они имеют техническую широту и глубину, необходимую, чтобы поддержать программу.

В. Число Преподавателей и Рабочая нагрузка

Есть достаточное число полностью занятых преподавателей, чтобы обеспечить непрерывность, надзор, и стабильность, разумно охватить учебный план, и позволить соответствующее соединение обучения, профессионального развития, академических

действий, и обслуживания для каждого преподавателя. Преподаватель, назначенный на программу имеет соответствующие полномочия для создания, поставки, оценки, и модификации программы, и ответственности за последовательность и качество ее курсов.

Критерий 7. Средства обслуживания

Установленные средства обслуживания, включая библиотеку, другие электронные информационно-поисковые системы, компьютерные сети, классные комнаты, и офисы адекватны, чтобы поддержать образовательные цели и результаты программы.

Вычислительные ресурсы доступны, систематически обслуживаются и модернизированы, и соответственно поддерживаются, чтобы позволить студентам достигнуть результаты программы и поддерживать потребности преподавателя в его академических действиях. Студенты и преподаватели получают соответствующее руководство относительно вычислительных средств и лабораторий, доступных для программы.

Критерий 8. Поддержка

Поддержка учреждения программе и финансовым ресурсам, доступным для программы достаточна, чтобы привлечь и сохранить квалифицированных преподавателей, управлять программой эффективно, приобретать и поддерживать вычислительные ресурсы и лаборатории и обеспечивать окружающую среду, в которой программа может достигнуть ее образовательных целей и результатов. Поддержка и ресурсы достаточны, чтобы обеспечить гарантию того, что программа сохранит ее силу в течение периода аккредитации.

Критерий 9. Критерии Программы

Каждая программа должна удовлетворить Критериям Программы. Критерии Программы обеспечивают специфику, необходимую для интерпретации общих Критериев как применимую к данной дисциплине. Если программа, на основании ее названия, становится подчиненной двум или больше наборам Критериев Программы, то эта программа должна удовлетворить каждому набору Критериев Программы.

Предложенные программные критерии для информатики и похожих по наименованию программ

Эти критерии программы обращаются к вычислительным программам, использующим информатику или подобные термины в их названиях.

1) Результаты и Оценка

Программа позволяет студентам достигнуть, ко времени окончания:

(а) способность применять математические основы, алгоритмические принципы и теорию информатики в моделировании и проектировании машинных систем способом, который демонстрирует понимание в выборах проекта;

(б) способность применять проектирование и принципы развития при построении систем программного обеспечения переменной сложности.

2) Квалификация преподавателей

Некоторые полностью занятые преподаватели имеют степень доктора философии по информатике.

3) Учебный план

Студенты имеют следующие объемы работы или эквивалентного образовательного опыта:

(а) Информатика: один год плюс одна треть года.

(б) Математика: Половина года, который включает дискретную математику. Дополнительная математика могла бы состоять из курсов в областях, типа статистики, исчисления, линейной алгебры, численных методов, теории чисел, геометрии, или символической логики.

(с) Математика и наука объединяются: Один год, который включает фундаментальные лабораторные исследования и эксперимент.

Предложенные программные критерии для программы информационные системы и схожих программ

Эти критерии программы обращаются к вычислительным программам, использующим информационные системы или подобные термины в их названиях.

1) Результаты и Оценка

Результаты программы совместимы с принятыми информаци-

онным сообществом. Программа позволяет студентам достигнуть, ко времени окончания: понимание процессов, которые поддерживают поставку и управление информационными системами в пределах определенной прикладной окружающей среды.

2)Квалификация преподавателей

Некоторое число полностью занятых преподавателей, включая ответственных за развитие учебного плана, имеют предельную степень в информационных системах.

3)Учебный план

Студенты имеют работу курса или эквивалентный образовательный опыт, который включает:

(а) Системы Информации: Один год базовых и передовых тем

(b) Базовые темы включают:

- современные языки программирования
- управление данных
- организация сети и передача данных
- анализ и проектирование систем
- роль информационных систем в организациях

(с) Продвинутое курсы в информационных системах обеспечивает широту и строится на - основных темах, чтобы обеспечить глубину.

(d) Информационный компонент систем программы подчеркивает информационные системы теоретические основы, информационный анализ систем и проектирование систем.

(е) Окружающая среда Информационных Систем: Половина года процессы, которые поддерживают поставку и управление Информационными Системами.

(f) Количественный анализ или методы, включая статистику и математику вне алгебры уровня колледжа.

Предложенные программные критерии для информационных технологий и аналогичных программ

Эти критерии программы обращаются к вычислительным программам, использующих информационную технологию или подобные термины в их названиях.

1)Цели, Результаты и Оценка

Программа позволяет студентам достигнуть, ко времени окон-

чания:

(а) способность использовать и применять текущие технические концепции и методы в основных информационных технологиях

(б) способность анализировать пользовательские потребности и принять их во внимание при выборе, создании, оценке и администрировании машинных систем

(с) способность эффективно объединять решения на основе ИС в пользовательскую окружающую среду

(д) понимание лучших методов и стандартов и их применения

(е) способность помогать в создании эффективного проектного плана

Приложение В

Предложенные критерии для аккредитации вычислительных программ, одобренные Советом директоров АБЕТ. 29 Октября 2005 г.

Общие Критерии

Критерий 1. Цели, Результаты, и Оценка

Образовательные цели программы - широкие утверждения, которые описывают карьеру и профессиональные достижения, к достижению которых программа готовит дипломированных специалистов.

Результаты программы более узкие утверждения, которые описывают то, что студенты, как ожидают, будут знать и быть в состоянии сделать ко времени окончания. Результаты программы касаются навыков, знания, и поведения, которые студенты приобретают при их зачислении в университет на программу.

Программа документирует измеримые образовательные цели и результаты, базирующиеся на потребности ориентированной подготовки. Программа использует зарегистрированный процесс, включающий уместные данные, чтобы регулярно оценить его образовательные цели и результаты и оценить степень, до которой они выполняются. Результаты оценок используются, чтобы развить и осуществить планы непрерывного усовершенствования

программы.

Программа позволяет студентам достигнуть следующих признаков ко времени окончания:

(a) способность применять знание вычислительной техники и математики;

(b) способность проанализировать проблему, и определить вычислительные требования, соответствующие ее решению;

(c) способность проектировать, чтобы осуществить и оценить машинную систему, процесс, компонент, или программу, чтобы выполнить желательные потребности;

(d) способность функционировать эффективно в команде, чтобы достигнуть общей цели;

(f) способность общаться эффективно с диапазоном потребителей;

(g) способность проанализировать воздействие вычислительной техники на людей, организаций и общества, включая аспекты этический, юридический, безопасности и политики глобальных проблем;

(h) признание потребности и способности участвовать в продолжении профессионального развития;

(i) способность использовать методы, навыки, и инструменты, необходимые для вычислительной практики.

Критерий 2. Студенческая Поддержка

Студенты могут закончить программу за разумное время. Они имеют вполне достаточную возможность взаимодействовать с преподавателями. Студентам предлагают своевременное консультирование, компетентными людьми, о требованиях программы и их карьере. Студенты, которые заканчивают программу отвечают всем требованиям программы

Критерий 3. Квалификации преподавателей

Преподаватели, преподающие в программе - активны в связанной вычислительной дисциплине. Каждый из них имеют образования или экспертизу, совместимую с их ожидаемыми вкладами в программу. Каждый имеет уровень компетентности, которая обычно получалась бы через работу дипломированного специалиста в дисциплине, уместном опыте, или уместной учености. Все вместе, они имеют техническую широту и глубину, необходимую, чтобы поддержать программу.

Критерий 4. Число преподавателей и рабочая нагрузка

Есть достаточное число полностью занятых преподавателей, чтобы обеспечить непрерывность, надзор и стабильность, охватить учебный план разумно, и позволить соответствующее соединение обучения, профессионального развития, академических действий и обслуживания для каждого преподавателя. преподаватель, назначенный на программу имеет соответствующую власть и полномочия для создания, поставки, оценки и модификации программы, и ответственности за последовательность и качество ее курсов.

Критерий 5. Учебный план

Требования программы совместимы с ее образовательными целями и разработаны таким способом, что каждый из результатов программы может быть достигнут. Учебный план объединяет технические и профессиональные требования с общими требованиями образования и факультативными программами, чтобы подготовить студентов к профессиональной карьере и далее учиться в вычислительной дисциплине, связанной с программой, и для того, чтобы функционировать в современном обществе. Технические и профессиональные требования включают, по крайней мере, год современного охвата основных и передовых тем в вычислительной дисциплине, связанной с программой. Кроме того, программа включает математику, соответствующую дисциплине вне уровня предисчисления. Для каждого основного курса изданы ожидаемые критерии работы и место в полной программе исследования.

Критерий 6. Технологическая Инфраструктура

Вычислительные ресурсы доступны, систематически поддерживаются и модернизированы, и соответственно поддерживаются, чтобы позволить студентам достигнуть результатов программы и поддержать потребности преподавателя и его академические действия. Студенты и преподаватели получают соответствующее руководство относительно вычислительных ресурсов и лабораторий, доступных для программы.

Критерий 7. Институциональная Поддержка и Финансовые Ресурсы

Поддержка учреждения программе и финансовым ресурсам, доступным для программы достаточна, чтобы привлечь и сохра-

нить квалифицированного преподавателя, управлять программой эффективно, приобретать и поддерживать вычислительные ресурсы и лаборатории, и обеспечивать окружающую среду, в которой программа может достигнуть ее образовательных целей и результатов. Поддержка и ресурсы достаточны, чтобы обеспечить гарантию того, что программа сохранит ее силу в течение периода аккредитации.

Критерий 8. Установленные Средства обслуживания

Установленные средства обслуживания, включая библиотеку, другие электронные информационно-поисковые системы, компьютерные сети, классные комнаты, и офисы адекватны, чтобы поддержать образовательные цели и результаты программы.

Критерий 9. Критерии Программы

Каждая программа должна удовлетворить Критерии Программы. Критерии Программы обеспечивают специфику, необходимую для интерпретации общих Критериев применимых к данной дисциплине. Если программа по названию, становится подчиненной двум или больше наборам Критериев Программы, то программа должна удовлетворить каждый набор Критериев Программы.

Предлагаемые программные критерии по информатике и аналогичным программам

Эти критерии программы обращаются к вычислительным программам, использующим информатику или подобные термины в их названиях.

1)Цели, Результаты, и Оценка

Программа позволяет студентам достигнуть следующих дополнительных признаков ко времени окончания:

(а) способность применять математические основы, алгоритмические принципы и теорию информатики в моделировании и проектировании машинных систем способом, который демонстрирует понимание, вовлеченных в выбор проекта решений;

(b) способность применять проектирование и принципы развития в построения систем программного обеспечения переменной сложности.

2)Квалификация преподавателей

Некоторые полностью занятые преподаватели имеют степень доктора философии в информатике.

3) Учебный план

Студенты имеют следующие объемы учебной работы или эквивалентный образовательный опыт.

- Информатика: один год и одна треть года.
- Математика: Половина года, который включает дискретную математику. Дополнительная математика могла бы состоять из курсов в областях, типа статистики, исчисления, линейной алгебры, числовых методов, теории чисел, геометрии, или символической логики.
- Математика и наука объединяются: год, который включает существенную лабораторную науку и опыт.

Предлагаемые программные критерии по информационным системам и схожим программам

Эти критерии программы обращаются к вычислительным программам, использующим информационные системы или подобные термины в их названиях.

1) Цели, Результаты и Оценка

Результаты программы совместимы с принятыми информационным сообществом системами. Программа позволяет студентам достигнуть следующего дополнительного признаков ко времени окончания: понимание процессов, которые поддерживают поставку и управление информационными системами в пределах определенной прикладной окружающей среды.

2) Квалификация преподавателей

Некоторое число полностью занятых преподавателей, включая ответственных за развитие учебного плана, имеют предельную степень в информационных системах.

3) Учебный план

Студенты имеют работу или эквивалентный образовательный опыт, который включает:

- Информационные Системы: один год основных и передовых тем.
- Основные темы включают охват
 - (1) современные языки программирования,
 - (2) управление данных,
 - (3) организация сетей и передачи данных,

(4) анализ систем и проектирование

(5), роль ИС в организациях.

- Продвинутая курсовая работа в информационных системах обеспечивает широту и создание ИС, основные темы, чтобы обеспечить глубину.

- Компонент Информационные системы программы подчеркивает теоретические основы информационных систем, анализ систем и проектирование систем.

- Информационная Окружающая среда Систем: Половина года, которые поддерживают поставку и управление ИС

- Количественный анализ или методы, включая статистику и математику вне алгебры уровня колледжа.

Предложенные программные критерии для информационных технологий

Эти критерии программы обращаются к вычислительным программам, использующим информационную технологию или подобные термины в их названиях.

1. Цели, Результаты и Оценка

Программа позволяет студентам достигнуть следующих дополнительных признаков ко времени окончания:

(a) способность использовать и применять текущие технические концепции практики в ядре информационных технологий;

(b) способность проанализировать пользовательские потребности и учесть их при выборе, создание, оценка и администрирование машинных систем;

(c) способность эффективно объединять решения на основе ИС в пользовательскую среду;

(d) понимание лучших методов и стандартов и их применения;

(e) способность помогать в создании эффективных проектных планов.

7.4. Критерии общественной аккредитации Ассоциации инженерного образования России

По инициативе Ассоциации инженерного образования России в 2002 году система общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологии была преобразована. Минобрнауки РФ и АИОР заключили соглашение о сотрудничестве в области развития национальной системы независимой аккредитации программ в области техники и технологий. Ассоциацией инженерного образования России были разработаны критерии общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ подготовки бакалавров в области техники и технологий, согласованные с критериями, используемыми в странах-подписантах Вашингтонского соглашения.

Критерий 1. Цели программы

Каждая образовательная программа, представляемая к аккредитации, должна иметь:

- четко сформулированные и документированные цели, согласующиеся с миссией вуза и соответствующие запросам потенциальных потребителей данной программы, а также механизм оценки достижения целей и их корректировки;
- учебный план и рабочие программы дисциплин, задачи которых соответствуют сформулированным программным целям;
- механизм, обеспечивающий непрерывный контроль выполнения учебного плана и решения поставленных задач, а также обратную связь для совершенствования образовательной программы.

Критерий 2. Содержание программы

Содержание образовательной программы должно соответствовать ГОС ВПО РФ и обеспечивать широту подготовки специалиста в соответствии с наименованием программы и необходимую глубину подготовки в области, определяемой специализацией. Общие требования к структуре и объему программы:

- продолжительность обучения должна составлять не менее 4 лет при очной форме и не менее 5 лет при других фор-

мах обучения,

- объем программы распределяется по блокам дисциплин следующим образом: не менее 25% объема программы должно составлять изучение естественнонаучных дисциплин и математики, не менее 45% объема программы отводится изучению общепрофессиональных и специальных дисциплин, не менее 15% объема программы отводится изучению гуманитарных, социальных и экономических дисциплин.

Естественнонаучная и математическая подготовка является основой инженерных специальностей, математическая подготовка должна обеспечивать умение применять математические методы при решении инженерных и технологических задач, естественнонаучный компонент инженерной образовательной программы может включать физику, химию, биологию, науки о земле и т.п. в соответствии с требованиями конкретных программ.

Выпускник инженерной программы должен иметь достаточную подготовку в области гуманитарных и социально-экономических наук, грамотно владеть письменной и устной речью, иметь навыки общения и работы в коллективе, понимать ценности нашего богатого культурного наследия, сложности межличностных отношений; блок гуманитарных и социально-экономических дисциплин включает в себя философию, историю и другие.

В блок специальных дисциплин входят инженерные дисциплины и инженерное проектирование. Изучение инженерных дисциплин должно обеспечивать связь между математикой и естественными науками и инженерной практикой. Блок инженерных дисциплин включает в себя механику, термодинамику, теоретические основы электроники, информатику, материаловедение и др.

Целью обучения инженерному проектированию является развитие у студентов творческого мышления, развитие и использование современных теорий и методов проектирования, рассмотрение альтернативных решений инженерных задач и т.д. Основными элементами проектирования являются определение его целей и критериев, синтез, анализ, построение, испытание и оценка. На старших курсах необходимо углубленное изучение специальных дисциплин, обеспечение их тесной связи с производством.

Критерий 3. Студенты

Абитуриенты, поступающие на программу подготовки бакалавров, должны иметь полное среднее образование и достаточный уровень знаний по естественным наукам и математике.

Если принимаются студенты с недостаточным уровнем подготовки, нужно задействовать систему, позволяющую достичь необходимого уровня подготовки в течение срока обучения.

Важным фактором при аккредитации образовательной программы является уровень подготовленности, качество учебы и готовность студентов к профессиональной деятельности.

Вуз должен постоянно проводить мониторинг учебной деятельности студента и контролировать успешность достижения им программных целей. Особое значение имеет академическая мобильность студентов.

Критерий 4. Профессорско-преподавательский состав

Профессорско-преподавательский состав, обеспечивающий реализацию программы, должен быть представлен специалистами во всех областях знаний, охватываемых образовательной программой. Уровень их квалификации может быть подтвержден следующими компонентами: базовое образование, широта дополнительного образования (повышение квалификации, стажировки), инженерный опыт, опыт работы в соответствующей отрасли промышленности, способность к коммуникации, стремление к совершенствованию программы и повышению эффективности обучения, участие в профессиональных обществах, получение стипендий и грантов, присвоение званий в области науки и техники и др.

Количество преподавателей, имеющих ученую степень, должно составлять не менее 60% от общего числа ППС. Преподавателям необходимо участвовать в выполнении научно-исследовательских, конструкторских и научно-методических работ, что подтверждается наличием не менее двух научных публикаций в год, отчетами о научно-исследовательских и научно-методических работах, участием в научных конференциях. Важно, чтобы преподавательский состав пользовался общественным признанием, подтвержденным наличием членов академии и лауреатов различных премий.

Каждому преподавателю нужно знать и уметь доказать место

своей дисциплины в программе с представлением соответствующих документов, подтвердив тем самым свою компетенцию. Текучесть преподавательских кадров не должна превышать 40% за аккредитованный период.

Критерий 5. Подготовка к профессиональной деятельности

Требования профессионального компонента определяют предметные области, соответствующие инженерной деятельности, но не предполагают введения отдельной дисциплины. Факультет в целом и преподаватель должны быть уверены, что учебный план и программа дисциплины уделяют достаточно внимания и времени каждому компоненту обучения, соответствуют целям программы и университета. Студенты должны готовиться к инженерной деятельности в течение всей учебы, достигая наивысшей степени подготовки в опыте проектной и инженерной деятельности по специальности, основанной на знаниях и умениях, сформированных в курсовых работах и проектах, обязательно включающих экономические, этические, социально-политические и экологические аспекты, вопросы устойчивого развития и безопасности труда.

В результате освоения образовательной программы выпускники должны приобретать:

- способность применять естественнонаучные, математические и инженерные знания;
- умение планировать и проводить эксперимент, фиксировать и интерпретировать данные;
- способность проектировать процессы или системы в соответствии с поставленными задачами;
- готовность работать в коллективе по междисциплинарной тематике;
- умение формулировать и решать инженерные проблемы;
- способность осознавать профессиональные и этические обязанности;
- навыки эффективного взаимодействия в коллективе;
- широкую эрудицию, необходимую для понимания глобальных и социальных последствий инженерных

- решений;
- понимание необходимости и умение учиться постоянно;
 - знание современных общественных, политических и научно-технических проблем;
 - умение применять навыки и изученные методы в инженерной практике.

Каждому преподавателю важно уметь объяснить место своей дисциплины в учебном плане, ее взаимосвязь с предшествующими и последующими дисциплинами, а также роль в формировании специалиста. Важным фактором в аккредитации образовательной программы является ее современность и востребованность.

Критерий 6. Материально-техническая база

Аудитории, лаборатории и их оснащение должны быть современны и адекватны программным целям. Студентам необходимо предоставить достаточные возможности для самостоятельной учебной и исследовательской работы. Вуз обязан постоянно обновлять, совершенствовать и расширять материально-техническую базу не ниже лицензионных показателей.

Критерий 7. Информационное обеспечение

Информационное обеспечение должно соответствовать требованиям программы. Нужна библиотека, содержащая все необходимые для обучения материалы: учебную, техническую, справочную и общую литературу, различные периодические издания и т.п. В распоряжение студентов и преподавателей требуется предоставить компьютерные классы и терминалы с доступом к информационным ресурсам (локальная сеть, Интернет). Доступность этих классов и их используемость контролируются вузом. Вуз должен постоянно обновлять, совершенствовать и расширять информационную базу.

Критерий 8. Финансовое обеспечение

Финансовая поддержка вуза со стороны руководства (ректорат, деканат) должна быть нацелена на качество и преемственность образовательных программ в области техники и технологий.

Ресурсы требуется направлять также на привлечение и обеспе-

чение постоянного профессионального роста высококвалифицированного ППС, на поддержание и обновление материально-лабораторной базы.

Учебно-вспомогательный персонал и сервис (деятельность административно-хозяйственного управления) обязаны соответствовать потребностям образовательной программы. Управление вузом должно быть эффективным и обеспечивать совершенствование образовательных программ.

Критерий 9. Выпускники

Необходимым условием для аккредитации программы является наличие как минимум одного выпуска по данной специальности.

В вузе должна существовать система трудоустройства, изучения востребованности и качества знаний и умений специалистов, сопровождения их карьеры и профессионального роста, непрерывного образования и повышения квалификации выпускников вуза. Данные, полученные при помощи этой системы, должны использоваться для дальнейшего совершенствования образовательных программ.

Процедура проведения общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ в области техники и технологий в вузах со стороны Аккредитационного центра Ассоциации инженерного образования России включает следующие действия.

- Вуз подает заявку на проведение общественно-профессиональной аккредитации образовательной программы на имя директора Аккредитационного Центра АИОР. В заявке указывается название образовательной программы и направление, по которому предполагается аккредитация. Если вуз планирует аккредитацию нескольких программ, то для каждой программы указывается направление.
- Директор АЦ АИОР принимает решение о начале процедуры общественно-профессиональной аккредитации. Ассоциация заключает договор с вузом о проведении процедуры общественно-профессиональной аккредитации образователь-

ных программ вуза.

- Аккредитационный центр АИОР направляет вузу материалы для проведения самообследования.
- Вуз проводит самообследование в соответствии с требованиями АИОР и направляет отчет о самообследовании в Аккредитационный центр.
- Аккредитационный центр АИОР создает группу экспертов по проведению общественно-профессиональной аккредитации образовательной программы данного вуза в составе: руководитель, эксперты по направлениям образовательных программ, представленных вузом, представители промышленности, науки и деловых кругов.
- После изучения материалов самообследования вуза АЦ АИОР принимает решение о проведении аудита. В случае положительного решения с вузом согласуются сроки аудита. При отрицательном решении аудит не проводится, и АЦ АИОР направляет вузу заключение о необходимости доработки документов самообследования и (или) несоответствии критериям и невозможности аккредитации.
- Визит группы экспертов в вуз длится не более трех дней. Экспертная группа готовит проект заключения об общественно-профессиональной аккредитации и знакомит с ним руководство вуза.
- По завершении визита экспертная группа на основании всестороннего анализа готовит отчет по результатам визита, который состоит из:
 1. итогового отчета, включающего мнения членов группы, если они отличаются от общего заключения;
 2. развернутого заключения о соответствии или несоответствии аккредитуемых программ критериям аккредитации.

Отчет направляется в аккредитационную комиссию АИОР соответствующего направления и в вуз. После получения отчета об аудите вуз может направить в аккредитационную комиссию замечания по отчету. Аккредитационная комиссия изучает отчет экспертной группы и ответ вуза и готовит решение об аккредитации образовательных программ вуза. Аккредитационный совет, изучив представленные материалы, принимает решение об аккреди-

тации или неаккредитации образовательных программ вуза. Правление АИОР утверждает решение Аккредитационного совета. Сертификат об общественно-профессиональной аккредитации образовательной программы, подписанный президентом АИОР, направляется в вуз.

Глава 8 Принципы системы ECTS в едином европейском образовательном пространстве

Европейская Система Передачи Кредитов ECTS (European Credit Transfer System) была введена в 1989 году, как экспериментальная схема в рамках структуры программы “Эрасмус”. Цель введения системы состояла в том, чтобы облегчить признание периодов обучения для студентов, обучавшихся за границей, через унифицированную систему передачи кредитов. В настоящее время как система, ECTS охватила более чем 80 стран и введена более чем в тысяче учреждений высшего образования.

Более того, страны, участвующие в Болонском процессе, определили ECTS как один из краеугольных камней европейского пространства высшего образования. При этом большое количество стран уже приняло ECTS законодательно как накопительную систему для их собственных национальных систем высшего образования. Ряд стран находятся в процессе перехода к такой системе. В некоторых странах ECTS стала считаться необходимым требованием при проведении аккредитации.

Система ECTS имеет своей задачей сделать программы обучения доступными для сравнения. Система может использоваться для всех типов программ, безотносительно от способа их реализации, и предназначена как для мобильных, так и немобильных студентов. Она может использоваться для накопления информации об объемах выполненной студенческой работы, как в пределах высшего учебного заведения, так и для передачи кредитов между университетами.

8.1. Основные положения ECTS

Система ECTS основана на определении **студенческой рабочей нагрузки**, или трудоемкости в российском понимании, требуемой для достижения целей программы обучения. Принципом ECTS является то, что эти цели должны быть определены в терминах достижения *результатов обучения и установленных компетенностей*, которые будут приобретены и сформированы в процессе обучения. Определены четыре положения связанные с поня-

тием кредита.

- ECTS основана на принципе, что 60 кредитов измеряют рабочую нагрузку студента очной формы обучения в течение одного учебного года. Студенческая нагрузка в условиях полной занятости в европейских программах в большинстве случаев приблизительно равна 1500-1800 часам в год. Таким образом, один кредит соответствует приблизительно 25 - 30 часам ($(1500 - 1800) / 60$), затраченным студентом на обучение.
- Кредиты в ECTS могут быть получены только после успешного завершения требуемой работы и соответствующей оценки достигнутых результатов изучения. Результаты изучения устанавливают наборы компетентностей, выражая то, что студент будет знать, понимать или быть в состоянии сделать после завершения процесса изучения.
- Студенческая рабочая нагрузка в ECTS состоит из времени, требуемого, чтобы закончить все запланированные этапы обучения - посещение лекций, семинаров, выполнение самостоятельной работы, подготовку проектов, экспертиз, и т.д., что по смыслу близко, но не тождественно российскому пониманию трудоемкости.
- Кредиты размещаются по всем образовательным компонентам программы обучения (таким как модули, курсы, дипломная и курсовая работа и т.д.) и отражают количество работы в часах, которую требует каждый компонент, чтобы достигнуть его определенных целей.

Система ECTS предполагает, что кредиты присваиваются всем типам программ обучения, независимо от их длительности, состава или характера. Программы могут состоять из годовых курсов или более коротких модулей. Они могут охватить работы на практике и научные исследования. Они могут относиться к первому, второму или третьему циклам обучения. Кредиты могут также использоваться для автономных курсов, предлагаемых студентам, не занятым в полной программе цикла обучения.

Принципиальным требованием ECTS является **обоснованное** распределение кредитов по различным компонентам учебного года, основанное на реалистической оценке студенческой рабочей нагрузки, требуемой для **среднего студента**. В этом положении

нет четкого определения критериев обоснованности распределения кредита по компонентам, и оно целиком опирается на понятие «здоровый смысл», который по-разному может проявляться в высших учебных заведениях Европы, в которых принцип автономии является главенствующим. Кроме того, понятие «среднего студента» целиком зависит от страны, университета, его уровня и многих других обстоятельств, которые влияют на данное понятие.

Важной особенностью является то обстоятельство, что в соответствии с положением системы нет никакой прямой связи между контактными часами с преподавателями и кредитами. Например, час лекции может требовать трех часов самостоятельного обучения студентом, в то время как двухчасовой семинар может потребовать полную неделю самостоятельной подготовки. Студенческая рабочая нагрузка, поэтому не может базироваться на контактных часах, даже если университет использует показатель числа контактных часов в других целях, например для расчета времени нагрузки преподавателя.

Такое положение, в среднем, противоречит традиционно используемому в российской системе понятию трудоемкости, которое предполагает обычно равномерное деление часов между контактными часами работы в аудитории под руководством преподавателя и самостоятельной работой студента.

Так как кредиты ECTS выражают только студенческую рабочую нагрузку, измеренную во времени, они ничего не говорят о статусе курса или престиже преподавателя. Например, вводный курс может потребовать большего количества студенческого времени, чем какой-то продвинутый курс. Характеристики каждого курса должны быть описаны в специальном издании, которое называется Информационным Пакетом или Курсовым Каталогом (далее Каталог).

Ориентация программы на разумную и реалистическую оценку бюджета времени, требующегося среднему студенту, защищает всех студентов от нереалистичных и перегруженных программ или от программ чрезмерно легких и нетребовательных.

Следует подчеркнуть, что наличие системы ECTS у учебного заведения не гарантирует автоматического признания академических программ. Учреждение, присуждающее степени, само выбирает, какие кредиты принять для определенной программы. При-

знание является обязательным элементом в случае организации согласованной между учебными заведениями студенческой мобильности, когда есть подписанное сторонами Соглашения Образования (Learning Agreement), между принимающим учреждением и учреждением, направляющим студента.

В общем случае система ECTS устанавливает, что один и тот же модуль должен нести один и тот же кредит, независимо от программы, в которой он расположен.

Как правило, ECTS устанавливает, что годовая академическая программа содержит 60 кредитов. Однако в исключительных случаях, когда программа обучения, по каким-то причинам, превышает среднее европейское число, приблизительно равное 1500/1800 часам ежегодно, учебный год может содержать больше число кредитов. Однако эти случаи должны быть хорошо документированы и обоснованы в академическом Каталоге. Например, программа, разработанная на 52 недели полностью занятого обучения (без каникул), обычно приводит к 75 кредитам за год. Тем не менее, по требованию системы ECTS “высокая интенсивность” или “специальное качество” курса не являются причиной установления большего 60 числа кредитов год.

Таким образом, полностью занятый студент обычно приобретает 60 кредитов ежегодно, 30 в семестр или 20 в триместр. Успешно обучающийся мобильный студент может, в исключительных случаях, приобрести немного больше или меньше кредитов в результате сложности проектирования программы обучения за границей, которое соответствует его/ее учебным потребностям. Такие маленькие различия могут быть описаны и одобрены в Соглашении Образования.

Система ECTS предполагает, что студенты должны успешно выполнить все требования и быть признанными прошедшими курс, чтобы получить кредиты по данному курсу.

Важным элементом системы является то, что студент, который учится за границей, и сдает экзамены за границей, не обязан сдавать экзамены (в течение или после времени пребывания за границей) в направлявшем университете, охватывая тот же самый период изучения. При этом, период обучения, предпринятого за границей (включая экспертизы или другие формы оценки) заменяет сопоставимый период обучения в направляющем учреждении.

Однако Университет может не признать курсы, успешно прошедшие студентом, но не перечисленные в Соглашении Образования. Все курсы должны быть перечислены и внесены в список Соглашения Образования. Соглашение может быть исправлено и такая исправленная версия должна быть подписана всеми заинтересованными сторонами: направляющий университет, принимающий университет и студент.

Студенческая рабочая нагрузка

В академических программах высшего образования европейских стран используется несколько подходов для того, чтобы основанно определять студенческую учебную нагрузку (трудоемкость). Подход к решению этой проблемы был сформулирован в рамках университетского проекта "Настройка Образовательных Структур в Европе", поддержанный европейской Комиссией в структуре программы Socrates. Этот проект был сфокусирован на том, чтобы изучать результаты обучения и общие компетентности, связанные с предметом.

При этом проект определил четыре подхода для определения студенческой рабочей нагрузки.

1. Представление единиц или модулей курсов

В европейских системах высшего образования имеются системы обучения, как собранные, так и несобранные из блоков. В несобранной из блоков системе каждая курсовая единица (предмет) может иметь различное число кредитов, хотя общее их количество в течение одного года должно быть равно 60. Напротив, в собранной из блоков системе единицы курса - модули имеют фиксированную учебную нагрузку. Например, 5 кредитов или кратное этому число. Рабочая нагрузка модуля основана на общей сумме задач, которые студент, как ожидается, выполнит как часть полной программы обучения. Такие задачи могут быть определены в целях результатов изучения и времени работы студента, которое ему нужно, чтобы достичь поставленных результатов. Например, модуль в 5 кредитов учитывает приблизительно 125 часов работы среднего студента.

II. Оценка студенческой рабочей нагрузки

Каждый модуль базируется на ряде образовательных процедур, которые используются в образовательном процессе:

- лекция, семинар, исследовательский семинар, упражне-

ния, практическая лабораторная работа, проведение самостоятельной работы, обучение, производственная практика, полевые исследования, проектная работа, и т.д.

- посещение лекций, выполнение определенного задания, получение технических или лабораторных навыков, написание статей, чтение книг и статей, изучение способов построения конструктивной критики работы других студентов, организация встреч и т.д.
- устный экзамен, письменный экзамен, устная презентация, тест, статья, набор данных, тезисы, сообщение об интернатуре, сообщение относительно полевых исследований, и т.д.

В связи с этим преподаватели должны разумно оценить время, требующееся, чтобы студент мог закончить учебные действия, объявленные для каждой единицы курса или модуля.

III. Проверка предполагаемой рабочей нагрузки через студенческие оценки

Система ECTS предполагает, что можно использовать различные методы, чтобы проверить, правильна ли определена студенческая рабочая нагрузка. Наиболее распространенный метод – это использование анкетирования студентов или в течение процесса обучения, или после завершения курса.

IV. Регулирование рабочей нагрузки и/или образовательных действий

Результат процесса мониторинга или обновления содержания курса может привести к корректировке рабочей нагрузки или типа образовательных действий для конкретной единицы курса. В модели обучения собранной из блоков необходимо отрегулировать количество учебного материала или типы обучения и оценки, потому что число кредитов фиксировано. В немодульной модели в результате корректировки также может быть изменено число кредитов, но это будет иметь влияние и на другие единицы курса, потому что общее количество кредитов программы обучения составляет 30 в семестр, 60 ежегодно и т.д.. Корректировка рабочей нагрузки требуется, когда процесс контроля показывает, что предполагаемая студенческая рабочая нагрузка не соответствует фактической рабочей нагрузке.

Важным элементом системы ECTS является то, что *размер*

единицы курса или модуля - это компетенция преподавательского состава. При этом рекомендуется не делать единицы слишком маленькими, чтобы избежать фрагментации программы обучения студента, и не делать единицы слишком большими, чтобы избежать создание потенциальных камней преткновения в процессе обучения.

В соответствии с идеологией ECTS результаты изучения есть наборы компетентностей, выражающих, что студент будет знать, понимать или быть в состоянии сделать после завершения процесса обучения. Они могут относиться, как к периоду обучений, так и к отдельной единице курса или модуля. Результаты изучения определяют требования для получения кредита. Они формулируются академическим персоналом. Фактические компетентности, приобретенные студентом могут, конечно, выйти за пределы установленных результатов изучения, так как проектирование осуществляется в расчете на среднего студента.

Компетентности представляют собой динамическую комбинацию признаков, способностей и отношений. Создание компетентностей - цель образовательных программ; они будут сформированы в результате изучения различных единиц курса и оценены на различных стадиях.

Университеты призываются к тому, чтобы описать результаты обучения и компетентности для каждой единицы курса. Однако письменно фиксированный результат обучения плохо знаком университетским преподавателям в большинстве стран. Поэтому есть ясная потребность в руководстве и обмене опытом по этой проблеме

Цель образования состоит в том, чтобы подготовить учащихся к активной и положительной роли в обществе. Изучение результатов смещает акцент к результатам процесса обучения для ученика в терминах знания, понимания и способностей, а не на средства, которые использует преподавательский состав, чтобы достичь положительный результат. Другими словами, использование результатов обучения представляет изменение в идеологии образования и переход от системы ориентированной на преподавателя к системе ориентированной на студента.

8.2. Основные документы системы ECTS

Основными документами системы ECTS являются: Информационный Пакет или Курсовой Каталог, Заявление - анкета Студента ECTS, Соглашения Обучения ECTS, Лист Признания ECTS, ECTS Отчеты.

8.2.1. Информационный Пакет/Курсовой Каталог

Информационный Пакет/Курсовой Каталог - наиболее важный документ ECTS. Он должен сделать программы изучения легко понятными и сравнимыми для всех студентов и персонала - как местных, так и иностранных - и предоставлять им основную академическую и практическую информацию.

Каталог не является специальным справочником исключительно для мобильных студентов. Это должен быть документ, одинаково используемый всеми студентами - местными и посещающими. Университет сам выбирает формат и как его издать – в виде единого документа или по частям. Рекомендуются, чтобы все его содержание было доступно в сети Интернет. Это должен быть систематически обновляемый документ, по крайней мере, один раз в год. Кроме того, версия в Сети должна быть легко доступной от домашней страницы учреждения с минимальным числом входов на подуровни сайта учебного заведения.

Каталог не только перечисляет и описывает программы изучения и единицы курса, но также и представляет всю информацию, в которой студент нуждается, чтобы решить, действительно ли учиться в определенном учреждении, по определенной программе, или взять только определенные модули. Каталог обеспечивает всю необходимую информацию относительно программ изучения и должен быть доступен прежде, чем студенты приступают к изучению.

Информационный Пакет/Курсовой Каталог учреждения должен быть издан на родном языке и на английском языке (или только на английском языке для программ, преподающихся на английском языке) в Сети или в документальной копии в одном или более буклетах. Каталог должен содержать все пункты, приведен-

ные в представленном ниже списке.

Часть I: Информация об учреждении образования: Наименование и адрес; Академический календарь; Академическое управление; Общее описание учреждения (включая тип и статус); Список предлагаемых программ; Процедуры приема/регистрации; Главные университетские положения (особенно процедуры признания); ECTS координатор университета

Часть II: Информация о программах обучения

A) общее описание: получаемая квалификация; требования приема; образовательные и профессиональные цели; доступ к дальнейшим программам обучения; диаграмма структуры курса с кредитами (60 ежегодно); выпускной экзамен (если есть); экспертиза (экзамены) и правила оценки; ECTS - координатор программы

B) Описание единиц курса: название курса; код курса; тип курса; уровень курса; год обучения; семестр/триместр; число кредитов; фамилия лектора; цели курса (выраженные в терминах результатов обучения и компетентности); предварительное обучение; содержание курса; рекомендованная литература; метод обучения; методы оценки; язык курса

Часть III: Общая информация для студентов: стоимость проживания; размещение; питание; медицинское обслуживание; средства обслуживания для специальных потребностей студентов; страхование; финансовая поддержка студентам; студенческий отдел; средства обучения; международные программы; практическая информация для мобильных студентов; языковые курсы; интернатуры; спортивные средства обслуживания; организация свободного времени; студенческие ассоциации

В разделе “главные университетские положения” должны быть кратко описаны, какие процедуры применяются, чтобы гарантировать справедливое признание и равную оценку того как, где и когда документы ECTS (соглашение обучения, отчеты и т.п.) составляются.

Вся информация должна быть переведена на английский язык, так как цель ECTS состоит в том, чтобы обеспечить доступную информацию текущим и потенциальным студентам и партнерам в стране и за границей.

Часть I Курсового каталога (информация относительно учре-

ждения) и Часть III (общая информация для студентов) должна быть переведена только однажды и затем обновляться регулярно для целого учреждения. Часть II (общее описание программ обучения) может содержать только несколько страниц для каждого цикла (бакалавр/магистр/докторант) и изменяться нечасто. Часть II (описание индивидуальных единиц курса) обычно содержит максимумом одну страницу для единицы курса и обновляется и переводится один раз в год.

Программа Эрасмус требует полного прозрачного академического признания, и использование ECTS обеспечивает хорошо признаваемый и прямой способ гарантировать такое признание.

Полное академическое признание означает, что направляющий университет гарантирует, что период изучения, предпринятого за границей (включая экспертизы и/или другие формы оценки) будет признан как замена сопоставимого периода изучения (включая экспертизу и/или другие формы оценки) в направляющем университете даже при том, что содержание может отличаться. Существенно, что студент в состоянии получить доступ к информации о содержании курсов, которые предлагаются за границей, чтобы создать соответствующую программу изучения.

8.2.2. Студенческое Заявление - анкета

Студенческое Заявление - анкета ECTS введена для мобильных студентов, которые проводят ограниченный период времени в университете в другой стране. Студенты, которые намереваются получить степень в другом университете должны регистрироваться согласно обычным процедурам заинтересованного учреждения.

Студенческое Заявление - анкета содержит всю существенную информацию о мобильном студенте, которая необходима принимающему учреждению. Форма Заявления стандартизована в ECTS. Если учреждение требует дополнительную информацию (например, относительно специальных данных о здоровье и т.д.) от поступающих студентов, то такая информация должна запрашиваться по отдельной форме.

Учреждения могут использовать их собственную версию Студенческого Заявления - анкеты для отбывающих студентов, при

условии, что оно содержит элементы и следует за последовательностью, предложенной в стандартной форме. Рекомендуется использование стандартного заявления - анкеты ECTS.

ECTS Соглашение Обучения (Соглашение) было введено для мобильных студентов, проводящих ограниченный промежуток времени в университете в другой стране. Соглашение содержит список единиц или модулей, которые студент планирует взять. Для каждой единицы или модуля курса указываются название, номер кода и кредит ECTS. Соглашение должно быть подписано студентом, сотрудником, который имеет полномочия представлять направляющее учреждение и уполномоченным сотрудником принимающего университета.

Соглашение гарантирует передачу кредита по курсам, которые успешно пройдены студентом. Компетентное лицо направляющего университета выполняет признание программы обучения по возвращении студента. Студент не должен договориться о признании программы с индивидуальными профессорами. Соглашения, вместе с Отчетом (выпиской), предназначены для того, чтобы гарантировать полное признание.

Если программа изучения должна быть изменена после прибытия мобильного студента, то Соглашение должно быть исправлено и снова подписано тремя заинтересованными сторонами.

Рекомендуется, чтобы, параллельно с Соглашением, учреждения одобрили "Лист Признания" для каждого отбывающего студента. Лист признания устанавливает курсы, от которых студенты будут освобождены в направляющем учреждении после успешного завершения обучения за границей. Таким образом, обучение за границей заменяет сопоставимый период изучения в направляющем университете.

Учреждения могут использовать собственную версию Соглашения при условии, что оно содержит элементы и следует за последовательностью, предложенной в стандартной форме ECTS. Однако рекомендуется использовать стандартную форму. Использование Соглашения, обязательного в рамках системы ECTS для получения университетского символа ECTS.

8.2.3. Отчеты (выписки) ECTS

Отчеты (выписки) ECTS используется, чтобы документировать работу студента в определенном промежутке времени, перечисляя единицы курса, полученные кредиты и оценки. Они отражают и количество работы, и качество достижений.

Отчеты используются для мобильных студентов в двух случаях. Первоначально они должны быть подготовлены в направляющем университете и представлены принимающему университету обо всех мобильных студентах перед их отъездом, чтобы обеспечить информацию о единицах курса, которые они уже закончили и о полученных результатах. Во-вторых, они должны быть выпущены принимающим университетом и посланы направившему учреждению для всех принятых студентов в конце их периода обучения.

Отчеты имеют стандартный формат для того, чтобы сделать запись всех этапов обучения, выполненных студентами. Это - существенный инструмент для академического признания.

Учреждения могут использовать собственную версию Отчетов при условии, что они содержат элементы и следует за последовательностью, предложенной в стандартной форме. Использование стандартной формы Отчетов, однако, рекомендуется.

Отчет отличается от европейского Приложения к Диплому связанного со степенью или квалификацией. Приложение расширяет официальный диплом, удостоверяющий получение степени или квалификации. Оно охватывает всю программу для получения соответствующей степени. Приложение оформляется в соответствии со стандартным международным форматом и информирует обо всех выполненных действиях, чтобы получить степень. В определенном смысле Приложение - это сумма всех Отчетов, полученных студентом в пределах программы обучения.

Устав студента программы Эрасмус - это документ, разработанный, чтобы объяснить ясно права и обязанности мобильного студента. Устав делает ссылку на два главных документа ECTS – Соглашение Обучения и Отчеты. Надлежащее использование инструментов ECTS гарантирует, что мобильный студент получит полное академическое признание.

8.2.4. Ключевые администраторы ECTS

Ключевыми административными лицами в ECTS являются университетский координатор и академический координатор.

Хотя точное разделение ролей между университетским и академическим координаторами может изменяться от учреждения к учреждению их обязанности в общем следующие:

Университетский координатор ECTS гарантирует обязательства учреждения по выполнению принципов и механизмов ECTS. Университетский координатор, наряду с академическими координаторами, является ответственным, чтобы гарантировать подготовку, публикацию и распространение Каталога.

Академический координатор - посредник между студентом и академическим штатом в пределах кафедры или факультета. Он должен гарантировать, что мобильные студенты имеют доступ к Каталогу учреждения партнера, что они заполняют студенческие заявления - анкеты и Соглашение обучения должным образом и понимают академические процедуры признания. Академический координатор гарантирует надлежащее изготовление Отчетов, выпущенных для мобильных студентов (до начала их периода обучения за границей), а для поступивших студентов, когда они закончили их занятия на кафедре или факультете принимающего университета.

Консультанты ECTS/DS (Diploma Supplement) сообщают университетам и другим учреждениям высшего образования в их стране об использовании ECTS и европейского Приложения к Диплому. Они советуют учреждениям, как подготовиться к ECTS и получению символа ECTS в Приложении к Диплому и как использовать ECTS для накопления кредита.

8.2.5. Символ ECTS

Символ ECTS предоставляется учреждениям, которые применяют ECTS правильным образом во всех академических программах. Учреждения всех государств подписавших Болонскую декларацию могут запрашивать символ ECTS. При этом требования для получения символа следующие:

- учреждение должно сделать доступным через его веб-сайт Информационный Пакет или Академический каталог на родном и на английском языке (или только на английском языке для программ преподающихся на английском языке); Если информация не находится в сети, она может быть представлена в документальной копии,
- учреждение должно правильно использовать кредиты ECTS и демонстрировать, что оно разумно разместило кредиты согласно студенческой рабочей нагрузке, измеренной во времени;
- учреждение должно использовать также другие обязательные инструменты ECTS должным образом.

Заявление учреждения о желании получить символ ECTS и предоставленная информация оценивается европейской Комиссией с помощью независимых экспертов. Тем учреждениям, которые удовлетворяют всем требованиям, присваивается специальный символ ECTS, а список учреждений, которым присвоен символ, публикуется в сети Интернет. Получение Символа вносит свой вклад в символику заинтересованного учреждения, показывая, что оно является надежным партнером в европейском и международном сотрудничестве. Наличие Символа ECTS дает право учреждению участвовать в новых экспериментальных проектах по европейской программе внедрения ECTS.

По положению Символ действителен в течении трех учебных лет, после чего университет будет проверен с помощью консультантов ECTS/DS. При условии не выполнения установленных требований Символ ECTS может быть изъят у учреждения.

8.2.6. Европейское приложение к диплому

Европейское приложение к диплому (**Diploma Supplement**) поясняет смысл и реальное содержание диплома, который часто понимается только в пределах той страны в которой находится университет, выдавший диплом. Полностью заполненное европейское приложение к диплому - это документ обеспечивающий исчерпывающую информацию, необходимую чтобы дать действительную оценку любой степени или квалификации.

Приложение должно быть выдано каждому студенту по окончании полного курса, вместе с официальным дипломом, бесплатно, на широко распространенном европейском языке.

Каждое Приложение к Диплому должно начинаться со следующей преамбулы:

"Это Приложение к Диплому следует за моделью, развитой европейской Комиссией, Советом Европы и ЮНЕСКО. Цель приложения состоит в том, чтобы обеспечить достаточные независимые данные, улучшить международную "прозрачность" и справедливое академическое и профессиональное признание квалификаций (дипломы, степени, свидетельства и т.д.). Оно предназначено, чтобы обеспечить описание характера, уровня, содержания и статуса занятий, которые проводились и успешно были закончены человеком, названным на оригинальном документе, к которому приложено это дополнение. Оно должно быть свободным от любой оценки эквивалентности или процедур о признании и содержит восемь разделов.

1. Информация, идентифицирующая держателя квалификации: Фамилия, Имя, Дата рождения: (день/месяц/год), Студенческий идентификационный номер или код.

2. Информация, определяющая квалификацию и ее наименование: (на оригинальном языке),

Название и тип учреждения присвоившего квалификацию: (на оригинальном языке),

Название и тип управляющего учреждения (на оригинальном языке), язык обучения и экспертизы:

3. Информация об уровне квалификации: требования к поступлению, главная область обучения для данной квалификации:

4. Информация относительно содержания обучения и достигнутых результатов: способ обучения, нормальный срок обучения по программе, требования программы, компоненты курсы обучения (модули или единицы, при этом, если эта информация доступна на официальном документе расшифровка курсов должна быть приведена и в данном приложении), индивидуальные полученные оценки, схема выставления оценок, перевод оригинальных оценок в европейскую систему, классификация оценок (на оригинальном языке)

5. Информация относительно функции и прав квалификации:

доступ к продолжению образования, профессиональный статус

6. *Дополнительная информационная* – необходимая дополнительная информация, дополнительные источники информации

7. *Легализация приложения*- дата, подпись, полномочия, официальная печать учреждения

8. *Информация относительно национальной системы общего и высшего образования*, краткий обзор образовательной системы, описание национального высшего образования и его структуры.

Информация, идентифицирующая держателя квалификации, содержит стандартный набор полей, заполнение которых не вызывает затруднений и не нуждается в комментариях.

Информация, идентифицирующая квалификацию, содержит пять подпунктов.

2.1. Необходимо привести полное название квалификации на оригинальном языке, как это используется в оригинальном названии квалификации, например. *Kandidat nauk, Maîtrise, Diplom*, и т.д. Если квалификация является двойной, это должно быть указано. Необходимо указать, дает ли квалификация какое-нибудь национально принятое право его держателю и в чем это право выражается, например. *Доктор, Ingenieur* и т.д. Необходимо указать, защищено ли данное право в законе.

2.2. Необходимо показать только главную область изучения, которая определяет основную предметную область для данной квалификации, например: *Политика и История, Управление человеческими ресурсами, Менеджмент, Молекулярная биология* и т.д.

2.8. В данном пункте необходимо указать название учреждения, присвоившего квалификацию. Часто это не всегда одни и те же учреждения управлявшие обучением и поставляющее академическую программу (например, филиал, в том числе иностранного государства). Также необходимо указать статус учреждения присвоившего квалификацию – частный, независимый, государственный, признанный, государством, аккредитован или нет и кем. Наконец, необходимо указать общую национальную образовательную классификацию учреждений, например. *Университет, Fachhochschule, Профессиональное училище, Технический Колледж, Grande Ecole* и т.д.

2.4. Этот пункт относится к учреждению, которое является ответственным за реализацию академической программы.

2.5. Указать язык на котором проводилось обучение и решался вопрос о присвоении квалификации.

8. *Информация об уровне квалификации содержит три подпункта*

8.1. Определяет точный уровень квалификации и ее место в национальной образовательной структуре степеней. Необходимо объяснить национальную образовательную структуру, например *Университетский Новичок, Аспирант, Степень бакалавра + x* годы обучения и т.д.

8.2. Объясняет официальную продолжительность программы в неделях или годах и фактической рабочей нагрузке, включая информацию относительно любых главных субкомпонентов практического обучения. Предпочтительно, чтобы рабочая нагрузка была выражена в терминах полной студенческой трудоемкости. Это может быть выражено как *x* часов в неделю в течение *x* недель, или только при использовании нормального национального описания сроков обучения.

8.8. Объясняет характер квалификации и периоды обучения, требуемые для доступа к программе.

4. *Информация относительно содержания и результатов образования* содержит пять подпунктов

4.1. Указывается способ (форма) обучения. Пункт относится к вопросу о том, как программа была освоена. Например: в рамках полного рабочего дня, вечернее обучение, смешанное обучение, дистанционное обучение и т.д.

4.2. Необходимо описать детали, охватывающие минимальные стандарты, требующиеся для защиты квалификации, например любые обязательные компоненты или обязательные практические элементы – тезисы, рефераты, диссертации и т.д. Необходимо включить детали любых специфических особенностей, чтобы помочь определить квалификацию. Если возможно, нужно привести детали результатов обучения, навыков, компетентностей и заявленных целей, связанные с квалификацией.

4.8. Привести подробности содержания индивидуальных элементов или частей квалификации и ее расширения. Перечислить фактические оценки, полученные в каждом главном компоненте квалификации. Записи должны быть полными насколько возможно и в соответствии с тем, в чем обычно заинтересованно учре-

ждение. Необходимо охватить все экспертизы и оцененные компоненты и области изучения, включая любую диссертацию или тезис. Указать, были ли последние защищены или нет. Если есть информация относительно распределения кредитов между компонентами курса, она должна быть включена в данный пункт.

4.4. Данный пункт обеспечивает информацию относительно процедуры аттестации касающиеся квалификации.

4.5. Если возможно необходимо указать полную классификацию для видов или типов квалификации. То есть *Первый класс, диплом с отличием, заслуженный* и т.д.

5. Информация относительно функции Квалификации

5.1. Указывает, обеспечивает ли в пределах страны происхождения, данная квалификация доступ к дальнейшему академическому или профессиональному обучению. Если дело обстоит именно так, то необходимо определить критерии, которые должны быть достигнуты, чтобы обеспечить переход к следующему уровню образования. В этом же пункте необходимо указать, является ли данная квалификация конечным уровнем или частью иерархии.

5.2. Приводятся подробности о правах и - или профессиональном статусе представляемых обладателям данной квалификации.

6. Дополнительная информация

6.1. Добавляет любую информацию, не включенную выше, но уместную цели оценить характер, уровень и использование квалификации. Например, квалификация включала период исследования/обучения в другом учреждении/компании/стране и/или, включить любые уместные детали об учреждении высшего образования, где квалификация была получена.

6.2. Указывает полезные информационные источники и ссылки, где можно разыскать больше деталей относительно квалификации. Например, веб-сайт учреждения высшего образования; раздел в изданиях; национальный информационный центр; Европейский союз, Национальные Академические Центры Информации Признания (NARIC); Совет ЕВРОПЫ, ЮНЕСКО, Национальные Информационные Центры по академическому признанию и мобильности (ENIC).

7. Легализация приложения

7.1. Дата выдачи Приложения к Диплому. Это дата не обяза-

тельно должна быть той же датой на которую квалификация присваивалась.

7.2. Фамилия (имя) и подпись администратора, удостоверяющего Приложение к Диплому.

7.8. Официальная должность администратора удостоверившего Приложение.

7.4. Официальная печать учреждения, которое обеспечивает установление подлинности Приложения к Диплому.

8. *Информация относительно национальной системы высшего образования*

В данном разделе приводится информация относительно университетской системы: общие требования при приеме; типы учреждения и структуры квалификаций. Это описание должно обеспечить контекст для квалификации.

Критерии присвоения европейского символа Приложения к Диплому:

Символ Приложения к Диплому предоставляется учреждениям, выпускающим Приложение к Диплому в соответствии с выше приведенными требованиями, каждому студенту по окончании обучения вместе с дипломом, бесплатно и на широко распространенном европейском языке.

Учреждения всех стран, подписавших Болонскую декларацию, имеют право запрашивать использование двухстороннего символа.

Список учреждений, владеющих символом, опубликован в сети Интернет. Получение символа вносит свой вклад в символику заинтересованного учреждения, показывая, что оно является надежным партнером в европейском и международном сотрудничестве. При несоблюдении установленных процедур и правил символ Приложения может быть изъят у учреждения.

Как видно из приведенного выше описания требований системы ECTS, реализация этих требований может привести к необходимости согласования законодательства в сфере образования с нормами европейского законодательства в сфере образования, что для российских условий весьма длительный и трудоемкий процесс. Одновременно реализация этих принципов в новых ГОС ВПО третьего поколения определяет вполне конкретные методические принципы обеспечения сопряжения образовательных стан-

дартов, формулировки дидактических единиц, компетенций, модулей и иных разделов стандартов, которые в нынешнем виде не удовлетворяют европейскому подходу в полном объеме.

8.3. Европейская шкала оценок

Оценочные средства - существенная и чувствительная часть процесса обучения. Они внедрены в разнообразных педагогических и культурных традициях образовательных систем Европы. Европейская позиция состоит в том, чтобы сделать национальные системы оценивания более прозрачными, сформировать гибкую передачу уровней дипломов от одной системы к другой, облегчить мобильность учащихся и дипломированных специалистов.

В рамках ECTS аттестационная шкала была введена, чтобы облегчить понимание и сравнение уровней образования различных национальных систем. Она не имеет национальной ориентации и стремится к объективной оценке студенческих способностей в пределах одной системы. Шкала ECTS была разработана, не для того чтобы заменить национальные системы, а с целью увеличить понимание систем образования в других странах.

Шкала ECTS основана на рейтинге студента, чтобы оценить, как студент обучался и выполнял работу относительно других студентов. Система ECTS классифицирует студентов в группы и таким образом делает интерпретацию ранжирования более простой. Именно эта группировка находится в основе ECTS системы аттестации.

Система ECTS первоначально делит студентов на прошедших и не прошедших курс и затем оценивает работу этих двух групп отдельно. Студенты, которые получают положительные оценки, разделены на пять категорий: лучшие 10 % из них предоставляются А-тип, следующие 25 % - В-тип, следующие 30 % - С-тип, следующие 25 % - D-тип и последние 10% - E-тип.

Те, кто не справился с выполнением программы, и попал в группу неуспевающих, разделены на две подгруппы: FX (неудовлетворительно – однако только еще некоторая небольшая работа требуется перед тем, как можно будет предоставить кредит данному студенту), и F (неудовлетворительно - значительная

дальнейшая работа требуется данному студенту). Это различие позволяет дифференцировать студентов, которые были оценены как почти проходящие и те, кто ясно испытал недостаток в подтверждении необходимых знаний и навыков. Использование слов типа “отлично” или “хорошо” не рекомендуется, так как это не соответствует процентному ранжированию системы ECTS.

Главными требованиями для того, чтобы устанавливать шкалу ECTS является наличие достаточного количества детальных первичных данных и группы достаточного размера, чтобы гарантировать достоверность статистических критериев.

Степень дифференцирования студентов, выраженная в оценках, существенно варьируется не только от страны к стране, но и во многих случаях, в пределах отдельной страны, или даже отдельного учреждения. Учет в терминах шкалы ECTS достаточно прост в странах, где оценки высоко дифференцированы. Однако, большое число стран имеет систему оценок менее дифференцированных, чем шкала ECTS. Там где оригинальная оценка может обеспечить ранжирование, ею можно пользоваться непосредственно, чтобы обеспечить соответствующую шкалу ECTS. *Где действительное ранжирование не может быть получено от первичных оценок, только ECTS группа “прошел” или “не прошел” должны быть указаны в студенческих европейских документах.*

Размер группы, используемой как основание для того, чтобы применить шкалу ECTS, очень важен. Когда большое количество студентов оценивается по одной единице курса в одно время, ситуация является достаточно ясной и определенной. Группа студентов, по крайней мере, в 30 человек, предлагается как *минимальное число, необходимое для ранжирования*, хотя большее число студентов предпочтительнее. Использование шкалы рекомендуется, однако она не обязательна для получения символа ECTS, присуждаемого университетам, применяющим систему.

Системы, где оценка нацелена только на указание прошел- не прошел, или пороговые критерии, не могут обеспечить ранжирование. В этих случаях положительный результат изучения должен быть обозначен, например, вставляя символ P или слово 'прошел' в колонке для оценок. Учреждения, которые предоставляют оценки в форме, прошел - не прошел, или пороговые критерии должны ясно указать это в их Каталогах, поскольку этот факт может иметь

последствия признания для посещающего студента, возвращающегося в учреждение с более дифференцированной системой аттестации.

Кроме того, система ECTS рекомендует для увеличения прозрачности указывать процент неуспевающих студентов для каждого курса. Рекомендуется, чтобы эти данные были включены в студенческую выписку.

Использование шкалы ECTS настоятельно рекомендуется, но не является обязательным требованием для получения символа ECTS. В любом случае рекомендуется объяснить используемую университетом систему аттестации.

8.4. Кредитная система и качество высшего образования

В коммюнике Берлинской конференции (2003) подчеркивается важность всех элементов Болонского процесса для создания единого общеевропейского пространства высшего образования. Однако особое внимание обращено на развитие эффективных систем обеспечения качества образования, как основы интеграционных процессов в сфере высшего образования.

Важнейшим условием успешного формирования национальных систем по обеспечению качества высшего образования является принцип ответственности каждого вуза за обеспечение качества.

На второй конференции Ассоциации европейских университетов, посвященной анализу результатов внедрения системы зачетных единиц в высших образовательных учреждениях Европы значительное внимание было уделено становлению Европейской системы перевода кредитов как инструмента обеспечения качества образования.

При применении в образовательной практике высшей школы система зачетных единиц (кредитов) фактически составляет основу организации учебного процесса. Ее достоинства в сочетании с инновационными образовательными технологиями проявляются во многих аспектах деятельности вузов. Так, система кредитов представляет собой весьма эффективный механизм сопоставления

показателей уровня подготовки студентов. Во многих работах система кредитов рассматривается как инструмент повышения качества образования. Ее введение существенным образом изменяет работу преподавателей, побуждая их к непрерывному самосовершенствованию, обновлению методического обеспечения, индивидуальному консультированию студентов.

Переход на систему кредитов также стимулирует и студентов к освоению различных способов поиска и сбора необходимой информации по изучаемым дисциплинам, методов ее осмысления с целью получения новых знаний. Построение студентами индивидуальных образовательных программ существенно влияет на личную мотивацию в обучении, а развитие новых, более эффективных методов текущего контроля знаний способствует повышению качества усвоения учебных предметов.

Использование модульной структуры учебных курсов позволяет уменьшить время экзаменационных сессий, а в некоторых случаях и вовсе отказаться от «сессионных» форм контроля знаний. Считается, что введение кредитной системы сопровождается интенсификацией учебного процесса, требуя повышения квалификации профессорско-преподавательского состава, внесения дополнений в учебные планы, уточнения содержания учебных дисциплин, внедрения элементов компетентностного подхода.

Однако в российской системе высшего образования главным инструментом контроля качества подготовки специалистов остается Государственный образовательный стандарт, который для каждого направления и специальности устанавливает требования к кадровому, учебно-методическому и материально-техническому обеспечению учебного процесса, профессиональной подготовленности и итоговой государственной аттестации выпускника. По этой причине, введение кредитной системы в российских вузах неизбежно должно сопровождаться существенной корректировкой существующих стандартов и законодательства в сфере высшего образования. Таким образом, переход на систему кредитов нуждается в большой подготовительной работе.

Главными достоинствами российской системы образования считаются фундаментальность, научность, системность и практическая направленность. Следовательно, введение системы кредитов следует рассмотреть, прежде всего, с позиций сохранения луч-

ших достижений отечественной системы.

В конкретной реализации система кредитов может оказаться ориентированной на репродуктивное освоение образовательной программы. Фундаментальная научная подготовка может оказаться отступившей на второй план из-за угрозы разрушения сложившихся форм участия студентов в научно-исследовательской работе кафедр.

Оценивая возможности системы кредитов как инструмента повышения качества образования необходимо иметь в виду не только ее преимущества по сравнению с традиционными формами организации учебного процесса, но возможное негативное влияние на ключевые точки российского высшего образования — его фундаментальность, научность и системность.

Анализ нормативно-правовых условий функционирования российской системы образования показывает, что в условиях стандартов второго поколения введение системы кредитов возможно в ограниченном варианте. Требуются значительные изменения нормативно-правового обеспечения системы высшего профессионального образования.

Образовательный потенциал системы кредитов наиболее полно может быть реализован в том случае, если эта система осмысленно воспринимается как рыночный инструмент, ориентированный на реализацию образовательных услуг. Система кредитов — это определенная философия образования, ориентированная на переход образовательных учреждений от коллективистских к индивидуалистическим формам обучения, удобным для рынка образовательных услуг формам организации учебного процесса — а стало быть, к рыночному пониманию качества

Заключение

Большинство специалистов в области управления образования, как российских, так и зарубежных, связывают повышение интереса к проблеме качества образования в мире с серединой 80-х годов.

В 1983 году в США был опубликован обзор «Нация на грани риска», [A Nation at Risk: The Imperative for Educational reform. National Commission on Excellence in Education, U.S. GPO, Washington D.C., 1983.], в котором речь шла об острых проблемах в системе американского образования. В 1985 году Государственный комитет по школьной реформе Японии опубликовал доклад с критикой системы общего образования за ее единообразие, отсутствие гибкости в учебных программах и отсутствие индивидуального подхода в обучении. В 1989 году было проведено сравнительное исследование уровня знаний и умений по математике и естествознанию школьников старших классов из Великобритании, Ирландии, Испании, Канады, Кореи и США. Результаты тестирования показали, что самые высокие результаты имеют корейские учащиеся, значительно отстают от них школьники из европейских стран, а учащиеся из США занимают в этом списке последнее место [Lapointe A., Mead N., Philips G. A World of Differences: An International Assessment of Mathematics and Science. – Princeton, ITS/IAEP, 1989]. Эти и еще целый ряд публикаций в разных странах акцентировали внимание общественности, ученых на необходимости существенных изменений в национальных системах образования.

Пристальное внимание общественности и государственных органов к вопросам качества высшего образования объясняется несколькими причинами. Во-первых, все более частым отходом государства от активного вмешательства и регулирования сферы высшего образования во многих странах Европы и мира. Во-вторых, в большинстве национальных образовательных систем в последнее десятилетие наметилось смещение от контроля «входов» к мониторингу и контролю «выходов» образовательного процесса. То есть должна быть освоена такая методология проектирования образования, при которой одним из важнейших структурных элементов систем высшего образования становятся результаты

образования. Тем самым, главными в оценке эффективности образовательной деятельности вузов становятся не планирование и реализация учебного процесса (содержание учебных планов, учебное время и т.п.), а результаты образования: полученные студентами знания, компетенции и навыки, в том числе за счет их самостоятельного обучения и самообразования.

Центр тяжести все ощутимее смещается с самого процесса обучения (учебные программы, академическая успеваемость студентов) на профессиональную и личностную подготовленность и, в первую очередь, к трудоустройству выпускников, что и должно быть критерием результата образования. В этих условиях механизмы обеспечения качества становятся центральной составляющей управления системой образования «по результатам». Наконец, акцент на качестве высшего образования преследует цель достижения ясности, сопоставимости дипломов и степеней, признания, доверия, повышения конкурентоспособности и противодействия снижению стандартов качества высшего образования.

Термин «качество образования» в национальных образовательных системах

Словосочетание «качество образования» включает сразу две категории, каждая из которых может быть использована независимо от другой и имеет собственный генезис в разных науках – философии, экономике, психологии, педагогике, социологии и др. И это одна из причин, по которой качество образования является предметом большого числа исследований.

В публикациях отечественных авторов термин «качество образования», в зависимости от цели исследования, рассматривается как с позиции системы, так и с позиции процесса и его результата. Например, качество образования определяют как систему, соответствующую принятой доктрине образования, основным требованиям, социальным нормам (стандартам), а качество образовательной системы как единство целей и содержания, развернутое в форме программ обучения, эффективного преподавания, средств и способов (образовательных технологий) достижения целей, а также способность органов управления образованием и непосред-

ственных производителей образовательных услуг удовлетворить установленные или предполагаемые потребности общества, отдельных социальных групп и граждан в получении образования и/или приобретении профессиональной компетентности. Под оценкой качества подготовки специалистов понимают оценку степени соответствия уровня подготовленности выпускников образовательных учреждений требованиям, установленным [государственными образовательными стандартами](http://www.info.mesi.ru/program/o_10.html) [http://www.info.mesi.ru/program/o_10.html]. Здесь, очевидно, делается акцент на «производственном» аспекте термина «качество образования».

В.М. Полонский в Словаре понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании дает следующее определение: «Качество образования выпускников – определенный уровень знаний и умений, умственного, физического и нравственного развития, которого достигли выпускники образовательного учреждения в соответствии с планируемыми целями обучения и воспитания» [Полонский В.М. Понятийно-терминологический словарь по народному образованию и педагогике / В.М. Полонский. – М. : ИТОиП РАО, 2001]. Здесь речь идет о результатах образования или образованности.

Если акцент делать на соответствии требованиям потребителей в отношении качества образования, то необходимо установить потенциальных и реальных потребителей. Как правило, не возникает недоразумений в определении качества приобретаемой продукции, так как оно должно соответствовать требованиям конкретного потребителя. Когда же речь заходит об образовании, то мы имеем не только реальных, но и потенциальных потребителей. К реальным потребителям уместно отнести работодателей, принимающих на работу выпускников вузов, государство, которое является заказчиком специалистов и выделяет средства для обучения, а также студентов и/или их родителей, которые оплачивают получение образовательной услуги. К потребителям относят и преподавателей, которые в данной ситуации выполняют двоякую роль – они одновременно и обеспечивают реализацию образовательного процесса, и являются его потребителями в условиях повышения квалификации. Однако самым «сложным» потребителем остается, конечно же, общество, так как именно обществу необходимы культурные, образованные в самом широком смысле этого

слова граждане, обладающие всеми необходимыми для реализации производственных задач компетенциями.

Безусловно, абсолютного качества в природе не существует, поэтому целесообразнее говорить о разных аспектах качества образования, учитывая при этом, что оно определяется результатом «переговоров» всех заинтересованных сторон по ожидаемым требованиям.

В разных странах мира, несмотря на смысловую схожесть понятия «качество образования», существуют собственные, принятые в национальных системах образования, термины. Чаще всего, отмечая многомерность, многоуровневость и динамичность понятия. Под качеством в высшем образовании в разных странах понимают академическое качество, то есть относящееся к принятой образовательной модели, к установленным миссии и образовательным целям, а также к стандартам, определенным для данной модели. Качество образования отражает:

- согласованность заинтересованных сторон (выполнение требований, установленных правительством, вузом, студентами);
- входы, процессы, результаты, миссии, цели и т. д.;
- особенности академической среды;
- исторические периоды в развитии высшего образования.

В различном контексте понятие качества образования может интерпретироваться как выполнение самых высоких требований, идеал, к которому нужно стремиться в академическом образовании, соответствие установленным образовательным стандартам, целям, миссии вуза и образовательных программ, способность учреждения постоянно улучшать и совершенствовать образовательный процесс.

В национальных системах высшего образования термин, перевод которого на русский язык означает «оценка качества образования», звучит по-разному: например, в скандинавских странах – «Quality Evaluation in the Higher Education» (*англ.*), в США – «Assessing Education Quality» (*англ.*), в Австралии, Ирландии, Великобритании – «Quality Assurance in the Higher Education» (*англ.*). В Германии и Швейцарии применяют термин «Die Verbesserung der Qualität der Hochschulbildung» (*нем.*), что в переводе на русский

язык означает «улучшение качества высшего образования», а по смыслу также соответствует «оценке качества высшего образования». Чаще всего речь идет не только и не столько об оценке, сколько об обеспечении качества образования, для которого используется термин «Quality Assurance in the Higher Education» (*англ.*), что может означать также гарантию качества образования. Более того, именно о гарантии качества образования чаще всего и идет речь. Гарантия качества – это соответствие запланированных и достигнутых результатов. Она лежит в основе параметров, формирующих и определяющих механизмы и процессуальные характеристики образовательного процесса, включая организацию и содержание образовательных программ, технологии и критерии оценки их реализации, их результативности и эффективности, квалификацию научно-педагогического и вспомогательного персонала, условия их обеспечения, а также соответствия установленных к образовательным программам требованиям.

Часто смешивают понятия «уровень», «стандарты», «качество». Здесь имеется в виду уровень профессиональной образовательной программы – ее соответствие определенной квалификации или степени. Например, уровень образования – начальное, среднее профессиональное, высшее профессиональное или образовательная программа для получения степени бакалавра/магистра. Под стандартами в системе образования, как правило, понимают минимально необходимые требования, предъявляемые выпускникам, уровень знаний, умений и навыков, полученных ими в ходе освоения образовательной программы, требования к содержанию и обеспечению образовательной программы и другие нормы. По уровню и стандартам образования невозможно судить о его качестве. И здесь еще раз приходится акцентировать внимание именно на гарантии качества образования как целостной характеристике процесса и результата образования.

Для трактовки понятия «качество образования» с точки зрения системы, процесса и результата в разных странах применяются следующие термины.

Качество в сфере высшего образования (quality – *англ.*) – уровень удовлетворения требованиям и эффективности профессионального образования и образовательных учреждений, их продуктов и услуг, установленный относительно требований потреби-

телей. В европейских странах под *качеством* (fitness for propose – *англ.*) понимают также соответствие поставленным целям.

Система качества (quality system – *англ.*) – система управления образовательным учреждением для обеспечения гарантии того, что предоставляемые им образовательные услуги удовлетворяют установленным стандартам качества и постоянно совершенствуются.

Обеспечение качества (quality assurance – *англ.*) – система, средства и механизмы, разработанные и внедренные образовательным учреждением для обеспечения гарантии того, что предоставляемые услуги удовлетворяют установленным требованиям (стандартам, нормам), постоянно анализируются и непрерывно совершенствуются. Обеспечение качества связано с *проверкой качества*, которая представляет собой планируемый образовательным учреждением процесс, регулярно повторяющийся и позволяющий установить, что система обеспечения качества поддерживается в рабочем состоянии и постоянно совершенствуется.

Управление качеством (quality management – *англ.*) – общий подход к управлению организацией, **основанный на участии всех ее членов, позволяющий удовлетворить потребности пользователей и обеспечить долгосрочный успех**; комплекс действий, определяющих цели и задачи политики качества, осуществляемых с помощью таких методов (средств), как планирование качества (*Plan* – *англ.*), обеспечение качества (*Do* – *англ.*), проверка качества (*Check* – *англ.*) и улучшение качества (*Act* – *англ.*) (в теории Всеобщего управления качеством известных как «цикл Деминга-Шухарта»: PDCA).

Оценка качества образования (assessment – *англ.*) включает процесс сбора и анализа данных о состоянии системы или процесса с использованием широко распространенных методов и критериев для принятия решения о достижимости поставленной цели в образовании или о выполнении установленных стандартов. Оценка качества образования, как правило, конкретизируется в терминах: *оценка дисциплины* (evaluation of a subject – *англ.*), *оценка программы* (evaluation of a programme – *англ.*), *оценка направления* (evaluation of a theme – *англ.*) деятельности образовательного учреждения, *метаоценка* (meta-evaluation – *англ.*), что означает проверку правильности проведения любых видов оценки, ее соот-

ветствие требованиям прозрачности и независимости. Чаще других в европейских странах используется оценка качества деятельности образовательных учреждений (институциональная оценка) и оценка качества образовательных программ (профессиональная оценка).

Аккредитация (accreditation – *англ.*) – метод оценки качества образования (образовательных учреждений, образовательных программ, агентств по оценке качества), в результате которой устанавливается соответствие принятым стандартам, нормам, требованиям, утвержденным критериям. Под аккредитацией могут также понимать утверждение статуса образовательного учреждения или образовательной программы.

Самооценка, самообследование (self-study, self-assessment – *англ.*) – процесс, позволяющий образовательному учреждению самостоятельно оценить соответствие запланированным целям, миссии, выполнение установленных требований, стандартов, определить точки для улучшения деятельности учреждения в целом и реализации отдельных процессов.

Аудирование, аудит (audit – *англ.*) – метод оценки качества образования, систематический, независимый и документированный процесс проверки наличия, функционирования системы качества образовательного учреждения, метод выявления сильных и слабых сторон во внутренних механизмах обеспечения качества для использования образовательным учреждением.

Признание (recognition – *англ.*) – метод оценки качества образования, направленный на межинституциональное одобрение результатов обучения на основе оценки и сравнения количественных и качественных параметров образовательных программ. Признание, с одной стороны, позволяет установить эквивалентность результатов обучения, достигнутых в одном вузе или за пределами формального высшего образования путем практической деятельности, полному окончанию программы получения степени в другом вузе, а с другой стороны, соответствие академической квалификации, полученной в одной стране, аналогичной академической квалификации, получаемой в другой. Признание нацелено на определение общего уровня академического образования по отношению к возможности дальнейшего обучения или трудоустройства. Различают: признание квалификации, позволяющее полу-

чать образование по другим специальностям или продолжать образование по той же специальности на следующем уровне; признание результатов обучения за определенный период общего цикла (в качестве инструмента, как правило, применяют систему перевода кредитов – ECTS); признание академических степеней (в качестве инструмента, как правило, используют приложение к диплому).

Бенчмаркинг (benchmarking – *англ.*) – процесс установления параметров, с помощью которых можно проводить оценку качества образования, сравнение результатов обучения; метод оценки качества образования, применяемый для сравнения деятельности образовательных учреждений и программ с целью установления лучшего опыта и его распространения; диагностический процесс, позволяющий проводить сравнение элементов на входе процесса, при его реализации и на выходе, а также определение оптимальных методов для улучшения.

Рейтингование, ранжирование (ranking – *англ.*) – метод оценки качества образования, используемый для интегрального сравнения образовательных учреждений и программ и учитывающий научные, педагогические, административные и социально-экономические аспекты их деятельности с целью предоставления потребителям доступной информации и публикуемой, как правило, в средствах массовой информации.

Качество образования: межнациональный аспект

Несмотря на очевидную глобальность подхода, в настоящее время нет четких требований, предъявляемых к качеству образования на межнациональном уровне. Тем не менее, сформулированы основные цели формирования европейской зоны высшего образования (Берлин, 2003):

- принятие системы, базирующейся на двух образовательных уровнях (бакалавр, магистр);
- создание единой системы зачетных единиц и сопоставимых степеней;
- предоставление доступа студентам ко всем образовательным услугам;

- создание единых критериев оценки качества преподавания и обучения, схем мобильности, интегрированных программ обучения и проведения научных исследований;
- повышение конкурентоспособности и привлекательности интегрированной системы европейского высшего образования;
- мобильность выпускников вузов на европейском рынке труда.

В Берлинском коммюнике (Берлин, 2003) подчеркивается необходимость развития общих критериев и методологий по обеспечению качества, при этом ответственность за обеспечение качества возлагается на вузы, что является основой для реальной подотчетности академической системы в рамках национальной системы качества. Национальные системы по обеспечению качества должны включать:

- определение обязанностей органов и учреждений, осуществляющих обеспечение качества образования;
- институциональную (вузов) и профессиональную (академических программ) оценку, включая внутреннюю и внешнюю оценку, участие в ней студентов и публикацию результатов;
- систему аккредитации, аттестации и сопоставимых процедур;
- международное партнерство, сотрудничество и создание сети.

Тенденции интеграции европейского образовательного пространства способствовали развитию новых технологий и методов оценки и сопоставления качества образовательных услуг, предоставляемых различными образовательными учреждениями в разных странах. Единые технологии и методы оценки качества образовательных услуг на европейском уровне необходимы для предоставления гарантий их качества, демонстрации соответствия заявленным целям образования, гарантий мобильности обучающихся и возможности продолжения образования в других образовательных учреждениях, в том числе и в других странах. Как правило, эти процессы – оценка и сопоставление – взаимосвязаны.

Европейские агентства по оценке качества образования ис-

пользуют следующие методы обеспечения качества образования: оценка (*evaluation – англ.*), аккредитация (*accreditation – англ.*), аудирование (*auditing – англ.*) и определение направлений деятельности, требующих улучшения (*benchmarking – англ.*). Сочетание этих четырех видов оценивания с объектом оценивания (вуз, образовательная программа, учебная дисциплина) охватывает практически все области, которые подлежат оценке со стороны агентств.

Оценка образовательных программ – один из наиболее часто применяемых методов в системе обеспечения качества (53% агентств используют его регулярно, в основном, в Скандинавских странах, Германии, Великобритании). Институциональная оценка используется агентствами лишь в 22% случаев.

В некоторых странах, таких как Германия, Норвегия, Нидерланды, аккредитация является основным методом обеспечения качества высшего образования. В Австрии, Германии, Швейцарии, Скандинавских странах регулярно проводится аккредитация образовательных программ, реже – аккредитация вузов. Часто понятия «оценка» и «аккредитация» подменяются. Их различие состоит в том, что в процессе аккредитации устанавливается соответствие реализации образовательной программы или вуза утвержденным стандартам, как правило, минимально необходимым, тогда как оценка может быть проведена как по отношению к стандартам, так и по системе некоторых критериев. Кроме того, оценка необходима для принятия официального решения об аккредитации, но не обязательно приводит к такому решению. Аккредитация, в свою очередь, может и не предполагать оценку качества, а лишь только проверяет выполнение требований, необходимых для предъявления подтверждения о соответствии им.

С конца 1990-х годов в Европе резко возрос интерес к аккредитации как к инструменту оценки качества вузов и академических программ. Системы аккредитации на основе существующих схем обеспечения качества (или как новые системы) были созданы в Германии, Австрии, Швейцарии, Нидерландах, Бельгии (Фландрии), Норвегии и Испании. Во многих других странах Западной Европы появляются механизмы частичной аккредитации. Согласно одному из исследований ENQA, в 1998 г. из 21 страны Западной и Восточной Европы только 6 (почти все - стра-

ны Центральной и Восточной Европы) имели какую-либо схему аккредитации образовательных учреждений. Однако уже спустя 5 лет картина существенно меняется: у всех стран, кроме двух (Дания и Греция) к 2003 г. уже существовала та или иная процедура аккредитации. Это означает, что аккредитация в Европе развивается как обособленная форма оценки качества образования, однако на практике она часто связана или интегрирована в существующие мероприятия по обеспечению качества. Чтобы способствовать развитию процесса совместимости, в данный момент рассматривается идея о создании Европейского консорциума по аккредитации (European Consortium for Accreditation, ECA), включающего агентства по аккредитации из 8 стран Западной Европы. Такие организации, как Международная сеть агентств по обеспечению качества высшего образования (INQAAHE) и ряд региональных объединений, уже функционируют.

Большинство национальных аккредитационных структур (агентств, бюро) основывают свою работу на следующих принципах: 1) независимость от государства и вузов и привлечение внешних экспертов, 2) первичную оценку проводят сами вузы или программы, 3) внешняя оценка включает в себя посещения вузов и совместную экспертизу, 4) публикация отчетов. Поэтому постепенный и добровольный переход на унифицированные правила представляется лучшим (и, похоже, является самым популярным) путем развития агентств по аккредитации и обеспечению качества. Конечно, разработка общих международных стандартов будет делом тонким, требующим всестороннего учета культурной и нормативно-правовой специфики каждой из стран.

По мере диверсификации услуг в сфере высшего образования появляются и новые форматы аккредитации. Государственные органы аккредитации и обеспечения качества сохраняют большой вес в этой сфере, однако появляются и узкоспециализированные организации, занимающиеся аккредитацией учебных курсов по самым разным направлениям - от бизнеса до ветеринарии, от бухгалтерского учета до машиностроения. Европейские и американские организации, в частности Ассоциация развития университетских школ бизнеса (AACSB), Инженерно-технический аккредитационный совет (ABET) и Европейская система повышения качества (EQUIS) начинают развивать свою деятельность в других

регионах.

Что касается сути аккредитации, то она, как правило, имеет двойную направленность: на образовательные программы (программная, специализированная аккредитация) и на вузы (институциональная аккредитация). Базовые методологические составляющие обеспечения качества высшего образования посредством аккредитации охватывают: 1) независимость агентств и органов; 2) самообследование; 3) внешние проверки равными; 4) итоговый отчет; 5) статистические данные; 6) показатели эффективности; 7) привлечение работодателей, выпускников, студентов; 8) отчеты внешних экспертов; 9) внутренние процессы оценивания. В ряде стран (Швеция, Великобритания) в процедурах внешнего оценивания активно участвуют студенты. Устанавливаются связи между Европейским союзом студентов (ESIB) и Европейской сетью контроля качества Болонский процесс развивает и практику внутреннего обеспечения качества. В настоящее время основной тенденцией в области обеспечения качества высшего образования становится перенос центра тяжести с процедур внешнего контроля качества образовательного процесса и его результатов на базе национальных систем аттестации и аккредитации в сторону внутренней самооценки (самообследования) вузов на основе тех или иных моделей менеджмента качества. Это обеспечивает перенос ответственности за качество и оценку качества туда, где она должна быть, - в высшее учебное заведение, и приводит к существенной экономии материальных и временных ресурсов, выделяемых на проведение внешней экспертизы. Как правило, внутренним оценкам подвергается собственно преподавание, учебный процесс, реже - научные исследования. Только четверть вузов осуществляет мониторинг других составляющих деятельности учебных заведений. Но при этом эксперты крайне осторожны в том, что касается реального состояния качества и его реального повышения на основе самооценки, к тому же несовершенство самих процедур оценки качества не позволяет увидеть подлинные и ключевые проблемы качества и вуза.

К аудированию обращаются для определения сильных и слабых сторон в обеспечении качества, применяемых образовательными учреждениями для внутреннего использования, для проведения мониторинга с целью улучшения деятельности вуза по всем

его направлениям. Цель аудирования качества деятельности учреждений состоит в том, чтобы определить, какие механизмы использует учреждение для выявления соответствия образовательного процесса установленным стандартам и заявленным целям обучения.

Наиболее часто европейскими агентствами по обеспечению качества проводится институциональный аудит (используется в Ирландии, Великобритании и других объединенных государствах).

В последнее время европейские агентства применяют в качестве одного из методов обеспечения качества образования бенчмаркинг (*benchmarking* – *англ.*), что в переводе на русский язык означает «эталонное тестирование» или, возможно, принятый в теории управления организацией термин и определяемый как поиск лучшего опыта, применение которого приводит организацию к превосходству. Бенчмаркинг используют для сравнения результатов образовательной деятельности по дисциплинам, образовательным программам и распространения наилучшего опыта. Как метод оценки бенчмаркинг, в отличие от аккредитации, основывается на критериях, соответствующих наивысшему качеству, но также, как и оценка, может проводиться без использования сравнительных элементов. Как самостоятельный метод обеспечения качества бенчмаркинг применяется в Нидерландах, в других странах – в сочетании с другими методами.

Поскольку источники власти и контроля в американских университетах иные, нежели в европейских странах, наибольшее развитие в США получила система самооценки университетов. В США, огромное многообразие высших учебных заведений сочетается со значительной слабостью государственного контроля качества их работы. В отличие от стран, где есть Министерство образования, или аналогичные структуры, американское высшее образование контролируется преимущественно самими учебными заведениями. Департамент образования в США никогда не имел такого значения как, например, Министерство просвещения в Германии. Реальная административная и финансовая власть в американских университетах принадлежит Попечительским советам (в государственных университетах финансирует штат). Именно этим Попечительским советам администрацией штата

(где находится университет) поручается осуществлять контроль работы университета. И хотя в 90-е годы наметилось усиление контроля над университетами со стороны администрации многих американских штатов, особенно в отношении лицензирования частных учебных заведений и образовательных программ, основой оценки и контроля высшего образования в Америке по-прежнему остается самооценка.

Основанием американской системы самооценки является желание улучшить систему образования путем оценки, проводимой на уровне всего учебного заведения. Существуют несколько способов такой оценки. Во-первых, оценка через аккредитацию учебного заведения по регионам специальными организациями, обладающими четко сформулированными стандартами и требованиями к периодичной самооценке и оценке со стороны внешних экспертов. Во-вторых, оценка через специализированную, построенную на оценке профессионального уровня аккредитацию образовательных программ, которая функционирует также как и соответствующая оценка этих программ внутри учебного заведения, однако организуется профессиональным союзом. В-третьих, оценка образовательных программ полностью организованная самим университетом и нацеленная на улучшение его деятельности, на возможность перераспределения ресурсов и образовательных приоритетов. [Келс Г.Р. Процесс самооценки. Руководство по самооценке для высшего образования. М., 1999].

Следует отметить, что важную роль в США в процессе аккредитации академических программ играют профессиональные общественные ассоциации (ассоциации медиков, юристов, инженеров и т.п.). Считая одной из своих главных задач поддержание высокого престижа своей профессии и компетенции ее представителей, эти ассоциации очень строго оценивают и сравнивают результаты деятельности высших учебных заведений [Вульфсон Б.Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века. М.: Изд-во УРАО, 1999].

Такая аккредитация по американским правилам, на основании внутри университетской самооценки, способствует повышению качественного уровня деятельности учебных заведений. Она стимулирует проведение разнообразных мероприятий по модернизации содержания образовательных программ, активизации образо-

вательного процесса, широкому использованию новейших технических средств обучения.

Проблема качества высшего образования давно «переросла» национальные рамки и встала остро в последнее время не только для развивающихся стран, но и для стран с устойчивой и развитой экономикой. По сравнению с промышленным производством вуз должен иметь больший инновационный компонент, так как услуги, которые он предоставляет, должны опережать своей новизной и практической реализацией и сферу производства, и сферу услуг, иначе его выпускники окажутся невостребованными на рынке труда. Акценты в профессиональном образовании смещаются все более с самого процесса обучения на профессиональную и личностную подготовленность специалиста.

Это во многом определяет те методы, с помощью которых вузы строят стратегию своего развития и предоставляют гарантии качества своей деятельности. Модели, применяемые в управлении образовательными учреждениями, могут иметь разные цели, индикаторы, механизмы, и их выбор отражает не только исторически сложившиеся традиции, такие как контроль со стороны правительства и профессиональных организаций, экономические условия, культурные традиции и т. д., но и степень готовности вуза к внедрению новых методов. При этом методы оценки качества образования занимают одно из центральных мест, а общей тенденцией для вузов большинства стран является активное использование внутренней оценки всех направлений своей деятельности, прежде всего образовательной. Ответственность за обеспечение качества образования, в конечном счете, лежит на образовательном учреждении. В связи с этим руководство, академическая общественность каждого вуза должны предложить собственные механизмы обеспечения качества образования, соответствующие целям образовательного учреждения и соглашению между государственными органами и вузом об их взаимной ответственности с учетом межгосударственных договоренностей. При этом оценочные механизмы не должны носить только формальный характер, необходимо учитывать специфику образовательного учреждения, где многое зависит от так называемого человеческого фактора.

Информация о деятельности образовательного учреждения, о

предоставляемых им гарантиях качества должна быть доступна всем заинтересованным лицам и организациям. Это необходимо для ясности в понимании образовательных целей, повышения конкурентоспособности вузов и подготавливаемых ими специалистов, привлекательности вузов на европейском и мировом рынках образовательных услуг и создания условий их выпускникам для реализации собственных профессиональных амбиций.

Сведения об авторах:

С.А. Запрягаев – профессор, доктор физико-математических наук

Е.В. Караваева – заместитель проректора МГУ имени М.В. Ломоносова, исполнительный директор Ассоциации классических университетов России, кандидат физико-математических наук

И.Г. Карелина – доцент, кандидат физико-математических наук

А.М. Салецкий – профессор, проректор МГУ имени М.В. Ломоносова, Генеральный секретарь Ассоциации классических университетов России, доктор физико-математических наук

Научное издание

Глобализация и системы обеспечения качества высшего образования

Подписано в печать 23.11.2007 г.

Печать офсетная. Формат 64х94/1/16.

Гарнитура Times New Roman.

Объем 13,5 печатных листов

Тираж 1000 экз.

Ордена «Знак Почета» Издательство Московского университета.
125009, Москва, ул. Б. Никитская, 5/7.

Издано при содействии РОО «Ойкумена».

Отпечатано в типографии ООО "ГЕО-ТЕК".
МО, г. Красноармейск