

## Ассоциация классических университетов России



Материалы к совместному заседанию  
Съезда АКUR и  
расширенного Совета УМО по классическому  
университетскому образованию  
16 декабря 2011 года

### **О НЕКОТОРЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ ФГОС В УЧРЕЖДЕНИЯХ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Москва 2011**

## ВВЕДЕНИЕ

В октябре-ноябре 2011 года Ассоциация классических университетов России (АКУР) совместно с Ассоциацией технических университетов (АТУ) и с Институтом комплексных исследований проблем образования МГУ имени М.В.Ломоносова по заданию Департамента развития профессионального образования Минобрнауки России осуществила выборочный мониторинг эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования.

Выборочный мониторинг был запланирован, подготовлен и осуществлен как комплекс увязанных и дополняющих друг друга процедур:

- заочное анкетирование руководящего учебно-методического персонала вузов и их структурных подразделений;
- очный опрос (интервью) руководящих работников вузов и их структурных подразделений;
- экспертный анализ основных образовательных программ, разработанных вузами на основе ФГОС ВПО;
- технический мониторинг сайтов вузов.

Заочное анкетирование путем электронного опроса было проведено во всех вузах, подведомственных Минобрнауки России (с использованием ресурсов Центра госзадания и госучета при Минобрнауки). **В анкетировании приняли участие 315 вузов (из них 8- Федеральных и 26 – Национальных исследовательских университетов).**

Для анкетирования были разработаны 4 анкеты для разных респондентов (проректор по учебной работе – анкета 1, начальник учебно-методического управления (УМУ) - анкета 2, проректор по международной деятельности – анкета 3, руководитель структурного подразделения (факультета) или лицо, ответственное за учебно-методическую работу анкета 4.

Полученные анкеты обрабатывались на социологическом факультете МГУ имен М.В.Ломоносова. Данные, поступившие от вузов, отбирались и обрабатывались как по всему массиву вузов, так и по массивам, выделенным на основе двух принципов: по федеральным округам (8 ФО) и по типам вузов (Федеральные университеты, НИУ, остальные вузы).

Очный опрос (интервью) руководящих работников вузов и их структурных подразделений был организован силами экспертов АКUR и Ассоциации технических университетов (АТУ), а также силами социологических служб ряда классических университетов. **Всего в очном интервью приняли участие 10 вузов (5 – классических и 5 – технических университетов).**

Экспертный анализ учебно-методической документации, составляющей ООП, проводился экспертами Учебно-методических советов (УМС), входящих в структуру УМО по классическому университетскому образованию.

Экспертиза ООП вузов, разработанных на основе ФГОС, была осуществлена для **29 классических, среди которых - 4 федеральных университета и 4 Национальных исследовательских университета. Всего было проанализировано 82 ООП (из 5 УГНС).**

Технический мониторинг сайтов был осуществлен для всех вузов, которые приняли участие в заочном анкетировании, и имел две основные цели:

- 1) сопоставление данных о наличии тех или иных разделов (документов) на сайтах вузов из результатов заочного опроса вузов и по результатам внешней проверки сайтов вузов;
- 2) оценки степени выполнения вузами требования об открытости образовательного процесса, установленного Федеральным законом «Об образовании» в редакции 293-ФЗ (статья 32, подпункт 25).

Для проведения мониторинга была осуществлена **экспертная разработка критериев и индикаторов эффективности внедрения ФГОС в учреждении ВПО.**

Приведенные далее Критерии разработаны не только для этапа выборочного мониторинга, но и для дальнейших планируемых мониторинговых исследований.

## **КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ ФГОС ВПО В УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Законодательное введение нового понятия и структуры государственного образовательного стандарта (309-ФЗ от 1 декабря 2007 года), а также уровней высшего профессионального образования (232-ФЗ от 29 октября 2007 года) стало основным звеном модернизации системы профессионального образования, обозначенной в программном документе Правительства Российской Федерации: «О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации» (одобрен 9 декабря 2004 года) и последовавшим документом Министерства образования «Комплекс мероприятий по реализации приоритетных направлений развития системы образования Российской Федерации на период до 2010 года».

В указанных документах были сформулированы **общие задачи, на решение которых направлена модернизация системы профессионального образования, в основе которой лежат Федеральные государственные образовательные стандарты.** Эти задачи следующие:

- 1) Расширить свободы образовательных учреждений при формировании основных образовательных программ и использовании образовательных технологий, одновременно значительно повысить их ответственность за качество реализуемых программ;*

- 2) *Создать необходимые условия и инициировать процесс обновления структуры и содержания образовательных программ с учетом реальных потребностей рынка труда;*
- 3) *Обеспечить привлечение работодателей к созданию образовательных программ и к организации образовательного процесса;*
- 4) *Добиться «доверия» к образовательным программам, реализуемым российскими образовательными учреждениями, на общеевропейском образовательном пространстве, обеспечить прозрачность и признание компетенций и квалификаций в целях повышения мобильности обучающихся; повысить конкурентоспособность российских образовательных программ на мировом рынке образовательных услуг;*
- 5) *Создать в системе профессионального образования России нормативно-правовые и организационно-методические условия для возможности обучения в течение всей жизни; обеспечить преемственность образовательных программ НПО, СПО, ВПО, а также программ послевузовского и дополнительного профессионального образования.*

Разработка критериев и индикаторов эффективности внедрения ФГОС в учреждениях ВПО была проведена на основе указанных общих задач введения ФГОС в систему профессионального образования.

Мониторинговое исследование эффективности внедрения ФГОС в учреждения профессионального образования было направлено на оценку эффективности процесса внедрения ФГОС в образовательные учреждения профессионального образования, а не на оценку результатов этого внедрения (с целью возможности влияния на качество внедренческих результатов). Таким образом, объектом исследования являлся подготовительный и начальный этапы, а предметом – эффективность подготовительного и начального этапов. Проводимый мониторинг был направлен на выявление

условий (нормативно-правовых, организационно-методических, информационных и ресурсных), необходимых для эффективного перехода на новую парадигму профессионального образования, а используемые критерии эффективности и показатели (индикаторы) формулировались таким образом, чтобы выявить степень сформированности этих условий как на федеральном, так и на институциональном уровнях.

Разработанные критерии и индикаторы эффективности внедрения ФГОС в учреждениях ВПО систематизированы по группам критериев в зависимости от того, на решение какой именно задачи введения ФГОС в систему профессионального образования они влияют. Используемые показатели (индикаторы) выполнения критериев относятся к трем типам: *индикаторы условий индикаторы процесса и индикаторы «лучшей практики»*. Представленный комплекс критериев рассчитан на продолжительные мониторинговые исследования, а не на выборочный мониторинг вузов (выполненный в качестве 1-го этапа).

**Критерии и индикаторы эффективности внедрения ФГОС в учреждениях ВПО были согласованы с Департаментом развития профессионального образования, а также с авторитетными объединениями работодателей: Российским союзом промышленников и предпринимателей, ООО малого и среднего предпринимательства «Опора России», Союзом машиностроителей России, Ракетно-космической корпорацией «Энергия» имени С.П. Королева.**

## КРИТЕРИИ и ИНДИКАТОРЫ эффективности внедрения ФГОС в учреждениях ВПО

*Предложенные критерии и индикаторы могут быть использованы как для оценки эффективности внедрения ФГОС в отдельном учреждении ВПО, так и для сравнительного анализа эффективности внедрения ФГОС в региональных системах высшего профессионального образования.*

Задача внедрения ФГОС	Группа критериев	Критерий	Индикатор (показатель) выполнения критерия		
<b>Задача 1</b>	<b>1. Оценка деятельности вуза по организации внедрения ФГОС ВПО и созданию механизмов гарантии качества реализуемых образовательных программ</b>	<b>1.1. Организация перехода на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС ВПО</b>	1.1.1. Наличие в вузе утвержденной программы перехода на уровневую систему подготовки на основе ФГОС ВПО, год ее утверждения и доступность для общественности		
		<b>1.2. Разработка нормативно-правового и организационно - методического обеспечения для проектирования и реализации ООП на основе ФГОС</b>	1.2.1 Полнота обеспеченности вуза нормативно-правовыми документами вузовского уровня, их доступность для общественности		
			1.2.2. Полнота обеспеченности вуза организационно – методическими документами вузовского уровня, их доступность для общественности		
		<b>1.3. Подготовка профессорско-преподавательского и учебно-методического и персонала к реализации ФГОС</b>	1.3.1. Доля численности профессорско-преподавательского состава (ППС) от всего штатного ППС вуза, освоившая программы повышения квалификации по проектированию и реализации ООП на основе ФГОС ВПО		
			1.3.2. Наличие в вузе системной организационно-методической поддержки преподавателей при реализации методологии ФГОС		
		<b>1.4. Обеспечение ООП требуемыми материально-техническими и информационными ресурсами</b>	1.4.1. Степень оснащенности вуза учебно-лабораторным оборудованием и современными программными продуктами соответствии с требованиями ФГОС к условиям реализации ООП		
			1.4.2. Доля студентов, которым вуз обеспечил неограниченный доступ к электронно-библиотечным системам (ЭБС) в соответствии с требованиями ФГОС		
		<b>1.5. Создание механизмов гарантии качества образовательных программ, реализуемых на основе ФГОС</b>	1.5.1. Наличие у вуза стратегии по обеспечению качества подготовки, в том числе по программам, реализуемым на основе ФГОС ВПО, ее доступность для общественности		
			1.5.2. Использование вузом различных форм самоконтроля, для обеспечения качества ООП, реализуемых на основе ФГОС.		
		<b>Задачи 1 и 2</b>	<b>2. Оценка деятельности вуза по обновлению структуры и содержания образовательных программ с учетом потребностей рынка труда</b>	<b>2.1. Разработка новых основных образовательных программ (ООП) с использованием свобод, предоставляемых ФГОС</b>	2.1.1. Наличие в ООП вуза дополнительного набора компетенций с учетом рекомендаций работодателей
					2.1.2. Наличие профилей ООП бакалавриата, разработанных с учетом рекомендаций работодателей
					2.1.3. Наличие специализаций ООП подготовки специалистов, разработанных с учетом рекомендаций работодателей
				<b>2.2. Выполнение требований, заданных ФГОС и другими нормативными документами федерального значения, по набору и содержанию документов, составляющих ООП</b>	2.2.1. Соответствие комплектности основных образовательных программ требованиям, установленным в Федеральном законе «Об образовании»
					2.2.2. Использование зачетных единиц (кредитов) в соответствии с требованиями (рекомендациями) нормативных (методических) документов федерального значения
				<b>2.3. Осуществление образовательного процесса на основе компетентного подхода</b>	2.3.1. Использование компетентностно-ориентированных образовательных технологий
2.3.2. Соответствие разработанных вузом оценочных средств компетентностному подходу к образовательному процессу					
2.3.3. Введение системы проектирования, нормирования и контроля самостоятельной работы студентов при реализации компетентностного подхода к образовательному процессу					
<b>2.4. Индивидуализация образовательных траекторий обучающихся</b>	2.4.1. Наличие в вузе механизмов, обеспечивающих индивидуализацию образовательных траекторий обучающихся.				

Задача внедрения ФГОС	Группа критериев	Критерий	Индикатор (показатель) выполнения критерия		
<b>Задача 3</b>	<b>3. Оценка деятельности вуза по привлечению работодателей к созданию образовательных программ и к организации образовательного процесса</b>	<b>3.1. Выполнение требований ФГОС по участию работодателей в разработке и реализации основных образовательных программ</b>	3.1.1. Организация вузом системной работы с работодателями при разработке и реализации ООП на основе ФГОС		
			3.1.2. Доля основных образовательных программ бакалавриата, вариативная часть которых (профиль) направлена на удовлетворение запросов регионального рынка труда		
			3.1.3. Доля основных образовательных программ подготовки специалистов, вариативная часть которых (специализация), направлена на удовлетворение запросов регионального рынка труда		
			3.1.4. Доля практик, которые осуществляются вузом непосредственно на предприятиях на основе заключенных договоров с этими предприятиями		
		<b>3.2. Инициативные формы сотрудничества с работодателями, реализуемые в вузе</b>	3.2.1. Наличие у вуза соглашений и договоров с объединениями (ассоциациями) работодателей и(или) профильными предприятиями о сотрудничестве в области подготовки специалистов с высшим образованием		
			3.2.2. Участие вуза в разработке региональных рамок квалификаций (национальной рамке квалификаций), в разработке профессиональных стандартов		
		<b>3.3. Соответствие компетенций выпускников, заявленных в основных образовательных программах, разработанных на основе ФГОС ВПО, требованиям утвержденных профессиональных стандартов</b>	3.3.1. Доля направлений подготовки ВПО, для которых имеются соответствующие профессиональные стандарты		
			3.3.2. Доля специальностей ВПО, для которых имеются соответствующие профессиональные стандарты		
			3.3.3. Доля основных образовательных программ, для которых требования к результатам освоения разработаны в соответствии с требованиями утвержденных профессиональных стандартов		
		<b>Задача 4.</b>	<b>4. Оценка деятельности вуза по повышению прозрачности и конкурентоспособности его образовательных программ на общеевропейском образовательном пространстве</b>	<b>4.1. Применение методологий, используемых на общеевропейском образовательном пространстве</b>	4.1.1. Участие вуза в образовательных проектах Евросоюза, направленных на формирование общеевропейского образовательного пространства
					4.1.2. Доля ООП, при разработке которых вуз использовал методологию, выработанную в рамках международного проекта «Настройка образовательных структур в Европе» (Tuning)
				<b>4.2. Использование системы зачетных единиц как инновационной формы организации образовательного процесса</b>	4.2.1 Доля ППС, прошедших повышение квалификации в течение 2009/10 и 2010/2011 гг, по проблематике, связанной с использованием системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП
4.2.2 Наличие внутривузовского нормативного (методического) документа, регулирующего применение системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП					
4.2.3. Доля ООП, в которых система зачетных единиц применена в формате, приближенном к системе ECTS					
4.2.4. Доля ООП, при реализации которых используется принцип индивидуально-ориентированной организации образовательного процесса					
<b>4.3 Использование модульного построения образовательных программ</b>	4.3.1 Доля ППС, прошедших повышение квалификации в течение 2009/10 и 2010/2011 гг, по проблематике, связанной с кредитно-модульной организацией образовательного процесса				
	4.3.2. Доля ООП, при создании которых использовался модульный подход				
	4.3.3. Наличие внутривузовского нормативного (методического) документа, регулирующего использование модулей в образовательном процессе				
<b>4.4. Обеспечение открытости образовательных программ и реализуемой образовательной</b>	4.4.1. Доля ООП, имеющих аккредитацию международных и национальных общественно-профессиональных агентств, от общего числа образовательных программ, реализуемых вузом				



Задача внедрения ФГОС	Группа критериев	Критерий	Индикатор (показатель) выполнения критерия
		<b>политики</b>	<p>4.4.2. Доля ООП, которые реализуются как совместные с зарубежными вузами</p> <p>4.4.3. Доля ООП, материалы которых в полном объеме размещены на сайте вуза</p> <p>4.4.4. Доля ООП, материалы которых частично размещены на сайте вуза</p> <p>4.4.5. Наличие информации на сайте вуза о программах (модулях, дисциплинах), реализуемых полностью или частично на иностранных языках</p> <p>4.4.6. Доля выпускников, которым вуз выдал Приложение к диплому европейского образца за последние 3 года (2009-2011)</p>
<b>Задача 4</b>	<b>5. Оценка деятельности вуза по развитию внутрироссийской и международной академической мобильности студентов и преподавателей</b>	<b>5.1. Опыт участия в образовательных проектах Евросоюза: Темпус, Эразмус-Мундус, Тюнинг и др.</b>	5.1.1. Наличие опыта участия в образовательных проектах Евросоюза
		<b>5.2. Реализация совместных образовательных программ с российскими вузами</b>	<p>5.2.1. Доля ООП, которые реализуются как совместные с российскими вузами</p> <p>5.2.2 Доля ООП, разработанных на основе ФГОС. в которых заложена потенциальная возможность для реализации их как совместные с российскими вузами</p>
		<b>5.3. Реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами</b>	<p>5.2.1. Доля ООП, которые реализуются как совместные с зарубежными вузами</p> <p>5.2.2 Доля ООП, разработанных на основе ФГОС. в которых заложена потенциальная возможность для реализации их как совместные с зарубежными вузами</p> <p>5.2.3. Наличие в вузе нормативных документов, регулирующих реализацию совместных образовательных программ, в том числе с зарубежными вузами</p>
		<b>5.4. Организованная вузом индивидуальная академическая мобильность студентов (международная)</b>	<p>5.4.1. Наличие в вузе механизмов развития индивидуальной академической мобильности студентов.</p> <p>5.4.2. Наличие в вузе практики реализации программ включенного обучения в зарубежных вузах до введения ФГОС</p> <p>5.4.3. Наличие в вузе разработанного на основе ФГОС порядка зачета студентам, участвующим в программах двустороннего и многостороннего обмена, дисциплин (модулей), практик, освоенных в вузе-партнере.</p>
		<b>5.5. Организованная вузом индивидуальная академическая мобильность преподавателей (международная)</b>	<p>5.5.1. Наличие в вузе механизмов развития индивидуальной академической мобильности преподавателей, в том числе с целью повышения их квалификации</p> <p>5.5.2. Привлечение преподавателей зарубежных вузов к участию в реализации ООП на основе ФГОС</p>
<b>Задача 5.</b>	<b>6. Оценка имеющихся нормативно-правовых и организационно-методических условий федерального уровня для эффективной реализации ФГОС ВПО</b>	<b>6.1. Наличие необходимого набора нормативно-правовых документов федерального уровня</b>	6.1.1. Степень укомплектованности системы ВПО необходимыми нормативно-правовыми документами федерального уровня для эффективной реализации ФГОС ВПО
		<b>6.2. Наличие необходимого набора методических документов федерального уровня</b>	6.2.1. Степень укомплектованности системы ВПО методическими документами федерального уровня для эффективной реализации ФГОС ВПО
		<b>6.3. Наличие в системе профессионального образования России организационно-методических структур и механизмов, необходимых для эффективной реализации ФГОС ВПО</b>	6.3.1. Степень удовлетворенности вузов имеющейся системой государственно-общественных объединений, функцией которых является организационно-методическая поддержка образовательных учреждений при реализации ФГОС ВПО

Задача внедрения ФГОС	Группа критериев	Критерий	Индикатор (показатель) выполнения критерия
<b>Задача 5.</b>	<b>7. Оценка имеющихся на федеральном уровне нормативно-правовых и организационно-методических условий для реализации обучения в течение всей жизни, для формирования преемственных программ СПО, ВПО, послевузовского и дополнительного профессионального образования</b>	<b>7.1. Наличие необходимого набора нормативно-правовых документов федерального уровня</b>	7.1.1. Укомплектованность системы профессионального образования необходимыми нормативно-правовыми документами федерального уровня для реализации обучения в течение всей жизни
		7.1.2. Укомплектованность системы профессионального образования необходимыми методическими документами федерального уровня для реализации обучения в течение всей жизни	
		<b>7.2. Возможность использования профессиональных требований и профессиональных стандартов для разработки программ основного и дополнительного образования</b>	7.2.1. Доля направлений подготовки и специальностей ВПО, для которых введены соответствующие профессиональные стандарты
		7.2.2. Соответствие структуры имеющихся профессиональных требований и стандартов задаче разработки на их основе компетентностно-ориентированных программ основного и дополнительно профессионального образования	
		<b>7.3. Наличие в системе профессионального образования России организационно-методических структур и механизмов, необходимых для обеспечения системы непрерывного образования (образования в течение всей жизни)</b>	7.3.1. Доля программ послевузовского профессионального образования, которые вуз реализует в системе зачетных единиц и в компетентностном формате
		7.3.2. Доля программ дополнительного профессионального образования, которые вуз реализует в системе зачетных единиц и в компетентностном формате	
		7.3.3. Наличие в системе профессионального образования России организационно-методических структур и механизмов, призванных обеспечить схему непрерывного профессионального образования	

## ПРОБЛЕМЫ И РИСКИ, ВЫЯВЛЕННЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ МОНИТОРИНГА

**Задача 1 введения ФГОС:** *Расширить свободы образовательных учреждений при формировании основных образовательных программ и использовании образовательных технологий, одновременно значительно повысив их ответственность за качество реализуемых программ.*

Успешность решения задачи 1 оценивалась по группе критериев 1 и частично по группе критериев 2 (см.выше).

Что касается успешности организация перехода на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС ВПО (критерий 1.1) можно выделить следующие проблемы и риски. На момент опроса и анализа данных сайтов вузов:

- 3% вузов не имели утвержденной программы перехода на уровневую систему подготовки на основе ФГОС ВПО, причем по федеральным округам этот показатель варьируется от 0% до 8 % в Северо-западном ФО;
- доступность для общественности указанных программ в целом по стране (представленность на сайтах вузов) оказалась в среднем на уровне 72%, при том, что в Южном ФО этот показатель имеет наибольшее значение – 85%, в Северо-Западном, Центральном, Северокавказском на уровне близком к среднему по РФ, а в остальных ФО он не дотягивает до 70%. Самый низкий показатель отражает ситуацию в Приволжском ФО – только 53%. Среди групп вузов самое низкое значение по данному показателю - 43% - имеют НИУ.

Среди проблем и рисков можно отметить запаздывание вузов с разработкой и обновлением нормативно-правового и организационно-методического обеспечения проектирования и реализации ООП на основе ФГОС (критерий 1.2). Лидерами являются вузы Приволжского ФО, но среди них только 36% показали, что обновили внутривузовские документы в

соответствии с новыми условиями образовательного процесса. На другом полюсе – вузы Дальневосточного ФО, к этой работе еще не приступившие и пользующиеся на сегодня только нормативно-правовой базой, действовавшей до принятия ФГОС ВПО.

Только немногим более половины вузов разработали и применяют такие принципиально важные для осуществления перехода на ФГОС ВПО документы как:

- Положение о балльно-рейтинговой системе оценки успеваемости студентов (70% вузов);
- Положение (порядок, рекомендации) о подготовке и защите выпускных квалификационных работ (67% вузов);
- Положение (порядок, методика, рекомендации, указания) о самостоятельной работе студентов (57% вузов);
- Положение (порядок, методика, рекомендации, указания) о применении системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП (53% вузов);
- Положение о реализации магистерских программ (53% вузов).

Ещё хуже обстоят дела с подготовкой документов, направленных на обеспечение таких аспектов образовательной деятельности как:

- реализация совместных образовательных программ с другими вузами (16% вузов);
- использование образовательных модулей в учебном процессе (17% вузов);
- сотрудничество с работодателями (26% вузов);
- механизмы и процедуры зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах (26% вузов);
- учет нагрузки преподавателей в условиях повышения роли самостоятельной работы студентов (28% вузов).

Вызывает озабоченность низкий уровень представленности внутривузовской нормативной базы на сайтах вузов. Лучшие показатели

здесь имеют Северо-Западный ФО (43% вузов), Центральный ФО (41% вузов) и Северный ФО (40% вузов). Худшие показатели у Дальневосточного ФО (9%) и Северо-Кавказского ФО (19%).

Оценивая сложность и ответственность перехода образовательного процесса на принципы, заложенные в ФГОС ВПО, вузы считают, недостаточность имеющихся для этого документов федерального уровня, и отмечают необходимость первоочередной разработки на федеральном уровне документов, регулирующих:

- использование системы зачетных единиц (59%);
- нормирование труда ППС, учет нагрузки и оплата труда ППС (56%);
- реализацию вузами совместных образовательных программ (64%);
- механизмы и процедуры зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах (66%);
- структурное и содержательное сопряжение программ магистратуры, реализуемых на основе ФГОС и программ послевузовского профессионального образования (55%).

Отдельно могут быть выделены проблемы и риски, связанные с подготовкой профессорско–преподавательского и учебно-методического персонала к реализации ФГОС (критерий 1.3).

По данным анкетирования оказалось, что только 66 % вузов имеют и реализуют программы повышения квалификации преподавателей по тематике, связанной с переходом на ФГОС. По данным сайтов вузов этот показатель еще ниже – всего 35%. Данные, сгруппированные по типу вузов (Национальные исследовательские университеты - НИУ, Федеральные университеты - ФУ, остальные университеты) позволяют сделать предположение, что ведущие вузы пока еще не стали локомотивами перехода на ФГОС ВПО и сталкиваются с такими же проблемами, как и рядовые университеты, институты и академии.

В результате проведенного мониторинга выявлены проблемы и ресурсные риски, связанные с недостатками обеспечения ООП требуемыми

материально-техническими и информационными ресурсами (критерий 1.4). К сегодняшнему моменту нет полной ясности в вопросе – с какого времени и в какой степени государство, дающее вузам задание на подготовку кадров для российской экономики (контрольные цифры приема), будет брать на себя расходы по реализации ООП в соответствии с требованиями новых ФГОС? Как будет рассчитываться стоимость реализации образовательных программ – с учетом требований ФГОС к их финансовому, материально-техническому, информационному и учебно-методическому обеспечению – или нет? В настоящее время вузы самостоятельно решают эту проблему в пределах выделенного государством финансирования (не увеличенного по сравнению с финансированием ООП, реализуемых на основе ГОС ВПО второго поколения) и используя все другие возможные источники средств, из которых наиболее проблемный источник – спонсорские средства. По данным обследования ситуация по федеральным округам с этим источником очень неровная – на одном полюсе Южный ФО, где 60% вузов имеют такие возможности, а на другом – Приволжский ФО, где такими средствами располагают только 7%.

8% вузов Дальневосточного ФО не занимаются обновлением материально-технической базы учебного процесса потому, что, как следует из результатов анкетирования этих вузов, имеющаяся материально-техническая база в основном соответствует требованиям ФГОС ВПО.

Важным ресурсным требованием ФГОС ВПО является обеспечение вузом каждому студенту возможности неограниченного доступа к электронно-библиотечной системе (ЭБС). По данным анкетирования в значительном числе вузов показатель обеспеченность доступа к ЭБС оказался ниже 50%. Больше всего таких вузов в Центральном ФО – 20%, а лучший показатель у вузов Южного ФО, где их лишь 5%, в остальных ФО этот показатель колеблется от 13 до 16%.

Вызывает беспокойство, что не все вузы в полной мере выполнили требования ФГОС о создании механизмов гарантии качества

образовательных программ, реализуемых на основе ФГОС (критерий 1.5). В пяти ФО только от 54 до 62% вузов утвердили стратегию обеспечения качества подготовки по образовательным программам, включая и реализуемым на основе ФГОС ВПО. Лучше дела обстоят только в Южном ФО, где таких вузов 70%, в то время как несколько хуже средних значений положение в Уральском ФО – 41% и Приволжском ФО – 47%. Сложившуюся ситуацию можно расценить как тревожную, поскольку наличие указанной программы свидетельствует о системном подходе к обеспечению качества образования и позволяет руководству вуза и его подразделений видеть цели своей деятельности, средства их достижения и оценить ресурсы, необходимые для проведения этой работы.

**Задача 2 введения ФГОС:** *Создать необходимые условия и инициировать процесс обновления структуры и содержания образовательных программ с учетом реальных потребностей рынка труда.* Успешность решения задачи 2 оценивалась по группе критериев 2 (см. выше).

По результатам мониторинга были выявлены проблемы и риски, связанные с разработкой новых основных образовательных программ (ООП) с использованием свобод, предоставляемых ФГОС (критерий 2.1). Индикаторами эффективности использования вузом при разработке ООП предоставленных федеральными образовательными стандартами (ФГОС ВПО) свобод стали: дополнение вузом *по согласованию с работодателями* перечня компетенций, приведенного во ФГОС; введение профилей подготовки бакалавра, согласованных с работодателем (в том числе новых профилей, не предусмотренных разработчиками примерных основных образовательных программ (ПООП) и вытекающих из потребностей региональной экономики).

На вопрос «Дополнял ли вуз набор компетенций выпускника (требований к результатам обучения), установленный во ФГОС, при проектировании вариативной части основных образовательных программ?»

ответили отрицательно 35 % вузов, причем в Уральском ФО таких вузов оказалось 19%, а в Северо-Кавказском ФО – 63 %. Однако эти данные расходятся с *экспертной оценкой ООП*: лишь примерно в 40 % ООП разработчики наряду с общекультурными и профессиональными компетенциями выделяют дополнительные профессиональные компетенции. На вопрос «По каким причинам не дополняли?» 9% респондентов ответили, что не знали, что можно дополнять, а по Дальневосточному ФО этот вариант ответа выбрали 33% респондентов. Это указывает на недостатки подготовки преподавателей и методистов вузов к реализации перехода на ФГОС.

Указания на участие работодателей в разработке и реализации ООП присутствуют примерно только в 5-7 % проанализированных ООП, при этом отсутствуют указания на конкретных работодателей, принимающих участие в реализации ООП; в подавляющем большинстве случаев формы участия работодателей в учебном процессе не предусмотрены. На основе мониторинга сайтов вузов можно утверждать, не более, чем на 25% из них есть Положение о сотрудничестве вуза с работодателями.

Важным показателем использования вузами свобод, предоставляемых ФГОС ВПО, является наличие в ООП вузов профилей бакалавриата и специализаций ООП подготовки специалистов, разработанных с учётом рекомендаций работодателей. На вопрос «В какой мере повлияли на выбор профилей консультации с работодателями?» только 61% вузов ответили, что все наименования профилей согласованы с работодателями; 36% сообщили, что наименования профилей согласованы частично.

При этом только 57% респондентов считают, что учебно-методическое обеспечение таких профилей - ответственность вуза, большинство - 78% - считают, что эта функция УМО вузов.

Отдельную проблему представляет конфликт интересов обычных вузов и вузов с особым статусом. Более 70 % федеральных университетов считают, что учебно-методическое обеспечение для реализации профилей в рамках направления подготовки бакалавра (специализаций в рамках специальности



подготовки специалиста) должны разрабатываться вузами с особым статусом, имея в виду именно свой вуз. Вузы же, не имеющие особого статуса, против того, чтобы разработку такого обеспечения вели ФУ и НИУ – положительных ответов всего 14 %.

Одна из проблем, которую отметили вузы - неудовлетворительное качество ПООП - 27% опрошенных; из тех, кто не воспользовался ПООП 56 % указали на недоступность ПООП в открытом доступе.

Предметом отдельного анализа явилось степень выполнения требований, заданных ФГОС и другими нормативными документами федерального значения, по набору и содержанию документов, составляющих ООП (Критерий 2.2.)

Комплектность ООП в соответствии с требованиями законодательства пока остается наиболее слабым звеном. Даже самый важный документ ООП – учебный план – размещен на сайтах (по данным анкетирования) лишь в 83 случаях. Если же сравнивать эти данные с данными анализа сайтов и ООП, то цифра получается еще меньшая. Рабочие же программы и практики размещены только на 45% сайтов, и только в аннотированном виде. Хотя 20% вузов утверждают, что на их сайтах размещены уже полные программы для всех лет обучения, данные анализа сайтов и ООП не подтверждают этого утверждения.

Для бакалавриата в основном завершено создание учебных планов, наполовину – программ дисциплин для первого года обучения. Сомнительной выглядит цифра 70% разработанных и утвержденных фондов оценочных средств текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации для каждой дисциплины (модуля) и практики для 1-го года обучения. В магистратуре ситуация обстоит аналогичным образом, чуть меньше готовность учебно-методической документации при подготовке специалиста.

Пока не сложилось окончательно понимание того, что такое система зачетных единиц (СЗЕ). Большинство вузов (65%) считает, это переход при

расчете трудоемкости образовательных программ и их составных частей от шкалы, выраженной в академических часах, к шкале, выраженной в условных (зачетных) единицах, большинство же федеральных университетов (79%) считает, что СЗЕ – это попытка создать образовательные программы, узнаваемые европейскими университетами.

Единый часовой эквивалент для всех дисциплин и практик применяется в подавляющем большинстве вузов, на откуп преподавателям этот вопрос отдавался в минимальном (менее 10%) количестве вузов. Большая свобода преподавателей наблюдается в данном случае лишь в Северо-Западном (21%) и Приволжском (23%) федеральных округах.

59% опрошенных вузов считает, что регулирование использования системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП должно идти на федеральном уровне. Особенно высок процент подобных высказываний у представителей вузов с особым статусом: ФУ – 71%, НИУ – 42%.

Аналогичное количество вузов (60%) признало необходимой унификацию по всем основным образовательным программам правил наполнения зачетных единиц, выражающих общую трудоемкость дисциплины модуля, часами различных видов учебной работы студента.

Зачетные единицы ввели в программы послевузовского образования (аспирантура) 51% вузов, в программы дополнительного образования лишь 13%. Остальные (17% вузов) предполагают сделать это в 2011–2012 уч. г.; 9% не планируют этого делать вообще. О последствиях такого подхода вузов к применению системы зачетных единиц мы еще остановимся позже, когда будем обсуждать выполнение Задачи 5 введения ФГОС.

Выполненный анализ позволил выделить проблемы и риски, связанные с осуществлением образовательного процесса на основе компетентностного подхода (критерий 2.3).

Около 25% вузов не выполнили серьезной переработки содержания своих образовательных программ, ограничившись формальным переносом программ дисциплин и практик из ООП на основе ГОС-2. Одна треть вузов отказались от увеличения в новых программах доли самостоятельной работы студентов. В среднем только в 40% вузов учебный план был разработан в модульном формате.

Среди используемых в новых программах активных и интерактивных формах обучения недостаточное распространение (около 50%), получило использование деловых и ролевых игр, мозгового штурма, тренингов, кейс-методов, мастер-классов. Не пользуются большой популярностью брифинги, лекции вдвоем и лекции с заранее запланированными ошибками (10-20%). По компетентностно-ориентированным образовательным технологиям повышение квалификации пока прошло не более 50% состава ППС. В вузах с особым статусом картина примерно такая же.

Остается невысоким уровень использования преподавателями информационных систем дистанционного обучения, на которых размещены учебно-методические комплексы (около 60%); общение по электронной почте со студентами практикуют не более 50% преподавателей. Аудио- и видеоконференции пока распространены совсем несущественно (чуть более 10%). Заметно меньше применяются дистанционные образовательные технологии (ДОТ) при подготовке специалистов. ДОТ используют примерно одинаково в бакалавриате и в магистратуре – 20-23% во всех дисциплинах, чуть более 60% – в пилотных, вновь разрабатываемых дисциплинах.

Отмечается серьезное отставание от нужд практики темпов и объемов разработки оценочных средств. Основная работа по научно-методическому обеспечению разработки фондов оценочных средств для ООП, реализующих ФГОС ВПО, по мнению структур ректората, ложится на самих преподавателей, ведущих дисциплины (практики) и сообщества этих же преподавателей – методические комиссии кафедр. Особая ситуация в федеральных университетах: здесь основанная нагрузка (75%) ложится на

учебно-методические структуры факультетов и кафедр (по 75%), чуть меньшая (62%) – на учебно-методические службы ректората, а на долю преподавателей остается лишь 38%.

Нельзя считать удовлетворительной работу вузов по научному анализу и разработке рекомендаций по организации самостоятельной работы – эта цифра относительно велика лишь в федеральных университетах – 37%. По организации самостоятельной работы студентов повышение квалификации прошли лишь 50% ППС в ФУ и 25% ППС в других вузах.

С серьезными проблемами встретились вузы в осуществлении намерений по реализации механизмов индивидуализации образовательных траекторий обучающихся (критерий 2.4.)

Условием для успешного использования асинхронного обучения является прежде всего введение системы зачетных единиц, как инновационной формы организации учебного процесса, главными функциональными элементами которой являются модульные учебные планы и индивидуально-ориентированная организация учебного процесса. При этой форме реализации учебного процесса объектом планирования является не учебная группа, как в абсолютном большинстве российских вузов, а каждый отдельный студент. При этом индивидуальные учебные планы и расписания учебных занятий могут иметь все 100% студентов университета.

В российских же вузах сохраняется поточно-групповая организация учебного процесса, которая кроме России сохраняется только в постсоветских и в некоторых постсоциалистических странах. При этой форме организации образовательного процесса лишь для небольшой части студентов (единицы процентов) могут быть разработаны индивидуальные учебные планы, реализуемые, как правило в режиме включенного обучения, когда подобные студенты для участия в занятиях «подсаживаются» в обычные потоки и группы.

Ответы на вопросы, заданные вузам, демонстрируют непонимание ими особенностей асинхронной организации учебного процесса.

Справедливости ради можно отметить, что вузы весьма скромно оценивают свое продвижение в данном направлении. Они отмечают, что реализация асинхронного обучения находится сейчас на самой ранней стадии: большая часть вузов отмечает, что оно реализуется для некоторых основных образовательных программ, по принципу – часть программы осваивается «асинхронно» – 30%. При этом данный показатель существенно выше для вузов с особым статусом (для федеральных университетов – 63%, для НИУ – 48%). Более половины вузов дают ответ, что асинхронное обучение у них не применяется вообще.

**Задача 3 введения ФГОС:** *Обеспечить привлечение работодателей к созданию образовательных программ и к организации образовательного процесса.*

Успешность решения этой задачи оценивалась по группе критериев 3: «Оценка деятельности вузов по привлечению работодателей к созданию образовательных программ и к организации образовательного процесса».

Результаты анкетирования вузов, мониторинг сайтов вузов, а также экспертный анализ основных образовательных программ, разработанных вузами на основе ФГОС, показал, что только незначительное число вузов (главным образом НИУ, ряд технических университетов) организовали системную работу с работодателями при разработке и реализации ООП на основе ФГОС.

Процент вузов в каждом Федеральном округе, на сайтах которых размещен документ (Положение или Порядок) о сотрудничестве с работодателями, очень низок. Больше всего (около 25%) он достигает в ЦФПО и ПФО, меньше всего в ДФО и СЗФО. Зато ситуация с наличием на сайтах вузов Web-страницы по трудоустройству - гораздо лучше - кроме ДФО (где только 15% вузов имеют такую страничку на сайтах), во всех остальных 7 ФО более 50% вузов имеют на сайтах специализированные страницы по трудоустройству выпускников.

Как показал мониторинг, вузы в разной степени обеспечили участие работодателей в тех формах образовательного процесса, в которых, в соответствии с требованиями ФГОС, должны быть задействованы работодатели. Так, максимальное число вузов (НИУ и ФУ – на 100%, остальные – на 94 %) привлекают работодателей к процедуре ИГА. Зато мероприятия текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации (экзамены) обеспечиваются участием работодателей очень мало, причем самые низкие проценты показатели здесь НИУ (всего 19% вузов) и ФУ (всего 12%).

Согласно выводам, сделанным в обобщающей справке по экспертизе восьмидесяти двух основных образовательных программ, разработанных вузами на основе ФГОС, участие работодателей в разработке и реализации ООП представляется на сегодня наиболее слабым местом. Так, лишь в 10% из всех проанализированных ООП встречаются упоминания о работодателях и сообществах работодателей, принимавших участие в разработке и реализации ООП. Формы участия работодателей в учебном процессе в ООП пописаны бегло, поверхностно и бессистемно. В ряде ООП, прежде всего по естественнонаучным направлениям («География», «Биология», «Экология»), содержатся материалы и документы, подтверждающие участие различных организаций и предприятий, заинтересованных в выпускниках вузов. Они касаются преимущественно мест проведения учебных и производственных практик обучающихся, предоставления лабораторных баз или вычислительных центров, иногда – участия работодателей в проведении ИГА.

*Поиск на сайте вузов документальных подтверждений об участии работодателей в реализации практик дал следующие результаты:*

*По образовательной области «Техника и технология»- около 22% все проверенных ООП имеют на сайтах вузов документальные подтверждения об участии работодателей в реализации практик.*

*По УГНС 01 «Физико-математические науки» 02 «Естественные науки» и 03 «Гуманитарные науки» - примерно 10% из числа проверенных ООП имеют на сайтах вузов документальные подтверждения об участии работодателей в реализации практик.*

*По УГНС 04 «Социальные науки» - 5 % из числа проверенных ООП имеют на сайтах вузов документальные подтверждения об участии работодателей в реализации практик.*

*По УГНС 05 «Образование и педагогика» - 2% из числа проверенных ООП имеют на сайтах вузов документальные подтверждения об участии работодателей в реализации практик.*

*По УГНС 08 «Экономика и управление» - 8% из числа проверенных ООП имеют на сайтах вузов документальные подтверждения об участии работодателей в реализации практик.*

*Самая проблемная ситуация была выявлена при оценивании выполнения в системе российского профессионального образования критерия 3.3 эффективности внедрения ФГОС: «Соответствие компетенций выпускников, заявленных в основных образовательных программах, разработанных на основе ФГОС ВПО, требованиям утвержденных профессиональных стандартов».*

*Поиск и систематизация актуальной информации об утвержденных профессиональных стандартах в Российской Федерации, а также обобщение экспертных оценок о возможности использования этих стандартов для формирования компетентностных портретов выпускников программ высшего профессионального образования, позволили сделать ряд выводов:*

*- количество утвержденных профессиональных стандартов (в пяти областях деятельности – в области авиастроения, в области информационных технологий, в индустрии гостеприимства, в индустрии питания, в области управления организацией) можно применить менее чем к 10% направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования;*

- структура и содержание утвержденных профессиональных стандартов такова, что на их основе практически невозможно сформулировать требования к компетенциям выпускников образовательных программ;
- информация о введенных (утвержденных) или о разрабатываемых профессиональных стандартах практически отсутствует в открытом доступе; Общероссийский (национальный) реестр профессиональных стандартов, ведение которых взяло на себя Национальное агентство развития квалификаций (НАРК), созданное при РСПП, невозможно найти в Интернете ни одной поисковой программой.

По-видимому, отсутствием в стране систематизированной и открытой информации о профессиональных стандартах и объясняется странный результат, полученный в результате нашего анкетирования: вузы считают, что в 35 % случаев требования соответствующих профессиональных стандартов нашли отражение в разработанных ими основных образовательных программах. Приведенные данные вызывают сомнения и, вероятно, демонстрируют неосведомленность вузов о профессиональных стандартах в их области деятельности. При этом при ответах на последний вопрос речь, видимо, идет об учете при разработке ООП вузов не профессиональных стандартов, а различных квалификационных справочников.

***Задача 4 введения ФГОС:** Добиться «доверия» к образовательным программам, реализуемым российскими образовательными учреждениями, на общеевропейском образовательном пространстве, обеспечить прозрачность и признание компетенций и квалификаций в целях повышения мобильности обучающихся; повысить конкурентоспособность российских образовательных программ на мировом рынке образовательных услуг.*

Успешность решения задачи 4 оценивалась по группе критериев 4 и 5 (см. выше).



По результатам мониторинга были выделены следующие проблемы с точки зрения обеспечения прозрачности и конкурентоспособности образовательных программ российских вузов на общеевропейском образовательном пространстве.

В настоящее время 32% вузов вообще не имеют опыта участия в образовательных проектах Евросоюза. Особого внимания заслуживает факт того, что в 2-х в Федеральных округах: Северо-Кавказском и Уральском эти показатели превышают среднее значение: в Уральском федеральном округе 36,4% вузов не участвовали в образовательных проектах Евросоюза, а в Северо-Кавказском федеральном округе 40% вузов. Участие в данных проектах позволило бы учесть европейский опыт использования системы зачетных единиц, организации модульной системы обучения, развития академической мобильности и т.п.. Кроме того, Евросоюз предоставляет немалые финансовые средства для данных программ, что также немаловажно для вузов РФ.

Недостаточно активно вузами используется и методология, выработанная в рамках международного проекта «Настройка образовательных структур в Европе» («Tuning»): более 50% вузов не использовали данную методологию при разработке ООП. Но даже те Вузы, которые дали положительный ответ на вопрос об использовании методологии, выработанной в рамках международного проекта «Настройка образовательных структур в Европе» далеко не всегда понимают в каких целях можно использовать данную методологию: начальники УМУ 61% вузов, давших положительный ответ на вопрос об использовании методологии, вообще не дали ответ на вопрос – в каких именно аспектах образовательного процесса они ее применяют.

Достаточно серьезной является проблема повышения квалификации профессорско-преподавательского состава по таким важным темам как: «Использование системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП» и «Кредитно-модульная организация образовательного процесса».

В ходе мониторинга выяснилось, что в 37% вузах не проводилось повышение квалификации по вопросам использования зачетных единиц даже по внутренним программам, по внешним программам этот процент еще меньше. В 40% вузов ни один человек не прошел повышение квалификации по вопросам использования кредитно-модульной организации образовательного процесса, а ведь это один из основных принципов организации европейских образовательных программ. Таким образом, можно утверждать, что около 40 % профессорско-преподавательского состава в среднем по всем вузам, подведомственным Минобрнауки России, не готовы реализовывать ООП с использованием системы зачетных единиц и образовательных модулей (хотя эта задача была поставлена как одна из основных в документе, одобренном Правительством РФ 9 декабря 2004 года «О приоритетных направлениях развития образовательной системы российской Федерации»).

Недостаточную готовность реализации ООП в соответствии с требованиями ФГОС продемонстрировала и нормативно-методическая база вузов. На основе анкетирования можно утверждать, что *внутренние нормативные и методические документы, регулирующие использование системы зачетных единиц и образовательных модулей в учебном процессе, отсутствуют в 50% вузов; около 80% вузов не имеют собственного Положения (порядок, методика, рекомендации, указания) об использовании образовательных модулей в учебном процессе.* При этом вузы считают, что при создании ООП достаточно активно используется модульный подход: если принять во внимание ответы начальников УМУ на вопросы анкеты, то в 79% вузов используется модульный подход. Следует отметить также, что разброс подходов российских вузов к определению понятия «модуль» огромен.

Вузами практически не используется принцип индивидуально-ориентированной организации образовательного процесса, при этом мнения руководства вузов и факультетов расходятся. Если исходить из ответов,

данных руководством вузов (начальников УМУ вузов), то в 43% вузов используется принцип индивидуально-ориентированной организации образовательного процесса, а если исходить из мнения руководства подразделений вуза (факультетов), то только в 25% вузов реализуется данный принцип.

Важным инструментом обеспечения открытости образовательных программ и реализуемой образовательной политики является наличие информации о реализуемых ООП на сайтах вуза.

По данным анкетирования проректоров по учебной работе 64% вузов утверждают, что они разместили на своих сайтах все основные образовательные программы, реализуемые на основе ФГОС ВПО; 17% - считают, что они разместили только часть основных образовательных программ.

Степень освещения вузами на своих сайтах разных учебно-методических материалов, составляющих ООП, различна. Согласно данным анкетирования руководителей структурных подразделений (факультетов) вузов, непосредственно разрабатывавших ООП, 83% опрошенных разместили на сайтах учебные планы и календарные графики учебного процесса, 62% - цели ООП, 52% - компетенции выпускников ООП, сформулированные разработчиками ООП дополнительно к имеющимся во ФГОС (в соответствии с целями ООП, профилем/специализацией образовательной программы); 45,8% опрошенных структурных подразделений вузов – разместили на сайтах только аннотированные программы дисциплин и практик. Следует обратить внимание, что полные рабочие программы дисциплин и практик первых двух лет обучения разместили на сайтах только 18% опрошенных руководителей структурных подразделений всех вузов, участвовавших в мониторинге, рабочие программы дисциплин и практик для всего периода обучения – только 20% структурных подразделений вузов.

Открытость образовательных программ, несомненно, определяется и возможностью получения выпускником российского вуза Приложения к Диплому Европейского образца. К сожалению, только 44% вузов за последние три года выдавали выпускникам подобные Приложения, при этом лишь 0,7% вузов выдавали Приложения всем выпускникам, остальные – только по запросу выпускников.

Серьезные проблемы возникают с точки зрения обеспечения мобильности студентов в рамках реализации новых ООП, разработанных вузами на основе ФГОС ВПО. Достаточно сказать, что *треть вузов (31%) согласно данным анкетирования не подразумевали возможность реализации студентами академической мобильности при создании новых ООП на основе ФГОС*.

В настоящее время академическая мобильность осуществляется преимущественно в индивидуальной и самостоятельно-организованной самими обучающимися форме (около 80% вузов). Самые низкие цифры индивидуальной академической мобильности студентов по стране – в Северокавказском федеральном округе.

Причины столь плачевного состояния объясняются тем, что вузы осуществляют недостаточную финансовую и экспертную поддержку развитию индивидуальной академической мобильности: 46% вузов осуществляют экспертную поддержку своим обучающимся в поиске и подборе вариантов осуществления индивидуальной мобильности, 52% вузов – осуществляют финансовую поддержку.

Серьезная проблема состоит и в том, что в большинстве вузов не созданы механизмы и процедуры признания, зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах, в том числе зарубежных. На вопрос, разработаны ли в Вашем вузе механизмы и процедуры признания, зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах, в том числе зарубежных утвердительно ответили только 27% руководителей учебно-методических управлений вузов.

Кроме того, отсутствуют и нормативно-методические документы, регулирующие процедуры зачета периодов обучения студентов в других вузах (в том числе зарубежных) в рамках индивидуальной академической мобильности. Только 42% вузов имеют соответствующие документы, при этом далеко не всегда они размещены на сайте. С введением новых ФГОС ВПО и переходом на систему зачетных единиц вузы, практически, не обновили порядок зачета студентам, участвующим в программах двустороннего и многостороннего обменов, дисциплин, модулей, практик. Только 22% вузов провели работу по обновлению. В Приволжском и Северокавказском Федеральном округах это обновление осуществили соответственно лишь 10 и 13% вузов. 4% вузов не планируют вообще такую разработку; 37% будут осуществлять в ближайшее время; 59% - в принципе будут осуществлять, но в неопределенное время. И это при том, что ***утвержденное Постановлением Правительства №71 Типовое положение о вузе еще в феврале 2008 года дало вузам право самостоятельно устанавливать порядок перезачета студентам дисциплин (практик), освоенных ими в других вузах (в том числе – зарубежных)!***

Не изменилась политика вузов в отношении мобильности преподавателей: около 5% вузов не считают проведение политики развития академической мобильности своим приоритетом. А 16% вузов вообще не имеют договоров с вузами зарубежных стран в области образования.

Мониторинг показал, что существуют достаточно серьезные проблемы с разработкой и реализацией совместных образовательных программ. В целом по стране 28% вузов реализует совместные программы на уровне магистратуры, 31% - на уровне бакалавриата и 14% - на уровне подготовки специалиста.

Прежде всего, необходимо отметить, что понятие «совместная образовательная программа» введено в «Типовом положении об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении)», утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. №71. В соответствии со ст. 39 Типового положения о вузе: «Основные образовательные программы ВПО могут разрабатываться и реализовываться совместно несколькими высшими учебными заведениями, в том числе, зарубежными, в порядке, устанавливаемом Министерством образования и науки российской Федерации». Однако, к большому сожалению, такой порядок до настоящего времени Минобрнаукой не установлен!

**Задача 5 введения ФГОС:** Создать в системе профессионального образования России нормативно-правовые и организационно-методические условия для возможности обучения в течение всей жизни; обеспечить преемственность образовательных программ НПО, СПО, ВПО, а также программ послевузовского и дополнительного профессионального образования.

Успешность решения задачи 5 оценивалась по группе критериев 6 и 7 (см. выше).

Что касается наличия необходимого набора нормативно-правовых документов федерального уровня (критерий 6.1) можно выделить следующие проблемы и риски.

Представители вузовской и академической общественности отмечают значительные трудности в разработке ФГОС ВПО, вызванные затянувшимся периодом окончательного утверждения макетов ФГОС ВПО и перечней направлений подготовки ВПО, которое было завершено лишь к концу 2009 г. В результате не удалось ввести в обязательном порядке ФГОС ВПО с 2010 г. как планировалось ранее. Срок обязательного введения ФГОС ВПО был перенесен на 2011 г.

Как серьезный недостаток системы нормативно-правовых документов федерального уровня, регламентирующих введение ФГОС, представителями вузовской и академической общественности воспринимается отсутствие

официально утвержденного реестра основных (базовых) профилей направлений подготовки ВПО.

Наличие утвержденного реестра профилей является необходимым условием завершения разработки и официального введения нового Общероссийского классификатора образовательных программ (ОКОП), концепция которого учитывает особенности ФГОС, отвечает потребности ведущих вузов в независимой от перечней ВПО универсальной системе классификации образовательных программ. Введение ОКОП обеспечит формирование образовательной статистики, отвечающей требованиям сбалансированности подготовки кадров в системе образования потребностям рынка труда.

По данным анкетирования вузов можно выделить ряд аспектов образовательного процесса, нуждающихся, по мнению вузовской общественности, в нормативно-правовом регулировании на федеральном уровне. Так считают необходимым разработку федеральных документов, регулирующих вопросы

- Сотрудничества с работодателями при проектировании и реализации основных образовательных программ (ООП) - более 40 процентов респондентов;
- Использования системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП - 57%;
- Реализации вузами совместных образовательных программ (в том числе с зарубежными вузами), включая программы двойных дипломов – 64 %;
- Механизмов и процедур зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах, в том числе зарубежных – 66%;
- Структурное и содержательное сопряжение программ магистратуры, реализуемых на основе ФГОС и программ послевузовского профессионального образования (аспирантуры), реализуемых на основе Федеральных государственных требований – 57%.

Вузы считают целесообразным обеспечить на федеральном уровне ведение реестров образовательных программ:

- Реестра профилей направлений подготовки бакалавров – 73 % респондентов;
- Реестра специализаций в рамках специальности подготовки специалиста – 63 %.

Что касается наличия необходимого набора методических документов федерального уровня (Критерий 6.2.) выявленные проблемы и риски сводятся к следующим.

Имеющиеся документы по мнению большинства опрошенных экспертов составили достаточную методическую основу разработки и реализации ФГОС ВПО. Вместе с тем эксперты отмечают, недостатки перечисленных документов, повлиявшие на качество и эффективность разработки и реализации ФГОС, проявившиеся в следующем:

- В ряде ФГОС ВПО перечень общекультурных компетенций (ОК) по составу и содержанию значительно отличается. Вузам, реализующим разработку ООП по совокупности ФГОС всех реализуемых вузом направлений подготовки и специальностей, было бы удобнее иметь для всех образовательных программ инвариантный базовый набор общекультурных компетенций.
- Разработанные ФГОС ВПО отличаются составом, содержанием и количеством профессиональных компетенций. Их формулировки не типизированы на уровне УГНП, и даже на уровне близких (родственных) направлений подготовки. В формулировках встречается дублирование компетенций. Формулировки ОК и ОП не достаточно ориентированы на разработку оценочных средств контроля и проверки сформированности компетенций.
- Отмечается значительный разброс трудоемкости одних и тех же циклов дисциплин в различных ФГОС ВПО, что



также создает определенные трудности в эффективной реализации ФГОС в многопрофильных вузах.

С точки зрения достаточности комплекта методических документов федерального уровня, вузы, принявшие участие в анкетировании, отметили необходимость разработки ряда дополнительных методических документов, среди которых первоочередной разработке подлежат:

- Методические рекомендации по использованию зачетных единиц в качестве меры трудоемкости образовательных программ и студенческой учебной нагрузки – за необходимость разработки соответствующего федерального методического документа высказались 57 % опрошенных респондентов.
- Типовые рекомендации по реализации балльно-рейтинговых систем оценивания индивидуальных достижений студентов и особенностях реализации календарных графиков реализации учебного процесса. За разработку соответствующего документа федерального уровня высказались всего 19 %, тогда как 61 % респондентов считают, что это могут быть внутривузовские документы. Тем не менее, большинство опрошенных экспертов считает необходимым разработать рамочный документ федерального уровня, в котором необходимо установить некоторые общие правила и ограничения, направленные на предупреждение негативной практики, сопровождающей внедрение балльно-рейтинговых систем в вузах.
- Методические рекомендации по кредитно-модульной организации учебного процесса и реализации в рамках неё индивидуальных образовательных программ студентов.
- Методические рекомендации по разработке модульных учебных планов университетов, отвечающих условиям реализации индивидуальных студенческих семестровых учебных планов и индивидуальных семестровых расписаний учебных занятий.

В ходе проведенного анализа выявлены проблемы и риски, связанные с наличием в системе профессионального образования России организационно-методических структур и механизмов, и начавшейся их модернизации, отвечающей требованиям эффективной реализации ФГОС ВПО (Критерий 6.3)

Среди нареканий в адрес Минобрнауки России и КС УМО вузов наиболее часто звучат претензии к качеству, составу и своевременности разработки примерных программ, порядок разработки которых можно отнести к важнейшим механизмам эффективной реализации ФГОС ВПО.

Разработчики основных образовательных программ вузов жалуются на то, что значительная часть примерных программ, с учетом которых должны были разрабатываться ООП, вводимые в действие с 01.09.2011, до 1 сентября 2011 г. была или не разработана или недоступна разработчикам ООП вузов. Включенный в разработанные примерные программы перечни профилей подготовки, в ряде случаев оказался не полным и(или) не соответствующем, тому составу профилей направлений подготовки, который первоначально был включен в качестве приложения к ФГОС ВПО. И многие вузы не нашли в перечнях профилей, приведенных в ПООП тех профилей, на которые они рассчитывали. Среди других недостатков разработанных ПООП отмечают то, что в целях сокращения трудоемкости разработки ПООП, разработчики, как правило, ограничились представлением в составе ПООП не примерных программ учебных дисциплин, а лишь их аннотаций.

Успешность решения задачи 5 оценивалась также по группе критериев 7 (см. выше).

Анализ наличия необходимого набора нормативно-правовых документов федерального уровня (критерий 7.1.) выявил серьезные проблемы и риски.

Сложившаяся в стране в основном в годы плановой экономики система подготовки кадров рабочих и специалистов и система их переподготовки и повышения квалификации не могла в полной мере отвечать современным

вызовам и запросам. Но предпринятые в последние годы попытки реформировать её федеральную нормативную базу в значительной мере нарушили целостность и работоспособность сложившейся системы и вызвали серьезную критику в адрес Минобрнауки России со стороны вузов, которые ждут от федерального органа управления образованием исправления сложившейся ситуации, не устраивающей ни вузы, ни студентов, ни работодателей.

России, стремящейся следовать в русле современных мировых тенденций развития образования, предстоит в ближайшие годы серьезно перестроить всю систему подготовки кадров для экономики и адаптации этих кадров к постоянно изменяющимся запросам рынка труда. Соответственно должна быть обновлена и переработана нормативно-правовая и методическая база документов федерального уровня, регулирующая сферу непрерывного профессионального образования в течение всей жизни.

Системной основой новой системы обеспечения страны квалифицированными кадрами, которая только что начала складываться, должна стать Национальная система квалификаций Российской Федерации (НСКРФ), включающая сопоставимую с европейской Национальную рамку квалификаций (НРК) и Отраслевые рамки квалификаций (ОРК). В настоящее время существует проект НРК, разработанный совместно Российским союзом промышленников и предпринимателей и Минобрнаукой России, но он не имеет официального статуса. Дальнейшее развитие НРК и НСКРФ не может проходить без участия Минсоцразвития России, при тесном взаимодействии с которым необходимо уточнить и закрепить статус квалификации каждого уровня; отраслевые требования, определяющие особенности путей достижения различных уровней квалификаций в привязке к уровням образования, закладываемым в законопроект «Об образовании в Российской Федерации».

Актуальнейшей задачей в плане нормативно-правового и методического обеспечения удовлетворяющей современным требованиям

российской системы непрерывного обучения в течение всей жизни является разработка российской системы накопления и переноса зачетных единиц (РСЗЕ), совместимой с европейскими системами для высшего (ECTS) и профессионального (ECVET) образования.

Серьезным препятствием на пути развития РСЗЕ является то, что при разработке макетов новых ФГОС Минобрнауки России принял весьма спорное решение на данном этапе не вводить зачетные единицы на уровнях среднего и начального профессионального образования. Целесообразно на федеральном уровне принять и реализовать решение по пересчету уже разработанных ОПОП НПО и СПО из академических часов в зачетные единицы. При этом педагогическая общественность ОУ СПО и НПО, не дожидаясь принятия образовательных стандартов следующего поколения, получит мотивированную возможность освоить особенности и практику использования зачетных единиц в качестве меры трудоемкости образовательных программ и учебной нагрузки студентов НПО и СПО. В результате профессиональные программы всех уровней профессионального образования станут преобладающими по показателю использования единой меры трудоемкости образовательных программ – зачетных единиц.

Напомним об еще одном результате, полученном по итогам анкетирования всех вузов, подведомственных Минобрнауки России: систему зачетных единиц ввели в программы послевузовского образования (аспирантура) 51% вузов, в программы дополнительного образования лишь 12%. Остальные (17% вузов) предполагают сделать это в 2011–2012 уч. г.; 9% не планируют этого делать вообще. Это является очень серьезной проблемой, последствия которой обнаружат себя в ближайшем будущем, поскольку тот факт, что 49 % вузов, подведомственных Минобрнауки России, на момент октября 2011 года не ввели в программах аспирантуры систему зачетных единиц, означает, что эти вузы не привели программы аспирантуры в соответствие с Федеральными государственными требованиями к структуре основной

профессиональной образовательной программы послевузовского профессионального образования (аспирантуры), утвержденными Приказом Минобрнауки России №1365 от 16 марта 2011 года.

Нуждается в серьезной модернизации и российская система классификации образовательных программ, в состав которой в настоящее время входят три разрозненных классификатора, из которых только один ОКСО является актуальным. Важным дополнением базы нормативно-правовых документов федерального уровня, обеспечивающих непрерывное образование в течение всей жизни, должно стать завершение разработки и введение нового Общероссийского классификатора образовательных программ (ОКОП). Введение ОКОП, проект которого разработан Федеральным институтом развития образования, позволит на совершенно ином уровне реализовать систему статистического наблюдения в образовании Российской Федерации.

Могут быть также выделены проблемы и риски, характеризующие возможность использования профессиональных требований и профессиональных стандартов для разработки программ основного и дополнительного образования (критерий 7.2.)

В целом положение с разработкой профессиональных стандартов (ПС) в стране вызывает беспокойство. Разработка профессиональных стандартов ведется под эгидой Национального агентства по развитию квалификаций (НАРК), созданного РСПП. Минсоцразвития России не занимает активной позиции в вопросах, связанных с разработкой и использованием ПС. Разработка ПС осуществляется различными объединениями (ассоциациями) работодателей по их инициативе. Отсутствует некоторый систематизированный перечень квалификаций и возможных профессиональных стандартов. Необходимо четко определить статус ПС в системе нормативно-правовых документов, регулирующих сферу труда и трудовых отношений. И эта работа не может выполняться без активного и

заинтересованного отношения к ней со стороны Минсоцразвития России.

Анализ наличия в системе профессионального образования России организационно-методических структур и механизмов, необходимых для обеспечения системы непрерывного образования (критерий 7.3.).

Обеспечение системы непрерывного профессионального образования требует наличия в системе профессионального образования России ряда специальных организационно-методических структур и механизмов. Одним из таких механизмов должна стать уже упоминавшаяся национальная система учета и накопления зачетных единиц, основанная на следующих принципах:

- наличие прозрачных и согласованных принципов и процедур, формирующих доверие заинтересованных сторон,
- основу должны составлять результаты обучения в рамках формального, неформального и спонтанного обучения;
- гибкость для возможности охвата всего разнообразия образования и обучения в течение всей жизни, описание квалификаций в терминах знаний, умений и компетенций.

К организационно-методическим структурам и механизмам обеспечения системы непрерывного образования в течение всей жизни может быть отнесена и национальная система независимых центров сертификации квалификаций, которые пока еще только начали создаваться в стране по территориальному и отраслевому принципам.

Важной и относительно новой для России функцией таких центров должна стать разработка механизмов оценки и признания неформального и спонтанного обучения, отвечающих принятым Европейским Советом по образованию и культуре в 2004 г. принципам по определению и признанию неформального обучения.

Резюмируя результаты мониторинга наличия в системе профессионального образования России организационно-методических

структур и механизмов, призванных обеспечить отвечающую международным требованиям современную систему непрерывного профессионального образования, можно констатировать, что все они пока находятся в зачаточном состоянии – их только предстоит создать, апробировать, освоить и внедрить. Затягивание принятия необходимых решений и документов федерального уровня является серьезным фактором риска формирования в стране отвечающей международным требованиям современной системы непрерывного профессионального образования (образования в течение всей жизни).

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УСТРАНЕНИЮ ВЫЯВЛЕННЫХ ПРОБЛЕМ НА ЭТАПЕ ВНЕДРЕНИЯ ФГОС В УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Для устранения выявленных проблем и рисков на этапе внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования необходимо:

### **I. Министерству образования и науки Российской Федерации:**

1. В кратчайшие сроки организовать разработку, экспертизу и утверждение нормативно-правовых документов федерального уровня, регулирующих:
  - порядок проведения итоговой государственной аттестации (ИГА) обучающихся по программам бакалавриата, магистратуры, подготовки специалистов;
  - порядок реализации основных образовательных программ (ООП) в сокращенные сроки;
  - порядок реализации образовательных программ ВПО на основе ФГОС при очно-заочной и заочной формах обучения, а также в форме экстерната, в том числе: перечень направлений подготовки (специальностей), запрещенных к реализации в указанных формах обучения; использование системы зачетных единиц при указанных формах обучения: реализация разделов ООП «Физическая культура» и «Практики» при указанных формах обучения;

- порядок перевода студентов из одного вуза в другой и с одного направления подготовки (специальности) на другое, включая перевод с образовательных программ, реализуемым по ГОС второго поколения на программы, реализуемые по ФГОС;
- порядок восстановления в вузы студентов, обучавшихся ранее по образовательным программам ГОС второго поколения;
- единые принципы использования системы зачетных единиц на всех уровнях профессионального образования, включая начальное, среднее, послевузовское и дополнительное;
- нормирование (расчет нагрузки) и оплата труда преподавателей в условиях компетентностного подхода и учета трудозатрат на обучение в зачетных единицах;
- структурное и содержательное сопряжение программ магистратуры, реализуемых на основе ФГОС, и программ послевузовского профессионального образования;
- порядок организации вузами практик при реализации ФГОС ВПО;
- порядок реализации вузами совместных образовательных программ (в том числе с зарубежными партнерами), включая механизмы и процедуры зачета и аттестации периодов обучения студентов в вузах-партнерах;
- порядок оформления документов о высшем образовании (бакалавриат, магистратура, подготовка специалистов), включая обязательное оформление всем выпускникам приложения к диплому европейского образца.

2. Определить источники финансирования и порядок обновления материально-технической и ресурсной базы реализации основных образовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС ВПО, в том числе формы материального стимулирования преподавателей и сотрудников вузов, создать систему морального и материального стимулирования преподавателей, активно участвующих в практике



осуществления реформы профессионального образования в РФ, прежде всего в создании методического обеспечения основных образовательных программ.

## **II. Минобрнауки России совместно с Минсоцразвития России и другими заинтересованными ведомствами:**

В целях развития нормативно-правовой базы непрерывного образования (образования в течение всей жизни) создать Национальную систему квалификаций Российской Федерации (НСКРФ), для чего:

- официально утвердить и ввести в действие НРК РФ, определить статус каждого из уровней квалификации; отраслевые требования, определяющие присвоение квалификаций, а также соотношение квалификаций и уровней профессионального образования;
- организовать разработку отраслевых рамок квалификаций, определяющих особенности присвоения квалификаций различного уровня в конкретных отраслях экономики;
- разработать и утвердить Российскую систему зачетных единиц (РСЗЕ), совместимую с аналогичными европейскими системами, используемыми в сфере высшего (ECTS) и профессионального (ECVET) образования;
- разработать положение о национальной сети независимых центров сертификации квалификаций, упорядочить функции и определить порядок организации данных центров;
- разработать механизмы признания неформального и спонтанного обучения;
- определить статус профессиональных стандартов в системе нормативно-правовых документов, регулирующих сферу трудовых отношений; ускорить процесс разработки профессиональных стандартов для всех отраслей экономики.

### **III. Министерству образования и науки РФ совместно с государственно-общественными объединениями в сфере профессионального образования:**

1. Создать нормативно-правовые и организационно-методические механизмы обновления и совершенствования ФГОС ВПО.
2. Вести реестры профилей в рамках направлений подготовки бакалавриата и специализаций в рамках специальностей подготовки специалистов.
3. На базе реестра профилей подготовки бакалавров завершить разработку и официально ввести в действие Общероссийский классификатор образовательных программ (ОКОП).
4. Организовать разработку примерных программ дисциплин, обязательных для всех направлений подготовки и специальностей ВПО («История», «Философия», «Иностранный язык», «Безопасность жизнедеятельности», «Физическая культура»); разработку вести по укрупненным группам направлений подготовки и специальностей.

### **IV. Государственно-общественным объединениям в сфере профессионального образования и разработчикам ФГОС ВПО:**

1. Организовать экспертизу качества разработанных к настоящему моменту примерных основных образовательных программ (ПООП) на основе ФГОС и осуществить их коррекцию; обеспечить доступность ПООП для всех участников образовательного процесса.
2. Вести методическую поддержку деятельности вузов по доработке основных образовательных программ подготовки бакалавров, магистров и специалистов.
3. Продолжить разработку методических рекомендаций для вузов по:
  - реализации компетентностно-ориентированной образовательной модели;
  - использованию системы зачетных единиц,
  - формированию учебных планов в модульном формате,

- организации асинхронного обучения и обучения по индивидуальным образовательным траекториям.
  - внедрению в учебный процесс инновационных образовательных технологий, активных и интерактивных методов обучения,
  - применению балльно-рейтинговой системы оценки знаний обучающихся.
4. Разработать методическое обеспечение и организовать процесс повышения квалификации преподавателей и сотрудников образовательных учреждений РФ по вышеперечисленным аспектам реформы профессионального образования.

#### **V. Образовательным учреждениям Российской Федерации:**

1. В максимально сжатые сроки провести доработку, коррекцию и совершенствование основных образовательных программ на основе ФГОС по следующим параметрам:
- согласованность профилей подготовки, целей и содержания ООП с объединениями работодателей;
  - востребованность заявленных профилей обучения региональным рынком труда;
  - продуманность и четкость формулировки целей программы, характеристики компетентностного портрета (модели) выпускника,
  - реальное соответствие структуры и наполнения учебного плана целям обучения и компетенциям, определяемым ФГОС и ООП;
  - подбор наиболее эффективных образовательных технологий, методик проведения занятий, ресурсов, обеспечивающих преподавание, необходимых для действительного формирования заявленных в ООП компетенций;
  - организация учебного процесса с использованием системы зачетных единиц (вместо имеющего место ныне формального пересчета в

- зачетные единицы прежнего объема академических часов, отводимых на изучение дисциплин);
- организация самостоятельной работы студентов и контроля ее результатов;
  - итоговая государственная аттестация в условиях компетентного подхода;
2. Обеспечить комплектность ООП в соответствии с требованиями федерального законодательства;
  3. Обеспечить доступность ООП путем размещения всех ее предусмотренных законодательством элементов на официальном сайте вуза.
  4. Продолжить системную работу по переподготовке и повышению квалификации преподавателей по различным аспектам учебно-методического обеспечения реализации ФГОС. Всемерно способствовать активизации преподавательского сообщества, выработке им осознанной конструктивной позиции по отношению к проводимым реформам.
  5. Организовать обсуждение на внутривузовском и межвузовском уровне наиболее неясных, спорных и трудоемких проблем реформирования учебного процесса в связи с переходом на ФГОС с целью выработки согласованных подходов к контролю за СРС, разработке методического обеспечения СРС, созданию электронных учебников и иных средств дистанционного обучения, инновационных образовательных технологий, организации учебного процесса с использованием зачетных единиц.
  6. Обратит внимание на разработку четких принципов выделения профилей программ бакалавриата и специализаций программ подготовки специалистов (в настоящее время в основном сложился подход «от достигнутого»);
  7. Продолжить разработку системы внутривузовской нормативной и методической документации, обеспечивающей реализацию ФГОС.

8. Продолжить разработку комплекса оценочных средств для проверки сформированности компетенций обучающихся по ООП на основе ФГОС.
9. Создать внутривузовскую систему морального и материального стимулирования преподавателей, активно участвующих в практике осуществления реформы, прежде всего в создании методического обеспечения ООП.
10. Выработать последовательную практику привлечения работодателей к участию в создании, коррекции и реализации образовательных программ, разработке новых профилей подготовки в соответствии с потребностями региональных рынков труда.
11. Всемерно способствовать созданию и реализации совместных образовательных программ с другими вузами, в том числе зарубежными.
12. Обратить внимание на целесообразность введения в вузе модульного построения ОПП и балльно-рейтинговой оценки успеваемости студентов.
13. Обеспечить согласованную деятельность различных управлений ректората, и управлений ректората с факультетами в вопросах разработки и реализации ООП на основе ФГОС ВПО.