



Совместное заседание Съезда АКУР и Совета УМО по
классическому университетскому образованию
16 декабря 2011 года

**О некоторых результатах мониторинга
эффективности внедрения ФГОС в
учреждениях высшего
профессионального образования,
подведомственных Минобрнауки России
(октябрь-ноябрь 2011 года)**

**Исполнительный директор АКУР
Караваяева Евгения Владимировна
karavaeva@rector.msu.ru**

Мониторинг **организован АКУР** по заданию
Департамента развития профессионального
образования

при участии Ассоциации технических университетов
(АТУ),

Института комплексных исследований образования
МГУ имени М.В.Ломоносова,

РОО «Центр Изучения проблем профессионального
образования»

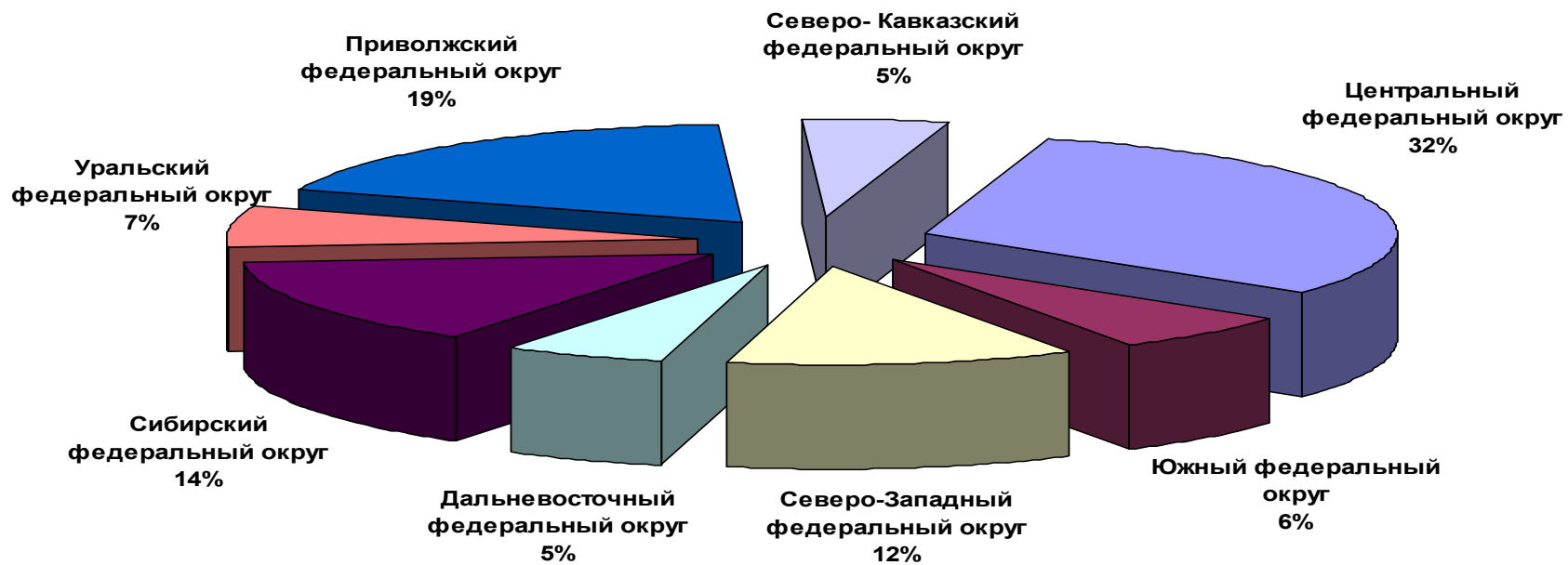
Мониторинговые исследования будут продолжены в
2012 году

**В 2012-2013 году в каждом ФО будут проведены
информационно-методические семинары для вузов и
учреждений НПО и СПО по вопросам реализации
ФГОС**

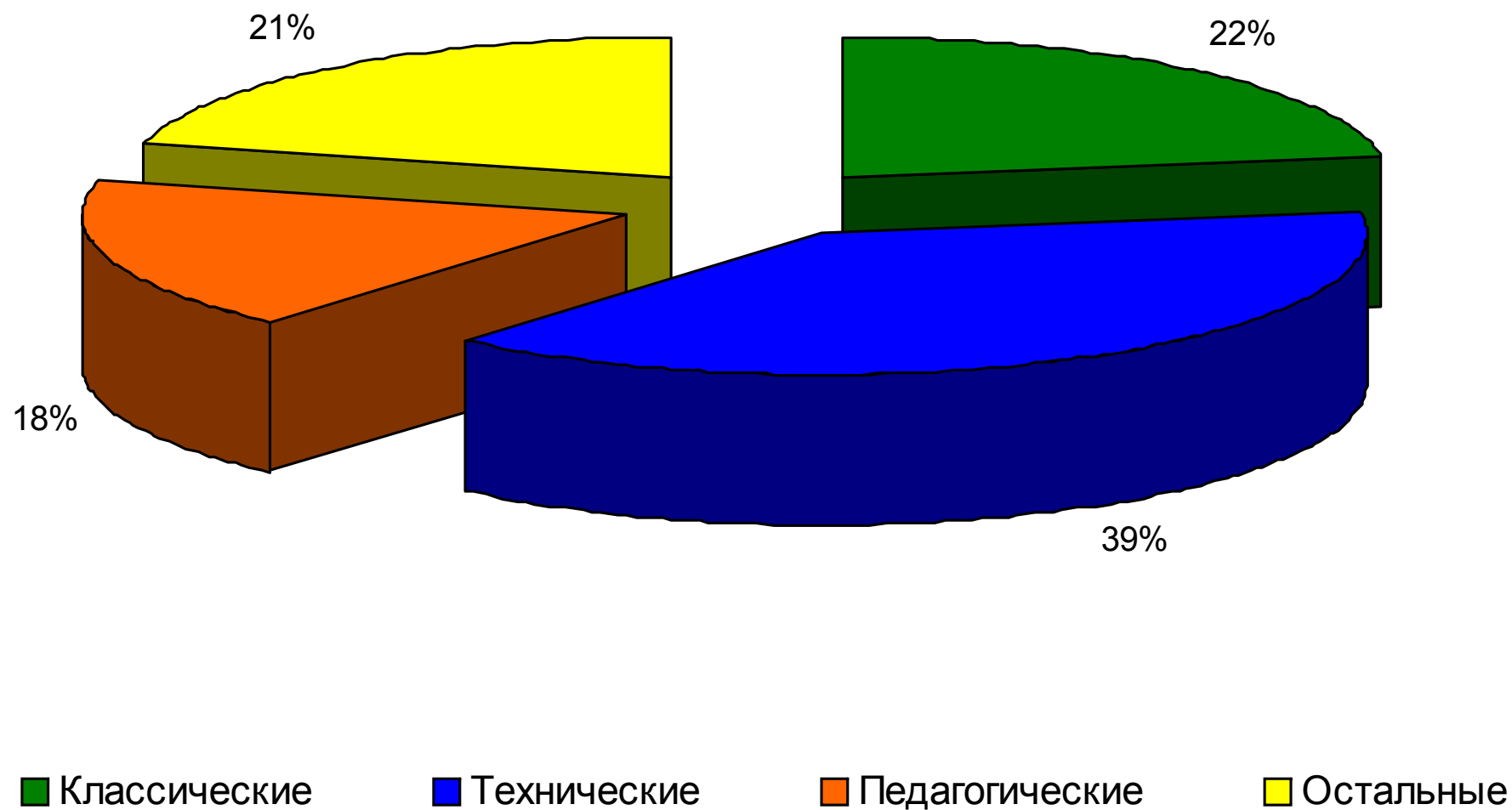
Университеты АКУР, принявшие участие в организации мониторинга:

- МГУ имени М.В.Ломоносова
- Уральский Федеральный университет
- Оренбургский ГУ
- Башкирский ГУ
- Челябинский ГУ
- Удмуртский ГУ
- Кабардино-балкарский ГУ

Распределение вузов, подведомственных Минобрнауки и участвовавших в мониторинге, по Федеральным округам



Распределение вузов, подведомственных Минобрнауки России, участвовавших в мониторинге, по отраслевому профилю



Выборочный мониторинг был запланирован, подготовлен и осуществлен как комплекс увязанных и дополняющих друг друга процедур:

- заочное анкетирование руководящего учебно-методического персонала вузов и их структурных подразделений;
- очный опрос (интервью) руководящих работников вузов и их структурных подразделений;
- экспертный анализ основных образовательных программ, разработанных вузами на основе ФГОС ВПО;
- технический мониторинг сайтов вузов.

Заочное анкетирование проведено электронным опросом во всех вузах, подведомственных Минобрнауки России

В анкетировании **участвовали 315 вузов** из всех (восьми) ФО

Из вузов, принявших участие в анкетировании:

8 - Федеральных и 26 – Национальных исследовательских университетов.

Для анкетирования были разработаны **4 анкеты для разных респондентов**

(анкета 1 – для проректора по учебной работе

анкета 2 – для начальника учебно-методического управления (УМУ),

анкета 3 – для проректора по международной деятельности,

анкета 4 – для руководителя структурного подразделения (факультета) или лица, ответственного за учебно-методическую работу).

Полученные анкеты обрабатывались на социологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Обработка данных, поступивших от всех вузов, **проведена по всему массиву вузов и по отдельным выборкам**

1) по Федеральным округам,

2) по типам («статусам») вузов (Федеральные университеты, Национальные исследовательские университеты, остальные вузы).

3) по отраслевому профилю вузов (классические, технические, педагогические, остальные



Очный опрос (интервью) руководящих работников вузов и их структурных подразделений был организован силами экспертов АКУР АТУ, а также силами социологических служб ряда классических университетов.

Всего в очном интервью приняли участие 10 вузов.

Для проведения очного интервью на первом этапе выполнения проекта были отобраны только классические и технические университеты (среди них – Национальные исследовательские).



Мониторинг сайтов всех вузов, подведомственных Минобрнауки России

был организован как технический просмотр сайтов для проверки наличия на нем того или иного раздела или документа.

В качестве пилотного исследования был проведен экспертный анализ сайтов восьми Федеральных университетов (в части реализации ФГОС ВПО).

Этот вид мониторинга был включен в комплекс проводимых исследований с **двумя основными целями:**

- 1) сопоставление данных о наличии тех или иных разделов (документов) на сайтах вузов, полученных по результатам заочного опроса (анкетирования) вузов и по результатам внешней проверки сайтов вузов;
- 2) оценка того, насколько вузы выполняют требование открытости образовательного процесса, установленного Федеральным законом «Об образовании» в редакции 293-ФЗ (статья 32, подпункт 25) и Порядком приема граждан в вузы (Приказ Минобрнауки №442 от 21 октября 2009 г.)



Экспертный анализ основных образовательных программ, разработанных вузами на основе ФГОС

Экспертиза ООП вузов, разработанных на основе ФГОС, была осуществлена для **29 классических университетов**, среди которых - 4 федеральных и 4 Национальных исследовательских университетов. Всего было проанализировано **82 ООП (из 5 УГНС)**

Содержание мониторинга и анализ полученных результатов базировался на **критериях и индикаторах эффективности внедрения ФГОС в учреждения ВПО**, которые были разработаны группой экспертов АКУР, АТУ, Института комплексных исследований проблем образования МГУ и согласованы с Департаментом развития профессионального образования Минобрнауки России и рядом объединений работодателей (РСПП, «Опора России», Союз машиностроителей России, РКК «Энергия» им. С.П.Королева

Критерии и индикаторы были разработаны **с ориентацией на общие Задачи модернизации системы ВПО**

Основные задачи введения новых ФГОС как центрального звена модернизации системы профессионального образования

- 1. Расширить свободы образовательных учреждений при формировании основных образовательных программ и использовании образовательных технологий, одновременно значительно повысив их ответственность за качество реализуемых программ.**
- 2. Создать необходимые условия и инициировать процесс обновления структуры и содержания образовательных программ с учетом реальных потребностей рынка труда.**
- 3. Обеспечить привлечение работодателей к созданию образовательных программ и к организации образовательного процесса.**
- 4. Добиться «доверия» к образовательным программам, реализуемым российскими образовательными учреждениями, на общеевропейском образовательном пространстве, обеспечить прозрачность и признание компетенций и квалификаций в целях повышения мобильности обучающихся; повысить конкурентоспособность российских образовательных программ на мировом рынке образовательных услуг.**
- 5. Создать в системе профессионального образования России нормативно-правовые и организационно-методические условия для возможности обучения в течение всей жизни; обеспечить преемственность образовательных программ НПО, СПО, ВПО, а также программ послевузовского и дополнительного профессионального образования.**



Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

1. Оценка деятельности вуза по организации внедрения ФГОС ВПО и созданию механизмов гарантии качества реализуемых образовательных программ

- 1.1. Организация перехода на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС ВПО
- 1.2. Разработка нормативно-правового и организационно-методического обеспечения для проектирования и реализации ООП на основе ФГОС
- 1.3. Подготовка профессорско-преподавательского и учебно-методического персонала к реализации ФГОС
- 1.4. Обеспечение ООП требуемыми материально-техническими и информационными ресурсами
- 1.5. Создание механизмов гарантии качества образовательных программ, реализуемых на основе ФГОС

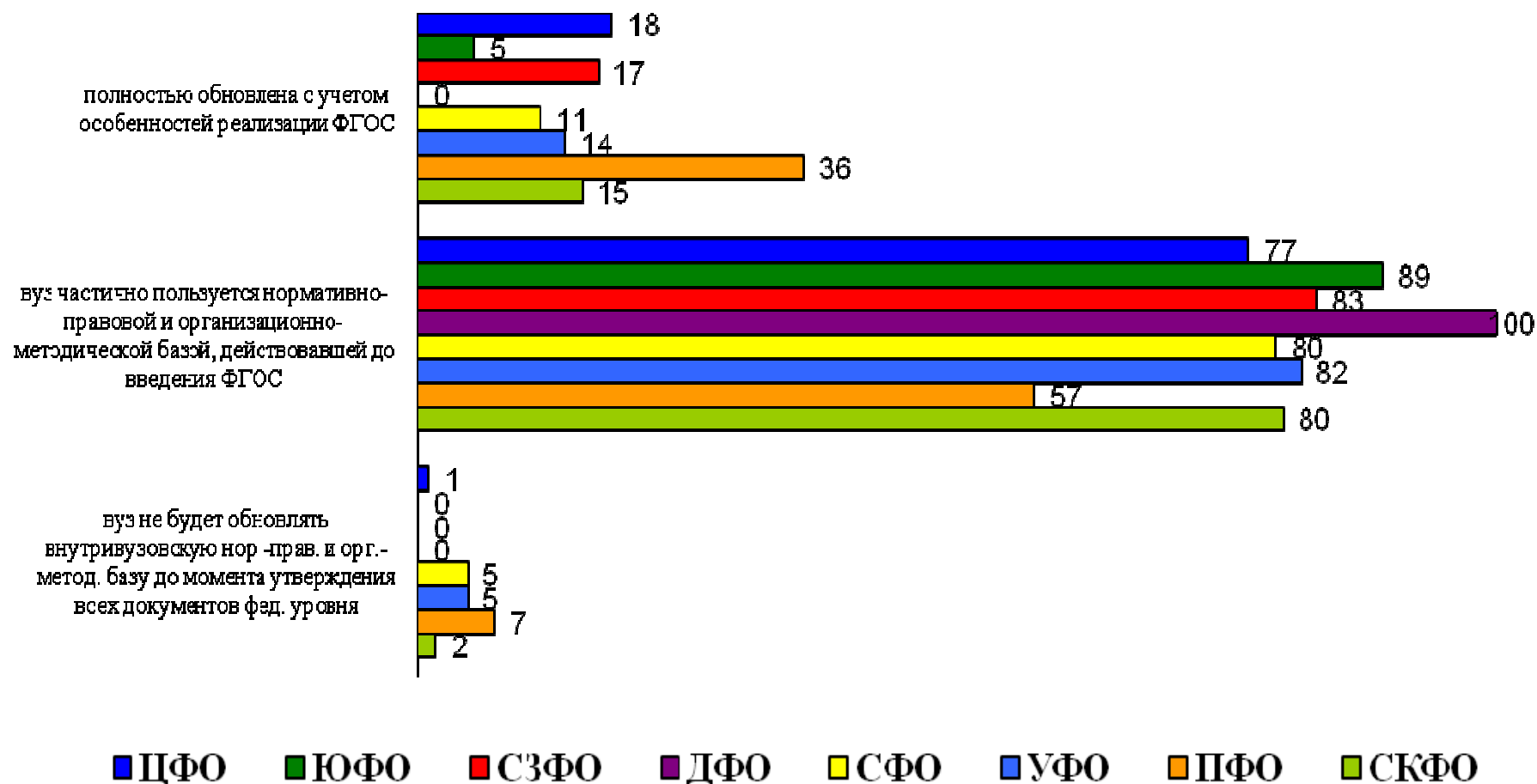
**Наличие в вузах РФ Программ перехода на уровневую систему подготовки на основе
ФГОС ВПО, сроки их утверждения и доступность для общественности
на октябрь 2011 г.**

(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)

Федеральные округа	Утверждённая программа перехода на уровневую систему подготовки на основе ФГОС ВПО в вузах (в % от общего числа опрошенных вузов)		Сроки утверждения имеющихся в вузах программ (в % от числа вузов, имеющих программы)		Возможность ознакомления с программами на сайтах (в % от числа вузов, имеющих программы)	
	есть	нет	2010	2011	есть	нет
	1	2	3	4	5	6
Центральный	98,0	2,0	92,9	7,1	70,7	28,5
Южный	100,0	0,0	95,0	5,0	85,0	15,0
Северо-западный	91,9	8,1	94,1	5,9	74,3	25,7
Дальневосточный	100,0	0,0	100,0	0,0	69,2	30,8
Сибирский	95,6	4,4	86,0	14,0	66,7	33,7
Уральский	95,5	4,5	95,0	5,0	63,6	36,4
Приволжский	100,0	0,0	86,7	13,3	53,3	46,7
Северо-кавказский	96,8	3,2	93,0	7,0	71,5	28,5
В целом по всем вузам РФ	96,8	3,2	93,0	7,0	71,5	28,5

Распределение ответов вузов о состоянии внутривузовской нормативно-правовой и организационно-методической базы, необходимой для реализации ФГОС ВПО на октябрь 2011 г.

(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по
федеральным округам)



**Доступность внутривузовской нормативно-правовой и
 организационно-методической базы, необходимой для реализации
 ФГОС ВПО, согласно данным анкетирования вузов
и по результатам мониторинга сайтов вузов на октябрь 2011 г.
 (% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов,
 по федеральным округам)**

	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	СКФО	ВСЕГО
По данным анкетирования	81	95	76	83	84	86	67	83	83
По данным мониторинга сайтов	41	20	43	9	40	30	28	19	34

Распределение мнений вузов относительно необходимости нормативно-правового регулирования различных аспектов образовательного процесса при переходе на ФГОС ВПО на октябрь 2011 г.

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)

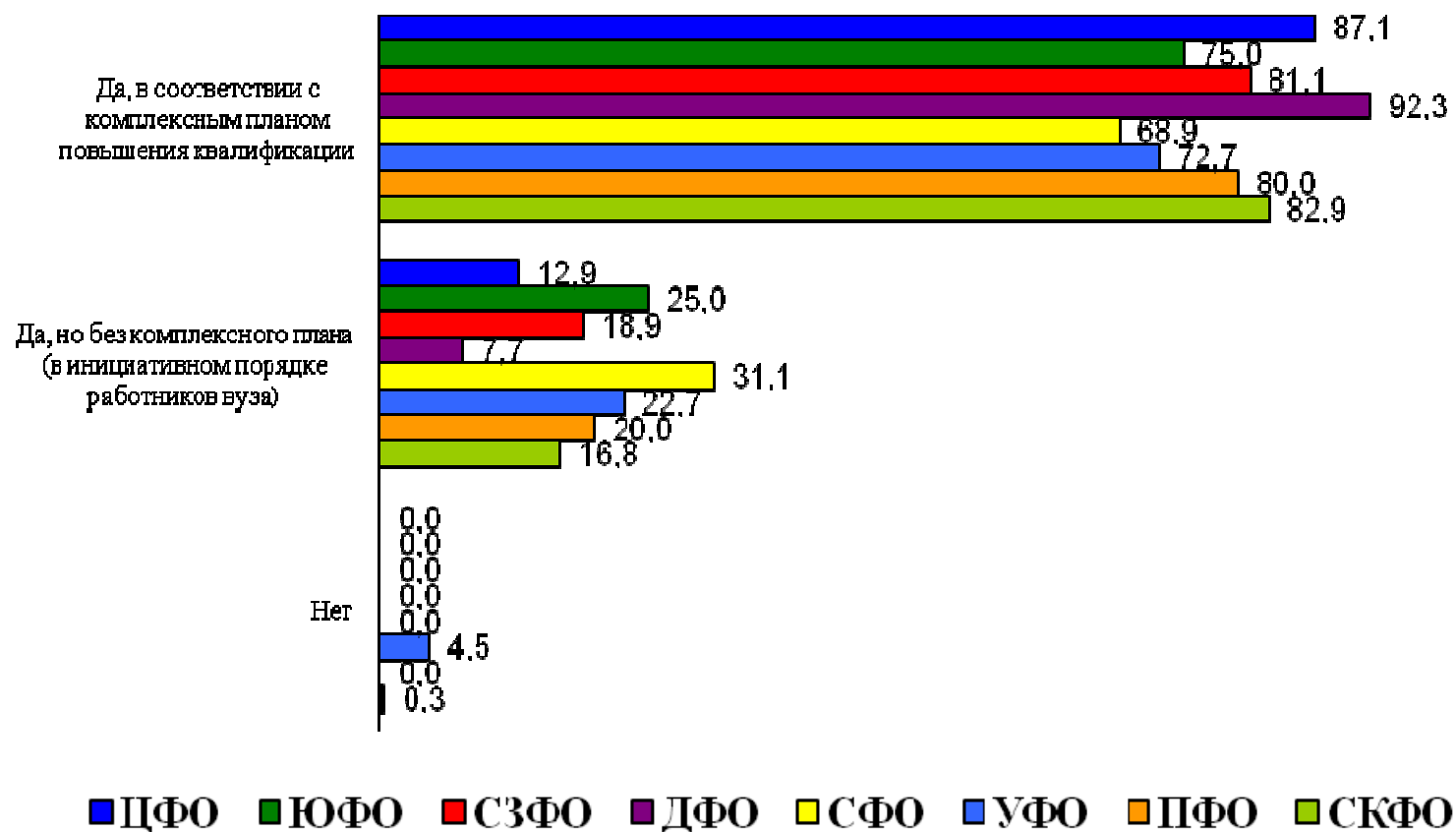
Аспект образовательного процесса	Нормативное регулирование			
	необходимо			не нужно
	на федеральном уровне	на уровне ВУЗа	на федеральном уровне и на уровне ВУЗа	
Сотрудничество с работодателями при проектировании и реализации основных образовательных программ (ООП)	41,6	37,1	11,0	10,3
Использование системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП	59,0	18,7	10,3	11,9
Организация самостоятельной работы студентов	11,9	69,7	8,1	10,3
Организация учебных и производственных практик как базовых элементов компетентностноориентированных образовательных программ	30,3	47,1	14,2	8,4
Организация научно-исследовательской работы студентов	15,5	65,5	8,1	11,0
Организация текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации студентов при усилении роли самостоятельной работы студентов в образовательном процессе	9,7	71,3	7,7	11,3
Использование балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов	20,3	62,6	6,8	10,3

Распределение мнений вузов относительно необходимости нормативно-правового регулирования различных аспектов образовательного процесса при переходе на ФГОС ВПО на октябрь 2011 г.
 (% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)

Аспект образовательного процесса	Нормативное регулирование			
	необходимо			не нужн о
	на федерально м уровне	на уровне ВУЗа	на федеральном уровне и на уровне ВУЗа	
Организация подготовки и защиты выпускных квалификационных работ (ВКР) для компетентностно-ориентированных программ ВПО	30,3	45,8	16,1	7,7
Нормирование труда ППС, учет нагрузки и оплата труда ППС при усилении роли самостоятельной работы студентов в образовательном процессе	55,8	18,4	21,9	3,9
Использование модульной системы организации учебного процесса	27,1	49,7	11,3	11,9
Реализация вузами совместных образовательных программ (в том числе с зарубежными вузами), включая программы двойных дипломов	64,8	13,5	15,5	6,1
Механизмы и процедуры зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах, в том числе зарубежных	66,5	11,3	16,1	6,1
Структурное и содержательное сопряжение программ магистратуры, реализуемых на основе ФГОС и программ послевузовского профессионального образования (аспирантуры), реализуемых на основе Федеральных государственных требований	55,2	19,7	13,2	11,9
Другое	9,0	0,6	0,0	90,3

Доля вузов, ведущих специализированное повышение квалификации учебно-методических работников и ППС вуза по проблематике перехода на реализацию ФГОС ВПО на октябрь 2011 г.

(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)



**Сравнение данных о наличии на сайте вуза информации о программах
повышения квалификации, реализуемых в вузе, согласно данным
анкетирования вузов и по результатам мониторинга сайтов вузов
(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным
округам)**

	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	СКФО	ВСЕГО
По данным анкетировани я	63	80	81	62	73	43	36	66	66
По данным мониторинга сайтов	32	40	40	9	53	10	Соотве тствует	19	35

Распределение вузов по доле ППС от общего штатного состава ППС вуза, прошедших повышение квалификации по различной проблематике в режиме внешних или внутривузовских программ на октябрь 2011 г. (% вузов от общего числа по всей совокупности вузов)

	Проблематика	Программы повышения квалификации	Распределение вузов по доле ППС от общего штатного состава ППС вуза прошедших повышение квалификации					
			0%	менее 25% ППС	26 – 50% ППС	51 – 75% ППС	76 – 95% ППС	более 95% ППС
1	Проектирование и реализация основных образовательных программ на основе ФГОС ВПО	внутри-вузовские	22,9	42,6	17,1	9,4	6,1	1,9
		внешние	14,5	80,1	4,3	1,1	0,0	0,0
2	Использование системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП	внутри-вузовские	37,2	39,8	9,7	4,5	5,8	2,9
		внешние	44,0	51,8	3,2	0,7	0,0	0,4
3	Кредитно - модульная организация образовательного процесса	внутри-вузовские	40,1	38,5	9,1	5,8	4,9	1,6
		внешние	48,1	48,5	2,2	0,7	0,0	0,4
4	Образовательные технологии, позволяющие формировать и оценивать компетенции в образовательном процессе	внутри-вузовские	27,3	44,8	15,3	6,8	3,2	2,6
		внешние	23,1	71,4	3,8	1,0	0,0	0,7
5	Организация самостоятельной работы студентов	внутри-вузовские	40,1	35,8	11,4	4,9	4,6	3,3
		внешние	56,2	39,8	2,9	0,7	0,0	0,4

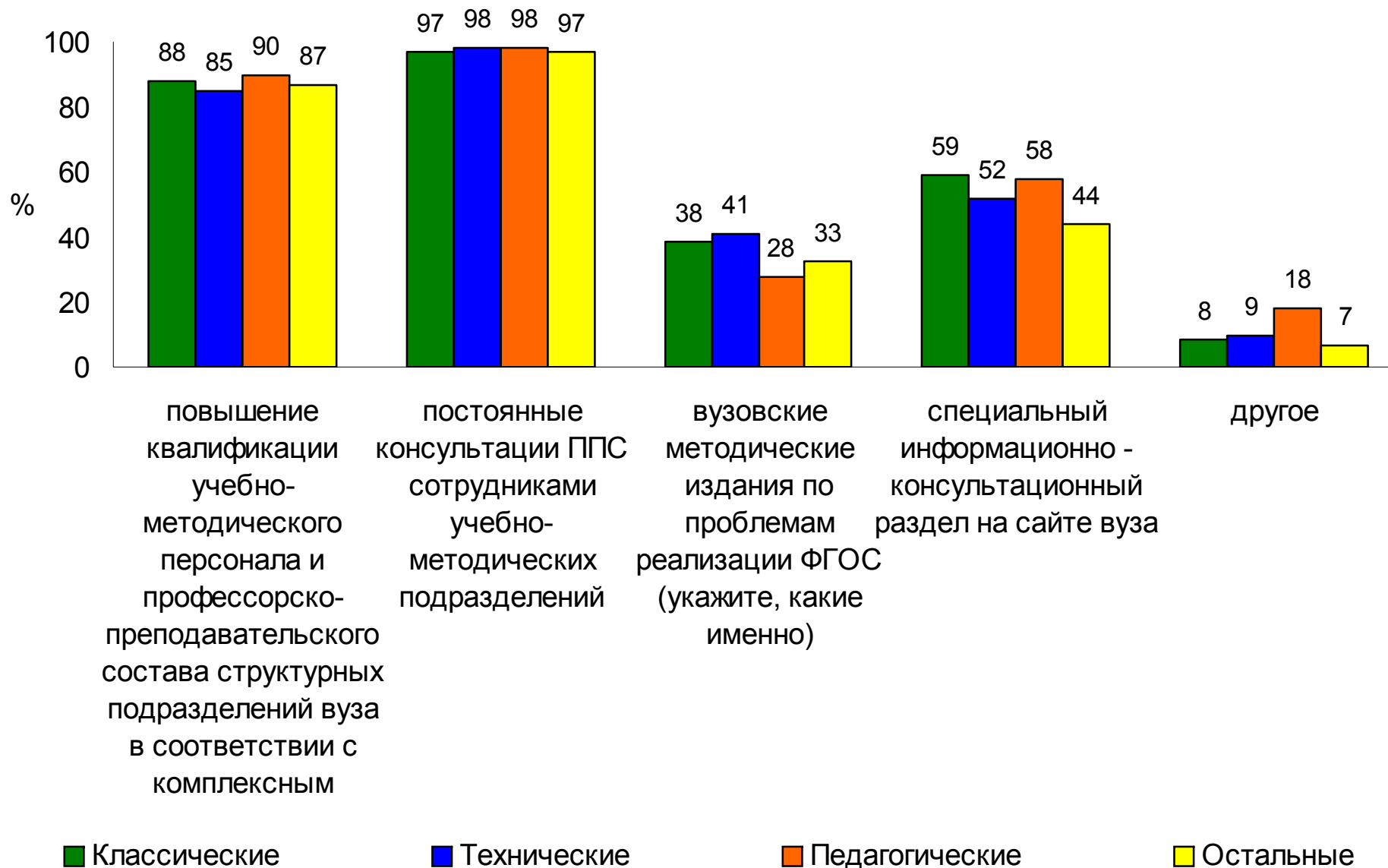
**Степень охвата ППС и учебно-методических работников вузов
различными организационными формами повышения
квалификации по проблематике, ориентированной на
реализацию ФГОС ВПО по группам вузов по отраслевому
профилю на октябрь 2011 г. (в % по группе)**

	Повышение квалификации	Отраслевой профиль вузов				Все вузы
		классические университеты	технические	Педаго- гические	другие	
1	По плану вуза	79,2	83,5	90,0	80,3	82,9
2	В инициативном порядке сотрудников и преподавателей вузов	20,8	15,7	10,0	19,7	16,8
3	Не проводится	-	0,8	-	-	0,3

Численность и доля ППС от общего штатного состава ППС вуза, прошедших повышение квалификации по теме «Проектирование и реализация основных образовательных программ на основе ФГОС ВПО» по группам вузов по отраслевому профилю на октябрь 2011 г.

Отраслевой профиль вуза		Наименование вуза	Внутривузовские программы		Внешние программы	
			чел	%	чел	%
Классические университеты	1	НИУ Саратовский ГУ им. Н.Г. Чернышевского	1016	82	378	31,0
	2	Воронежский ГУ	1125	75	225	15,0
	3	РУДН	1200	66	-	-
	4	Волгоградский ГУ	88	10	539	60,0
	5	Дальневосточный федеральный университет	2317	87	167	6,0
Технические	1	НИУ МИФИ	1773	100	90	5,0
	2	Ижевский ГТУ	510	78	83	13,0
	3	НИУ Уфимский государственный авиационный технический университет	809	85	27	3,0
	4	НИУ МАДИ	720	80	270	30,0
Педагогические	1	Славянский на Кубани ГПУ	136	100	2	0,7
	2	Шадринский ГПУ	243	90	15	6,0
	3	Ульяновский ГПУ	338	90	36	9,6
	4	Пензенский ГПУ	540	90	24	4,0
	5	Соликамский гос. педагогический институт	26	43	34	57,0
Другие	1	Уфимская гос. академия экономики и сервиса	260	90	51	18
	2	Поволжский гос. университет сервиса (г. Тольятти)	192	85	57	25

Процент вузов реализовавших систему информационно-методической поддержки разработчиков основных образовательных программ на базе ФГОС

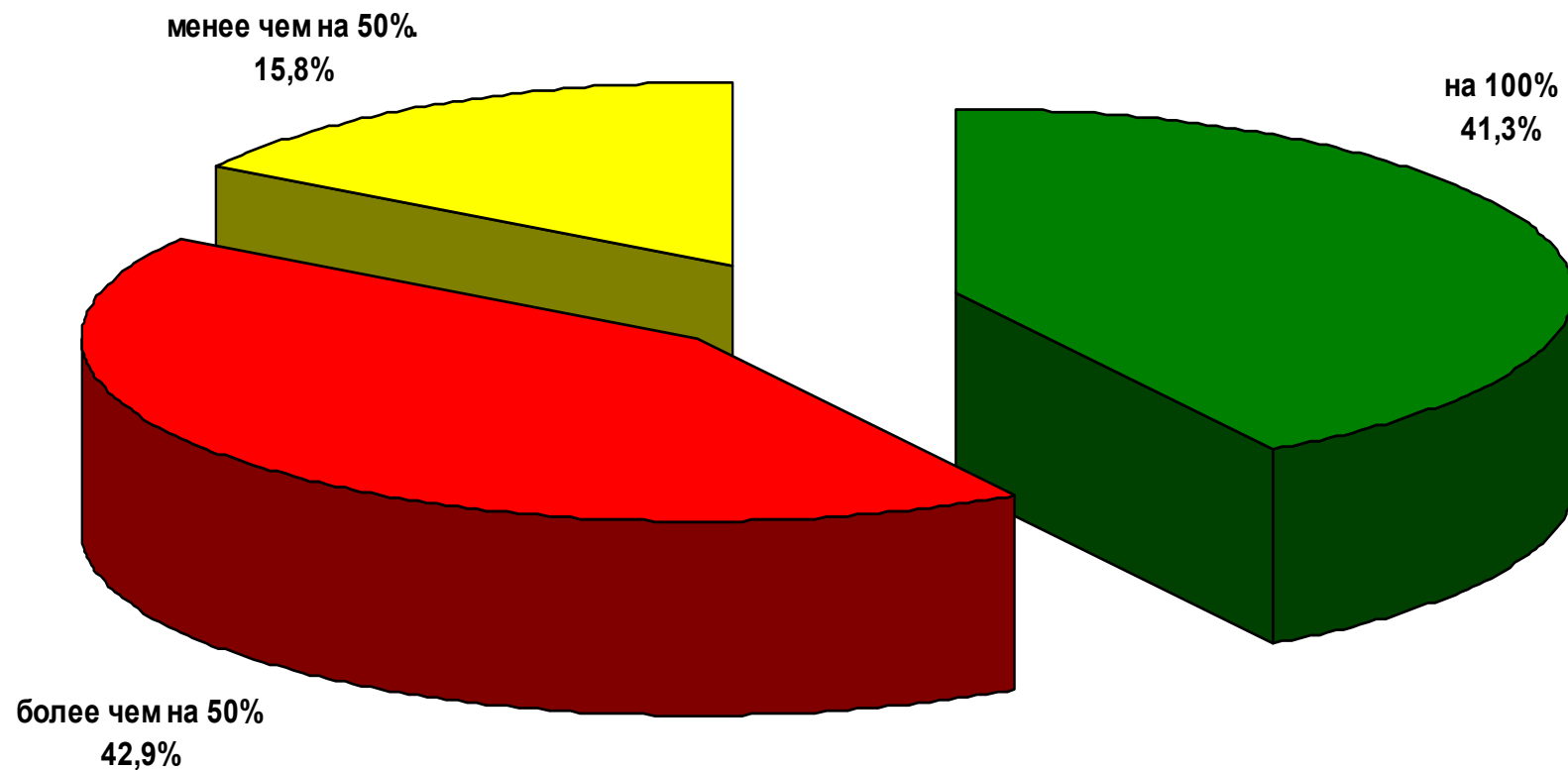


Способы и источники оснащения учебно-лабораторным оборудованием и современными программными продуктами по федеральным округам на октябрь 2011 г.

Способы и источники оснащения учебно-лабораторным оборудованием и программными продуктами	Наименование федерального округа							
	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	СКФО
Закупает, используя средства госбюджета	94,1	95,0	83,8	84,6	91,1	81,8	93,3	90,6
Закупает, используя внебюджетные средства	92,1	100,0	94,6	92,3	95,6	86,4	80,0	93,2
Получает, используя ресурсы от научно-исследовательской деятельности и грантов	72,3	80,0	81,1	69,2	66,7	54,5	60,0	72,9
Закупает на средства спонсорской поддержки	28,7	60,0	27,0	38,5	37,8	13,6	6,7	28,7
Такая работа не ведется	0,0	0,0	0,0	7,7	0,0	0,0	0,0	0,3

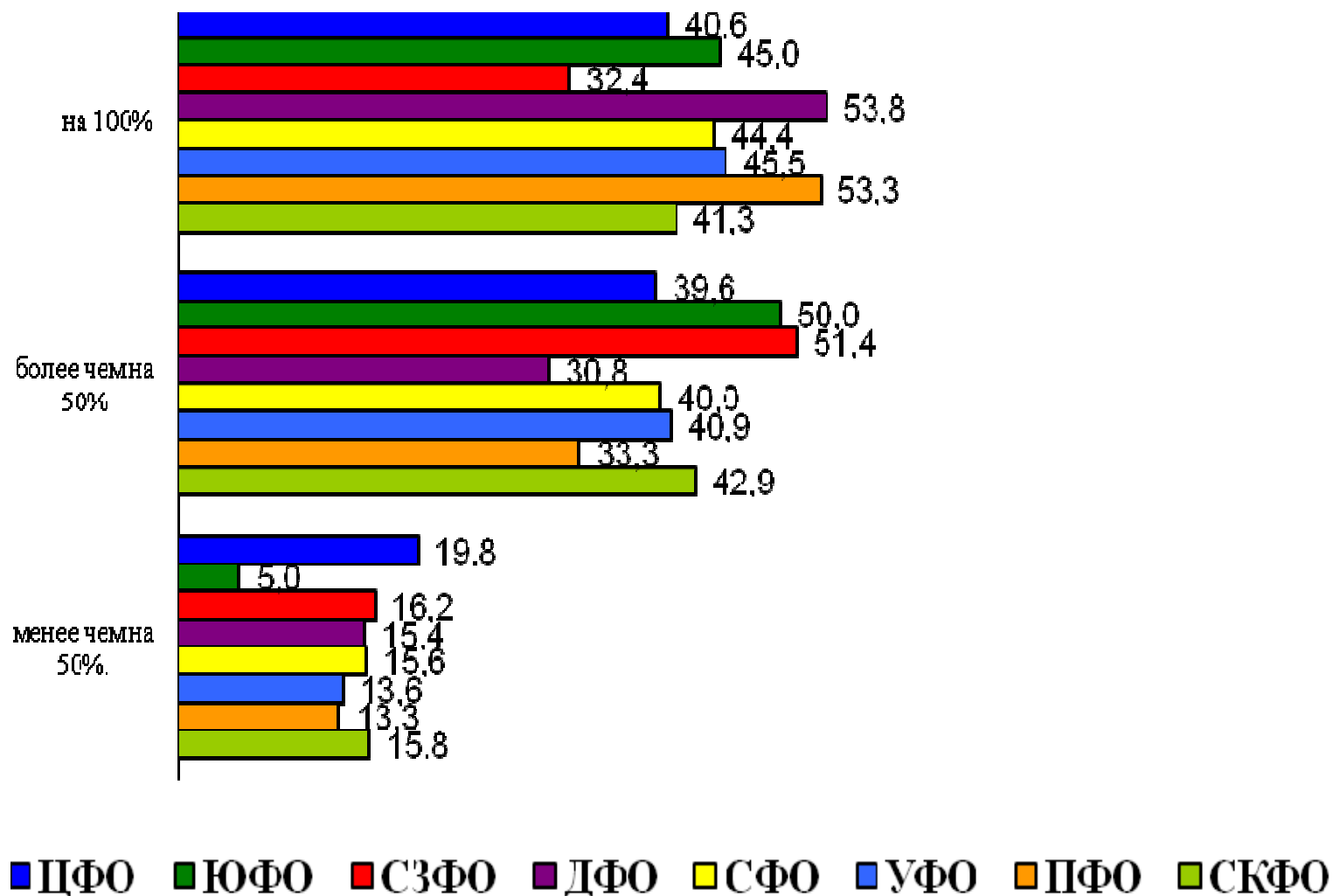
Обеспеченность индивидуального неограниченного доступа обучающихся к электронно-библиотечной системе (ЭБС) по федеральным округам на октябрь 2011 г.

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)



Обеспеченность индивидуального неограниченного доступа обучающихся к электронно-библиотечной системе (ЭБС) по федеральным округам на октябрь 2011 г.

(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)



**Подключенность вузов к электронно-библиотечным системам
по данным мониторинга сайтов вузов на октябрь 2011 г.**

**(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов,
по федеральным округам)**

	% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам								В среднем по исследуемым вузам
	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	СКФО	
Подключенность вузов к ЭБС по данным мониторинга сайтов	78	75	82	16	90	60	73	56	76

**Формы обеспечения гарантии качества подготовки по ООП,
реализуемым на основе ФГОС ВПО по федеральным округам на октябрь 2011 г.**

Формы обеспечения гарантии качества подготовки по ООП, реализуемым на основе ФГОС ВПО	Федеральные округа							
	<i>Процент вузов, имеющих данную форму обеспечения гарантии качества, из всех вузов в исследуемой совокупности</i>							
	ЦФО	ЮФО	С-ЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	С-КФО
Разработана и утверждена стратегия по обеспечению качества подготовки по образовательным программам, включая реализуемые на основе ФГОС ВПО	59,4	70,0	54,1	61,5	62,2	40,9	46,7	58,4
Проводится мониторинг работы подразделений вуза по реализации ФГОС ВПО	96,0	95,0	78,4	92,3	95,6	95,5	86,7	92,9
Проводится регулярное самообследование вуза (подразделений) для установления соответствия качества реализуемых образовательных программ требованиям ФГОС ВПО	75,2	95,0	70,3	61,5	66,7	63,6	86,7	73,9
Проводятся опросы студентов о качестве образовательного процесса и о работе преподавателей	79,2	95,0	78,4	84,6	75,6	59,1	86,7	79,4
Информация о результатах мониторинга качества реализации образовательных программ и(или) самообследования вуза размещается на сайте вуза	29,7	50,0	29,7	30,8	26,7	27,3	13,3	30,3
Другое	5,9	5,0	5,4	7,7	4,4	9,1	0,0	5,5



Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

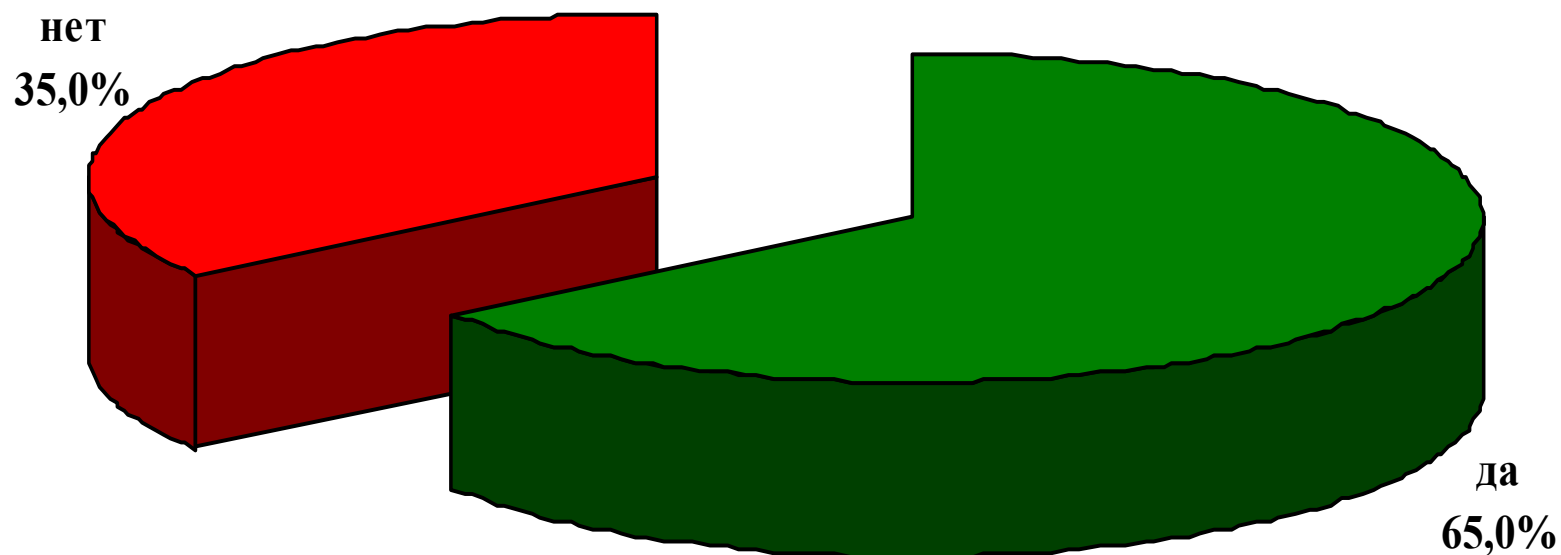
2. Оценка деятельности вуза по обновлению структуры и содержания образовательных программ с учетом потребностей рынка труда

- 2.1. Разработка новых основных образовательных программ (ООП) с использованием свобод, предоставляемых ФГОС
- 2.2. Выполнение требований, заданных ФГОС и другими нормативными документами федерального значения, по набору и содержанию документов, составляющих ООП
- 2.3. Осуществление образовательного процесса на основе компетентностного подхода
- 2.4. Индивидуализация образовательных траекторий обучающихся

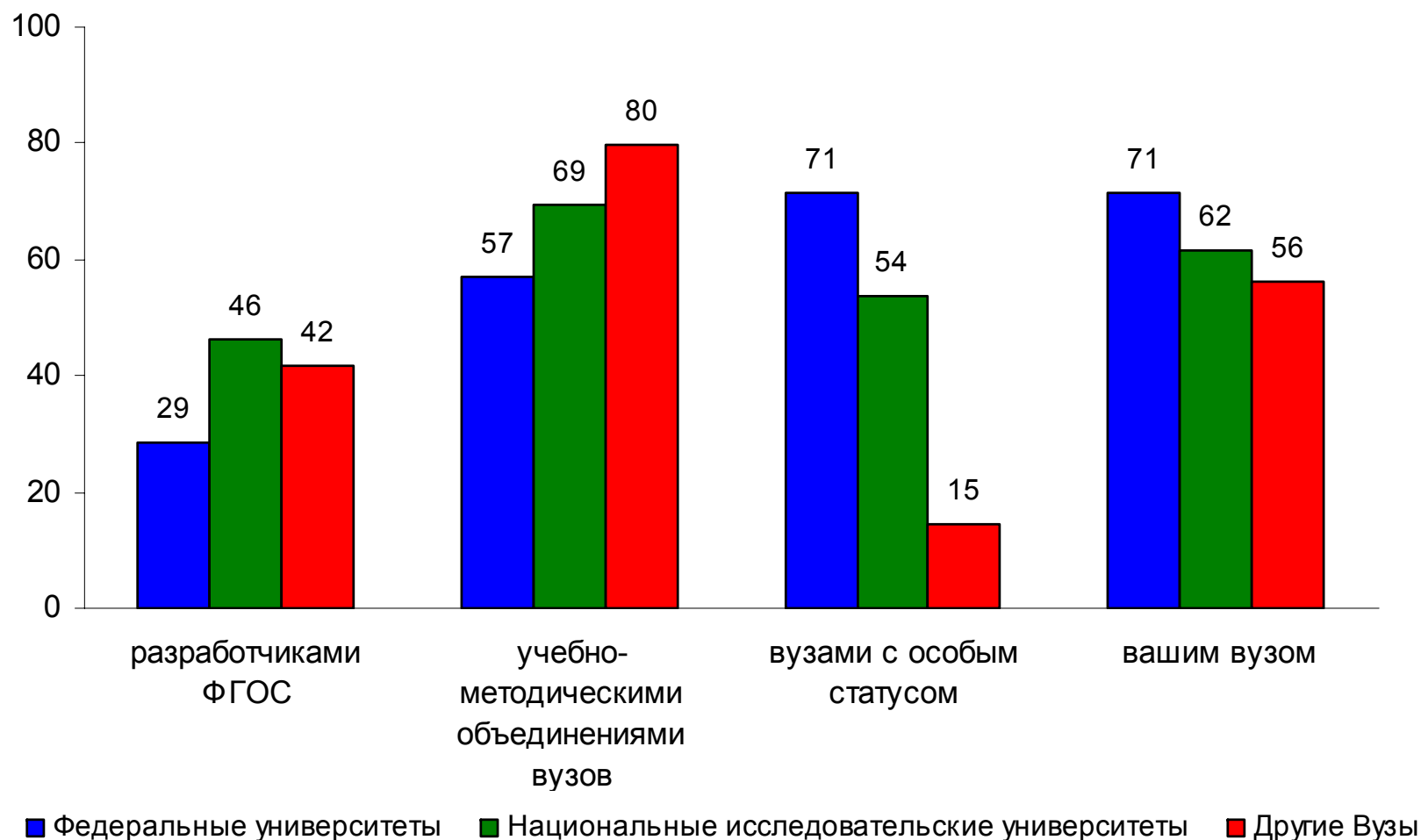
Распределение ответов вузов на вопрос: «Дополнял ли вуз набор компетенций выпускника (требований к результатам обучения), установленный во ФГОС, при проектировании вариативной части основных образовательных программ?»

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.

Все опрошенные вузы

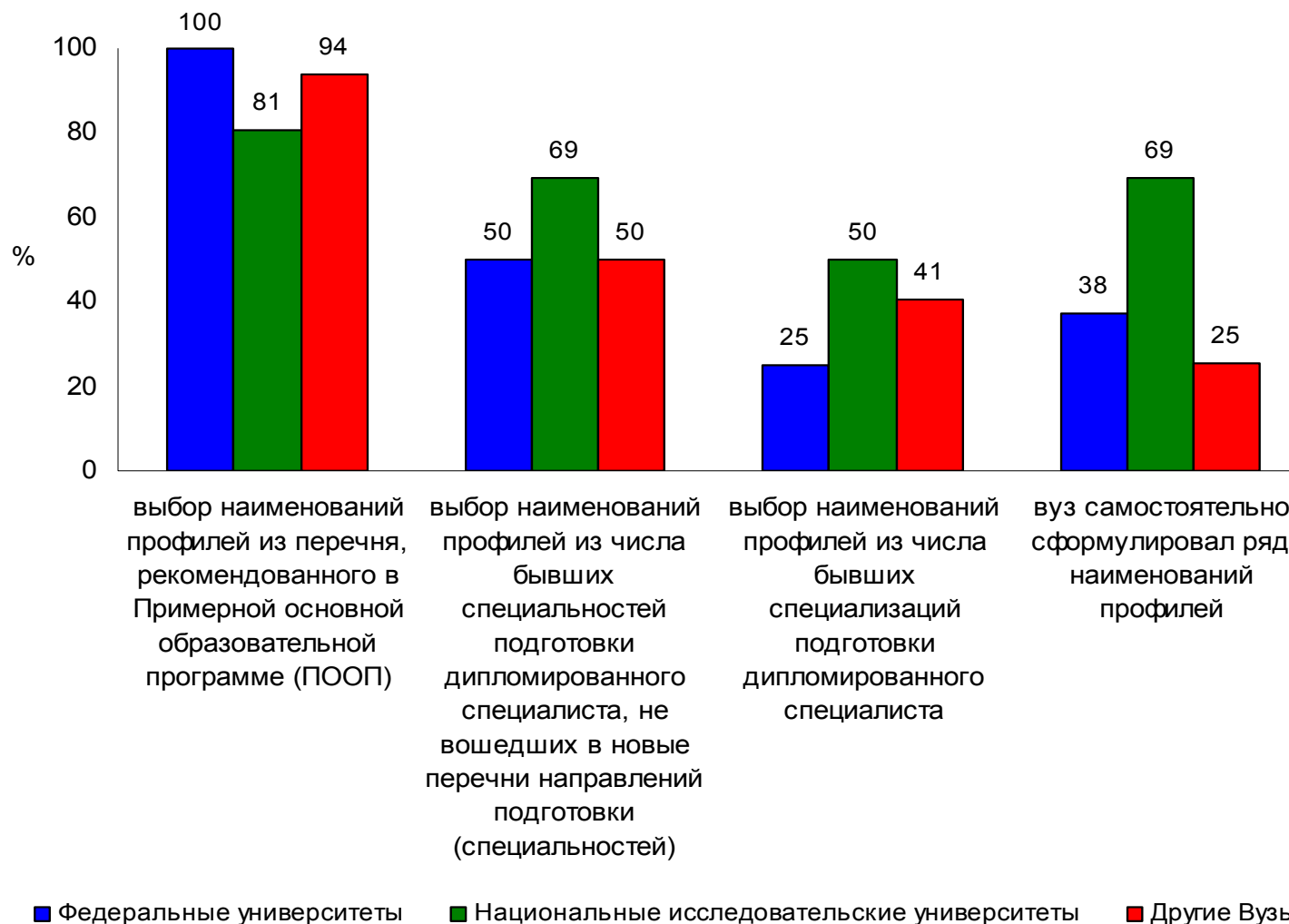


Распределение ответов вузов на вопрос: «Какими структурами должна быть осуществлена разработка учебно-методического обеспечения для реализации профилей в рамках направления подготовки бакалавра (специализаций в рамках специальности подготовки специалиста)?»
(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по типам вузов)
на октябрь 2011 г.



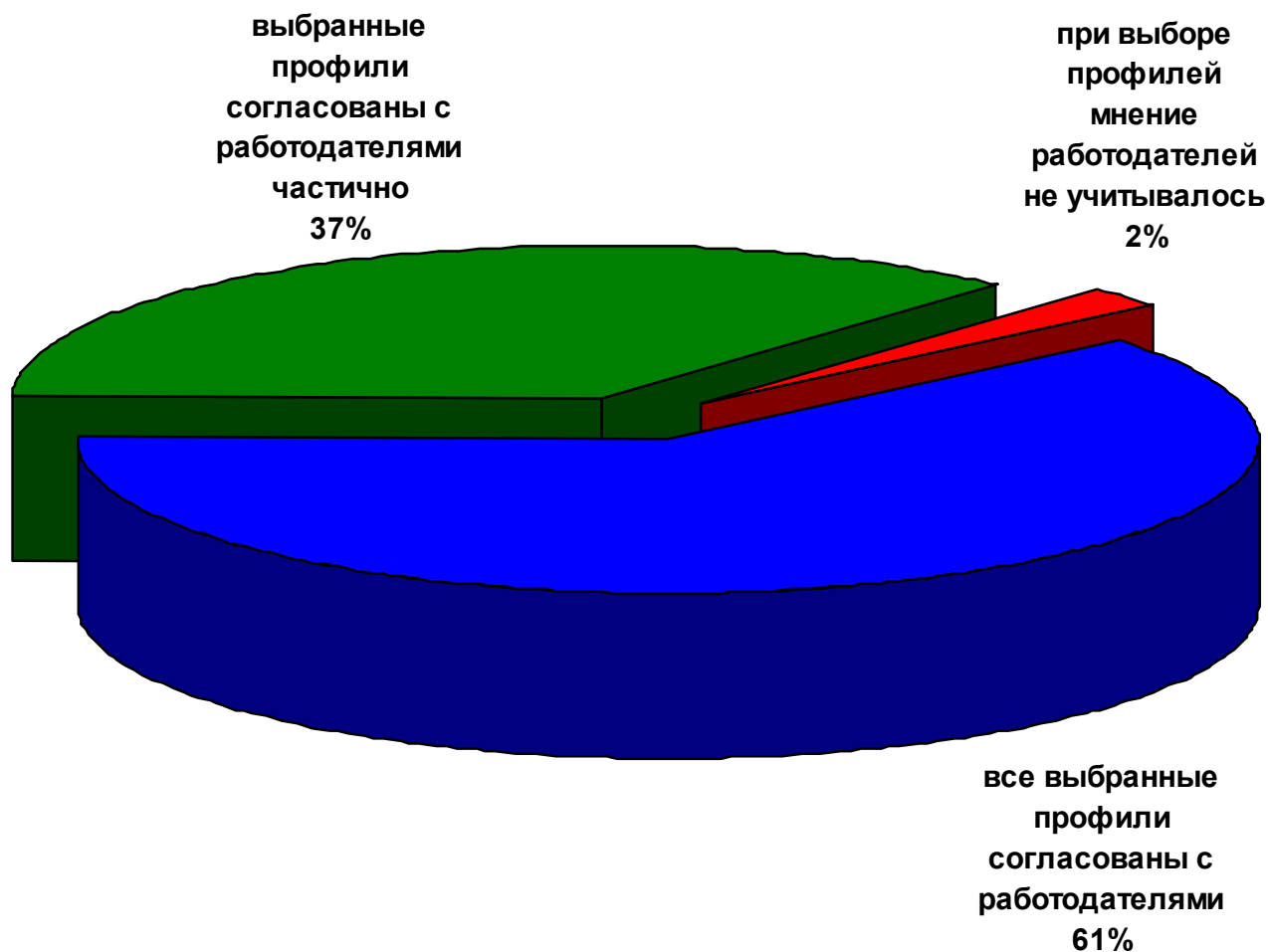
Распределение ответов вузов на вопрос: «Какой принцип выбора применил вуз для определения набора наименований профилей в рамках направлений подготовки бакалавриата, введенных в образовательный процесс с 2011/12 учебного года?»

(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по типам вузов)
на октябрь 2011 г.



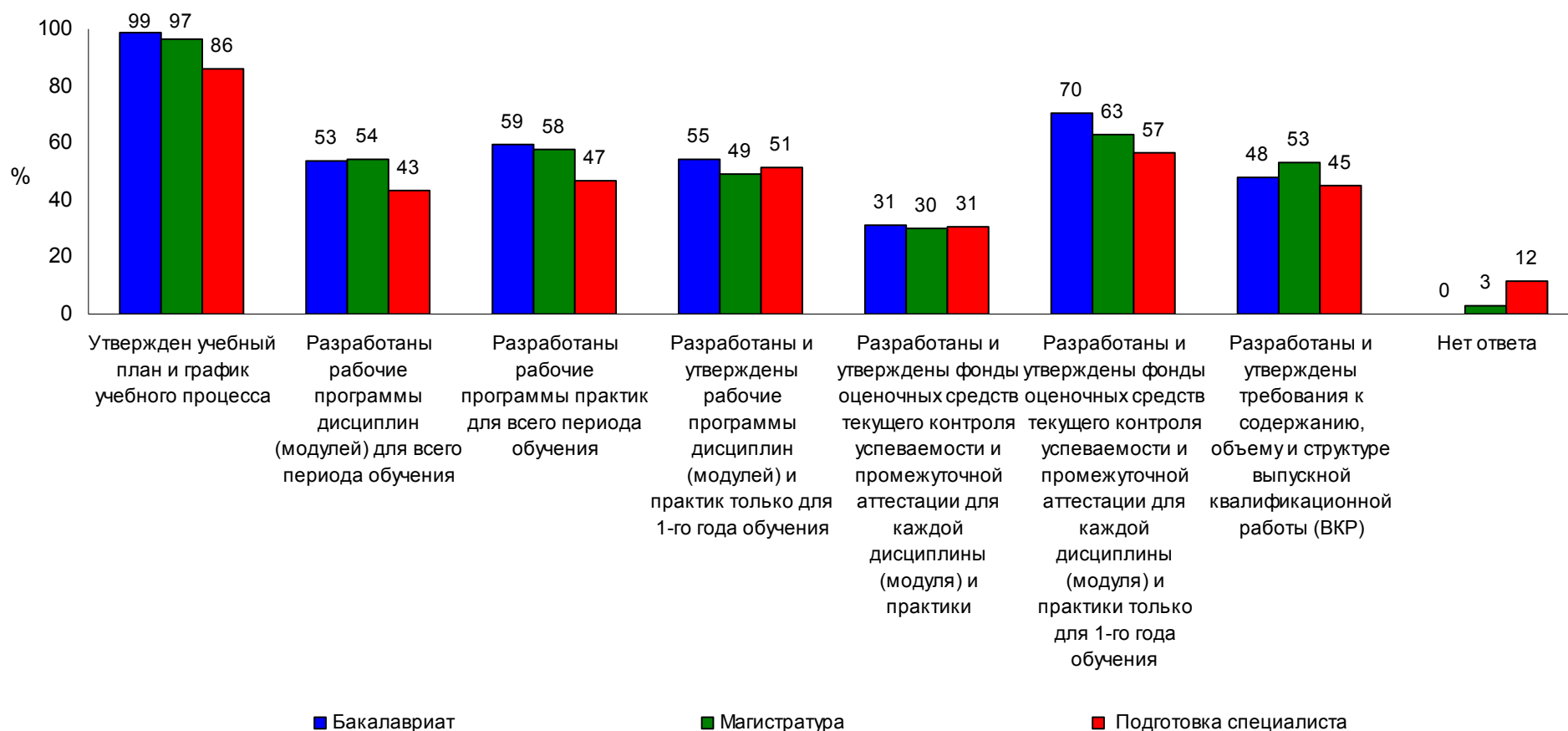
Распределение ответов вузов на вопрос: «В какой мере повлияли на выбор профилей консультации с работодателями?»

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.



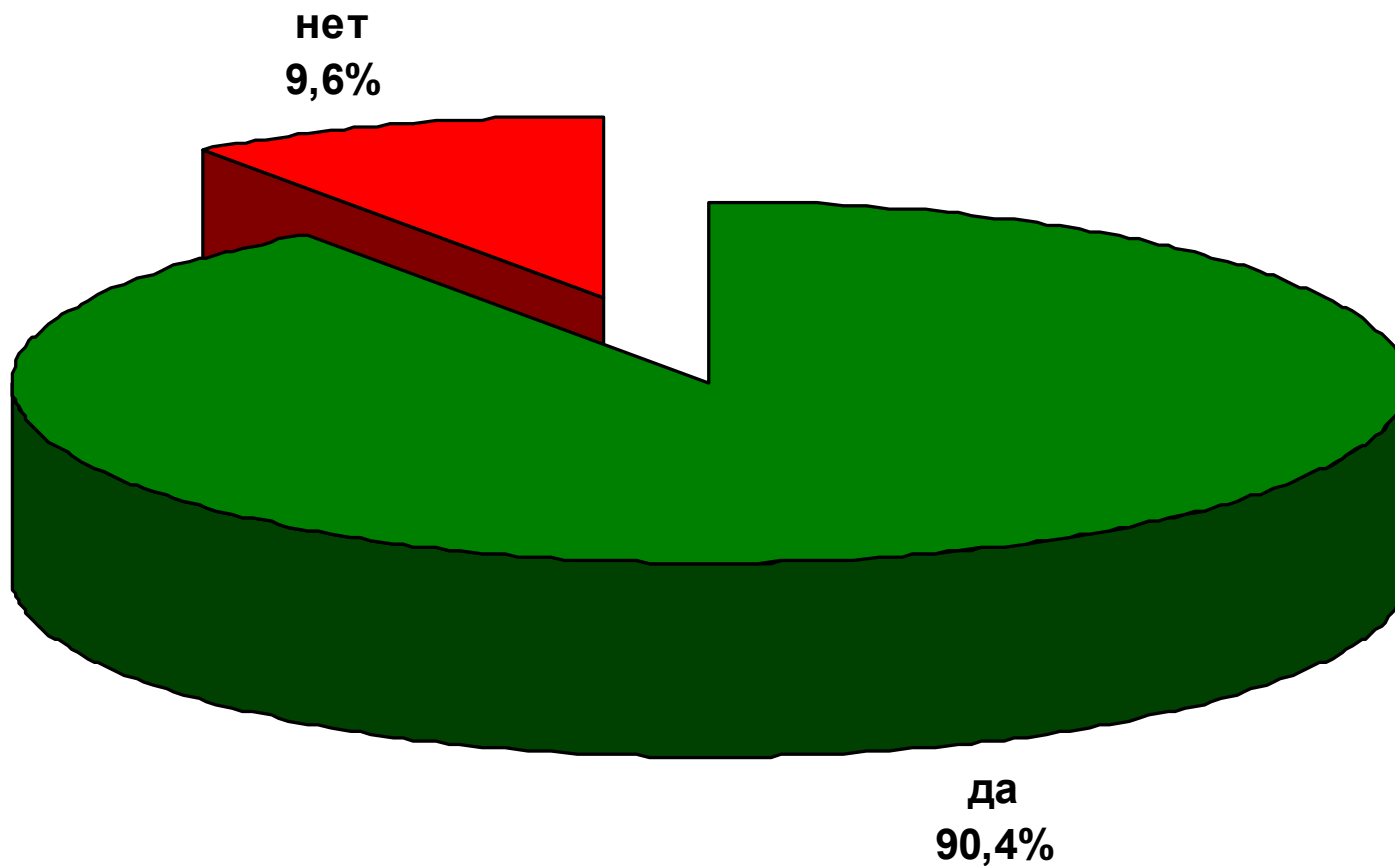
Процент вузов от общего числа, полностью завершивших формирование учебно-методических документов, составляющих основную образовательную программу (ООП), для бакалавриата/ магистратуры/ специалитета

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.



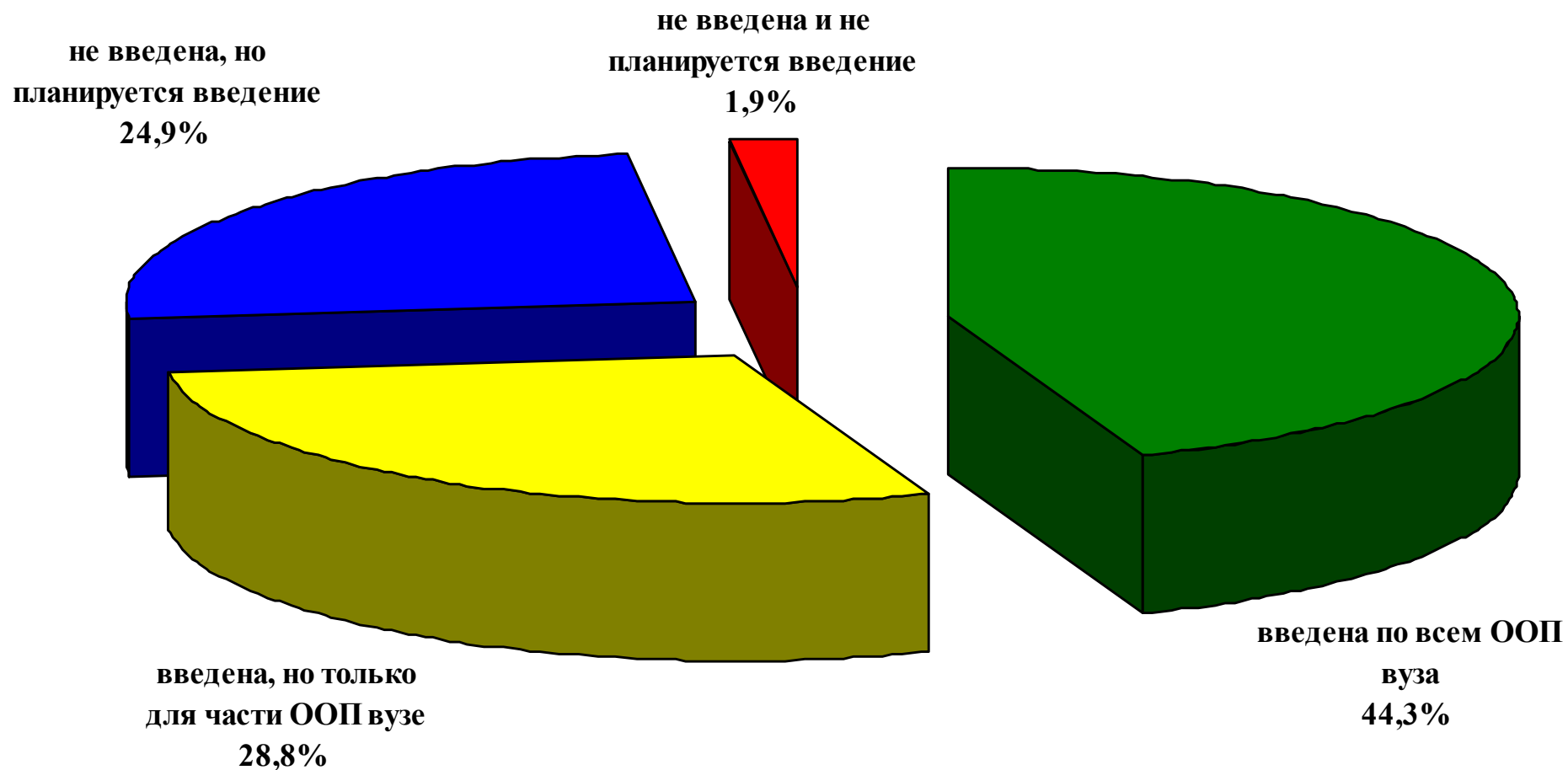
Распределение ответов вузов на вопрос: «Установлен ли в вузе при разработке учебных планов на основе ФГОС ВПО единый часовой эквивалент для одной зачетной единицы (з.е.)?»

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.



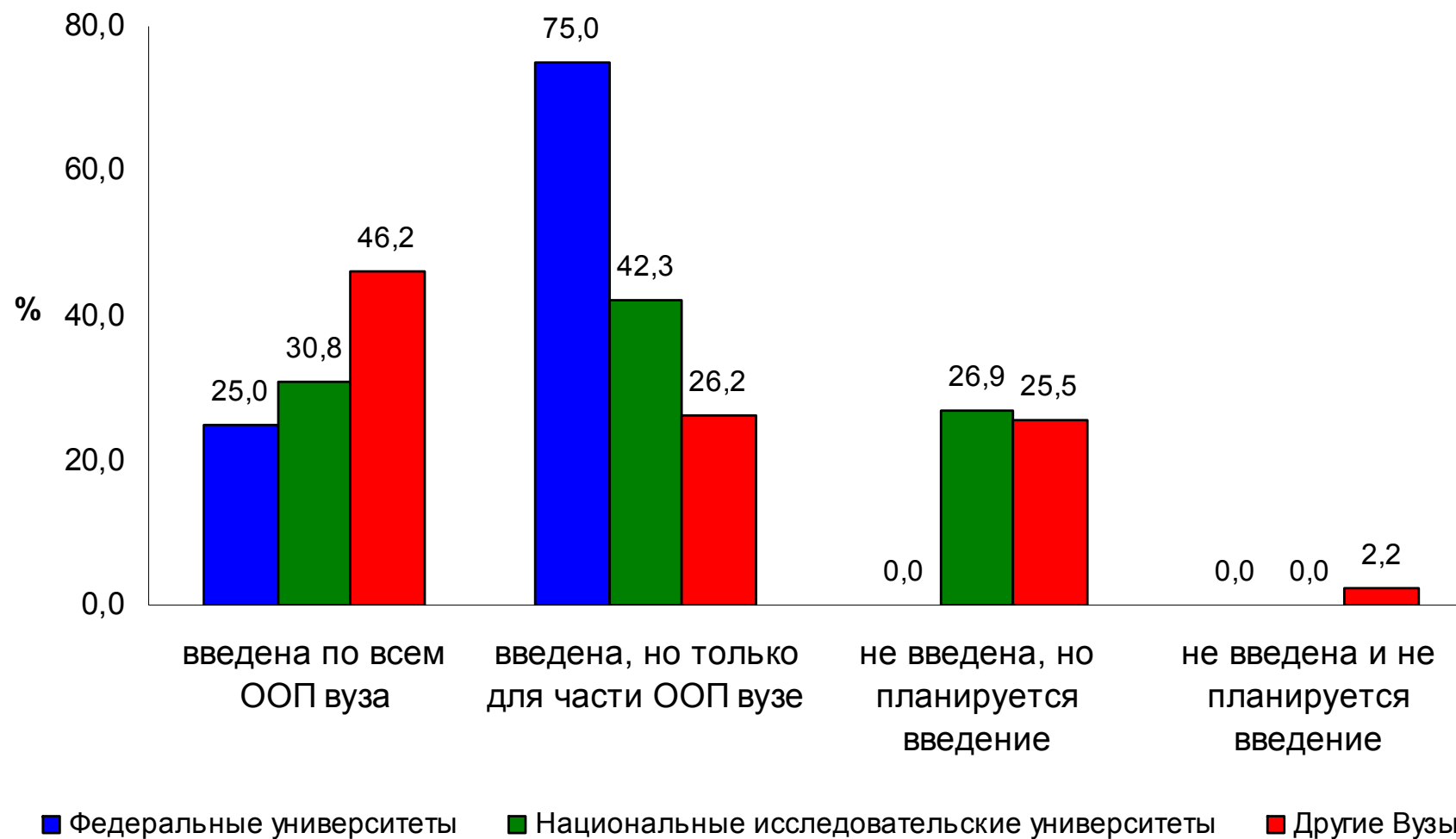
Введение балльно-рейтинговой системы оценки качества освоения студентами ООП

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.

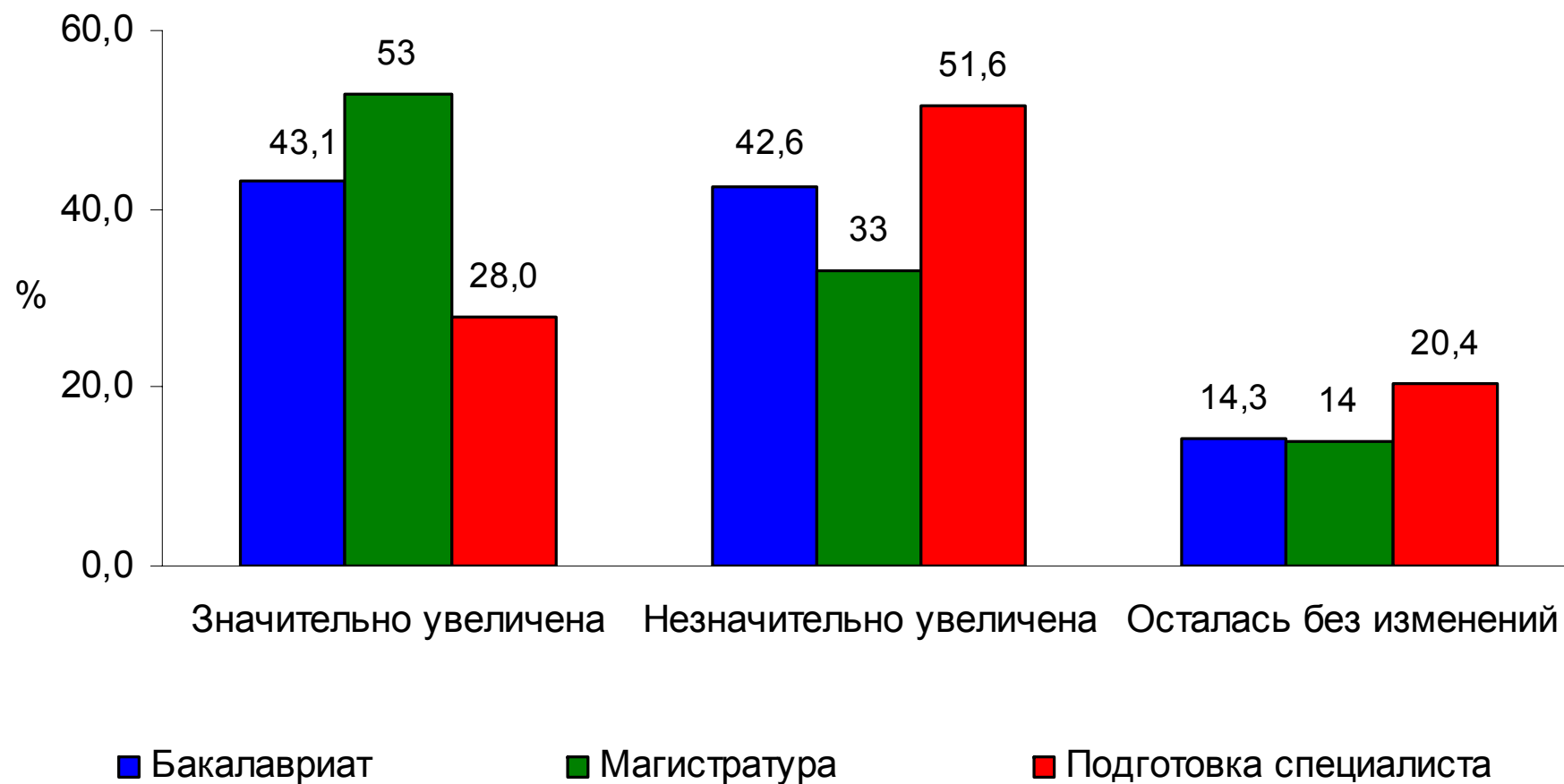


Введение балльно-рейтинговой системы оценки качества освоения студентами ООП

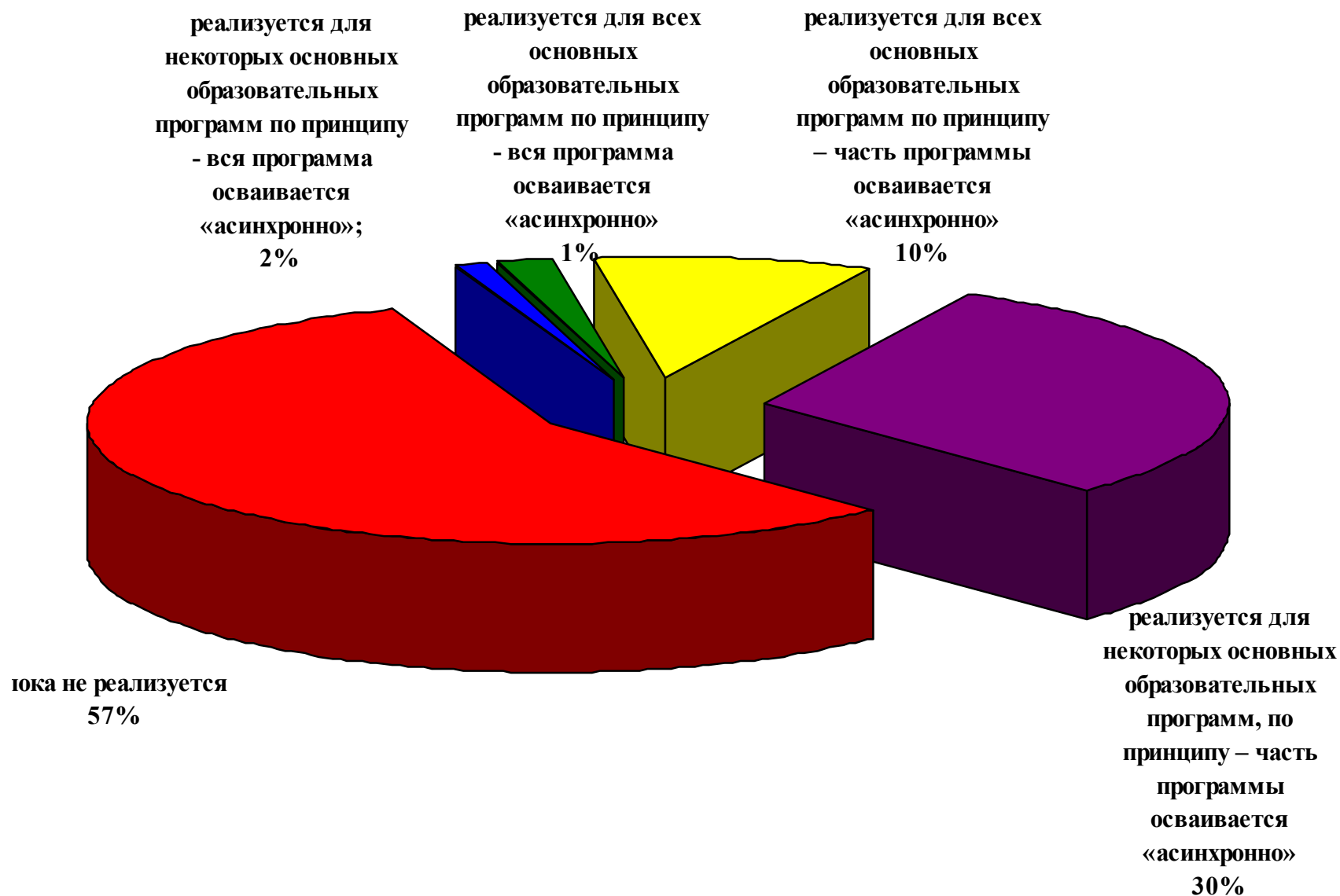
(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по типам вузов) на октябрь 2011 г.



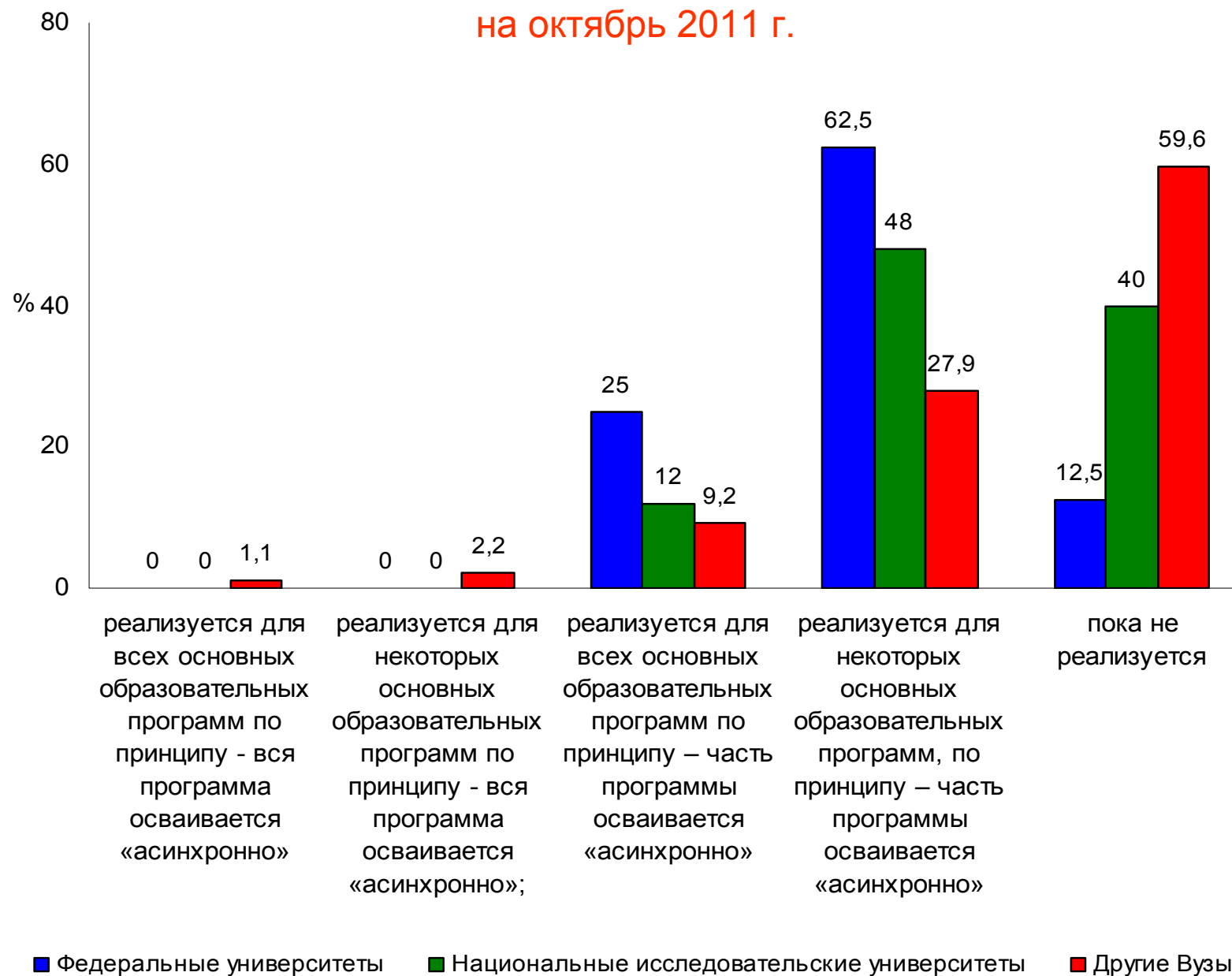
Распределение ответов вузов на вопрос: «В какой мере вы увеличили долю самостоятельной работы студентов в образовательном процессе при проектировании и реализации ООП на основе ФГОС ВПО?»
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.



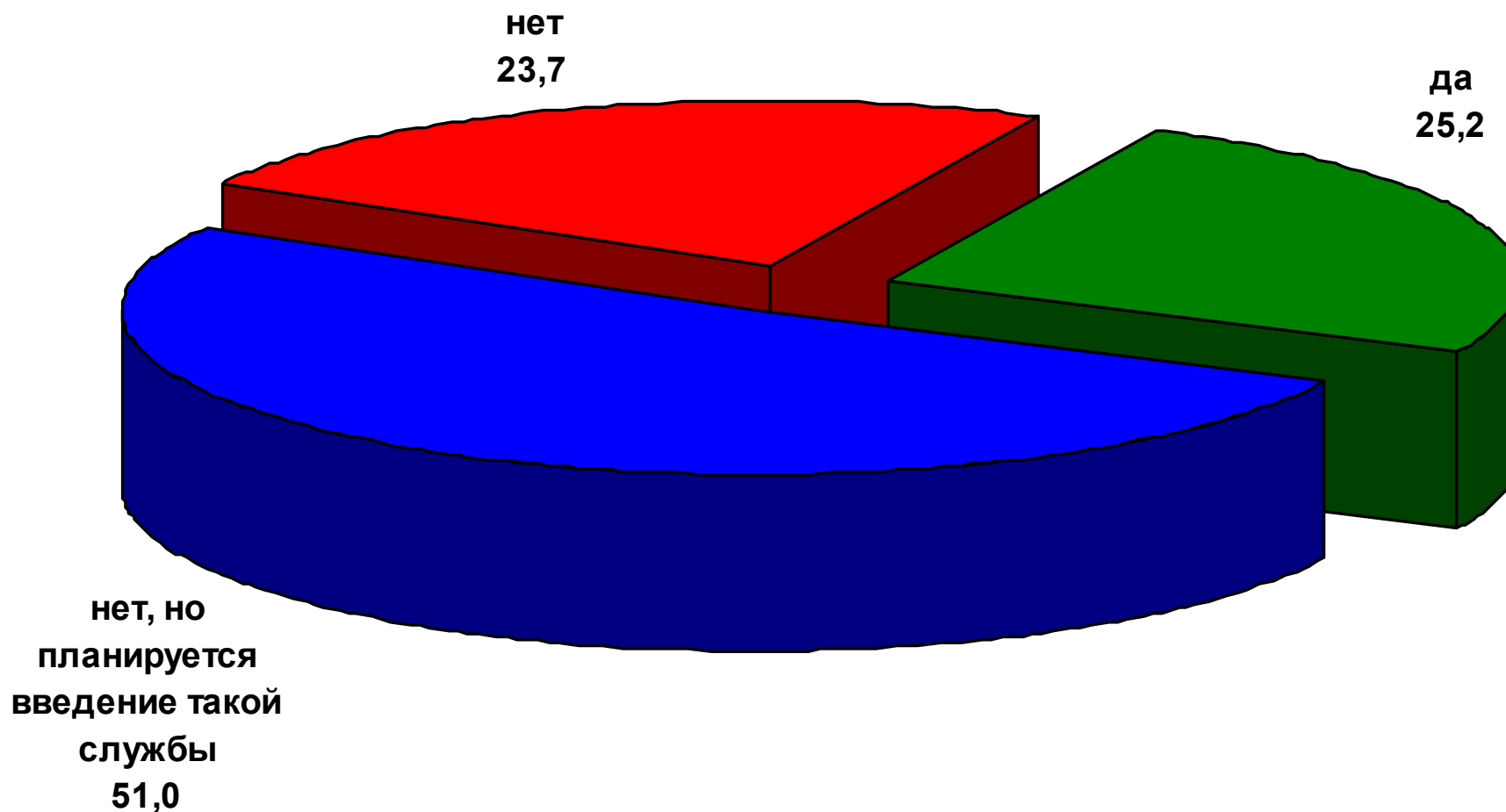
Реализация в вузах принципа асинхронного («нелинейного») обучения (% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.



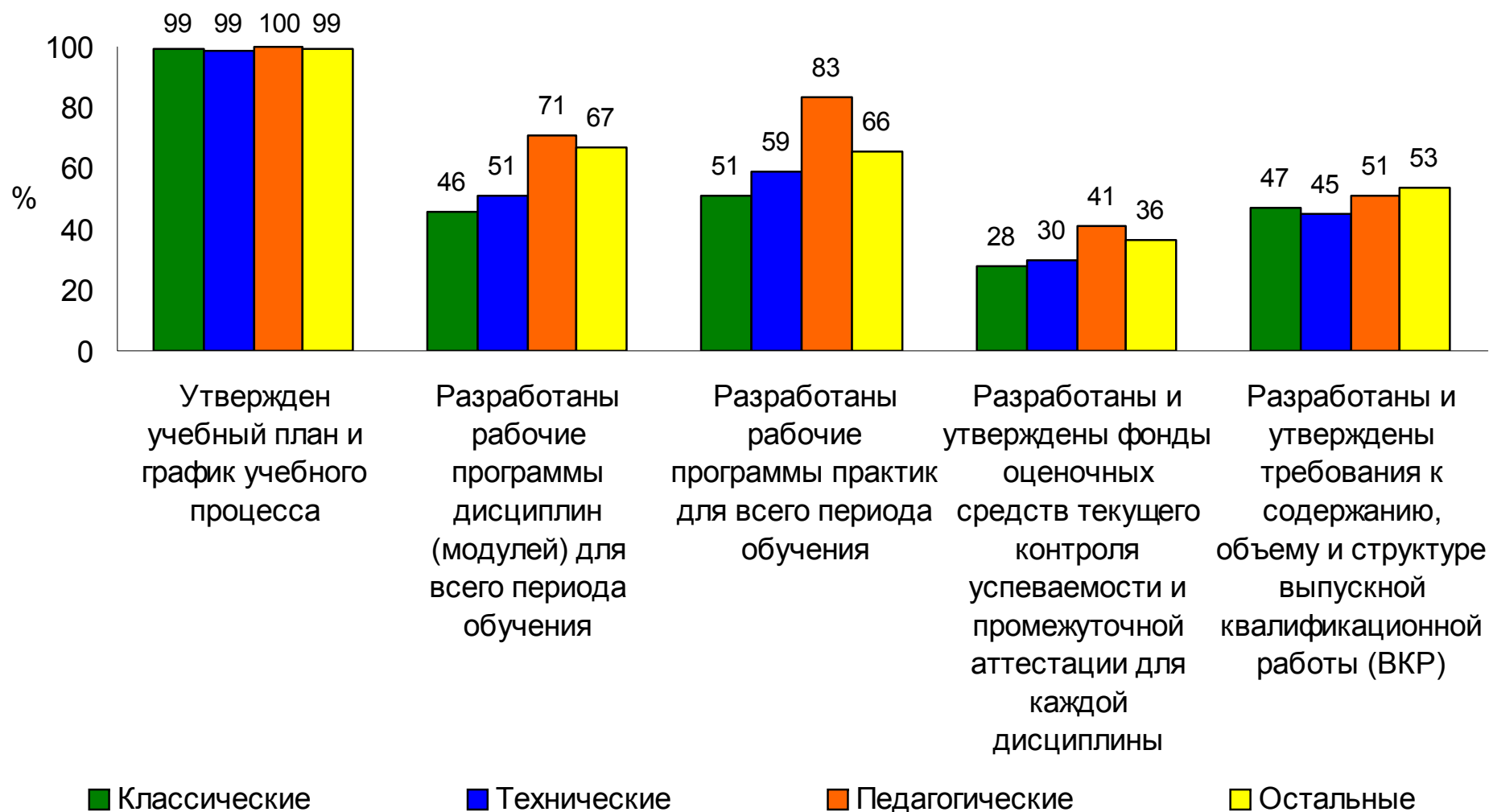
Реализация в вузах принципа асинхронного («нелинейного») обучения (% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по типам вузов) на октябрь 2011 г.



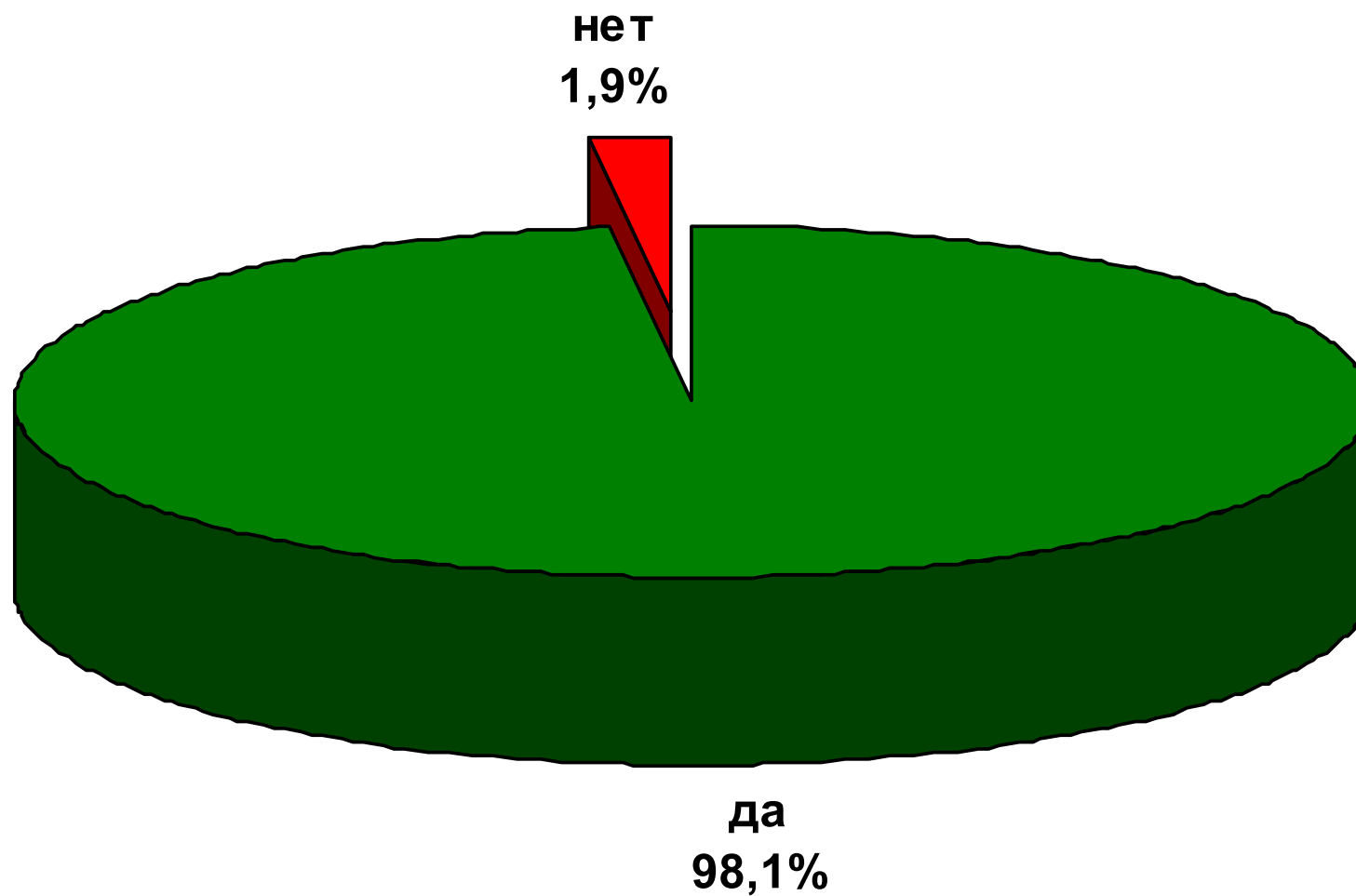
Распределение ответов вузов на вопрос: «Имеет ли ваше структурное подразделение специальную службу кураторов (тьюторов) для содействия студентам в организации их индивидуального обучения?»
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.



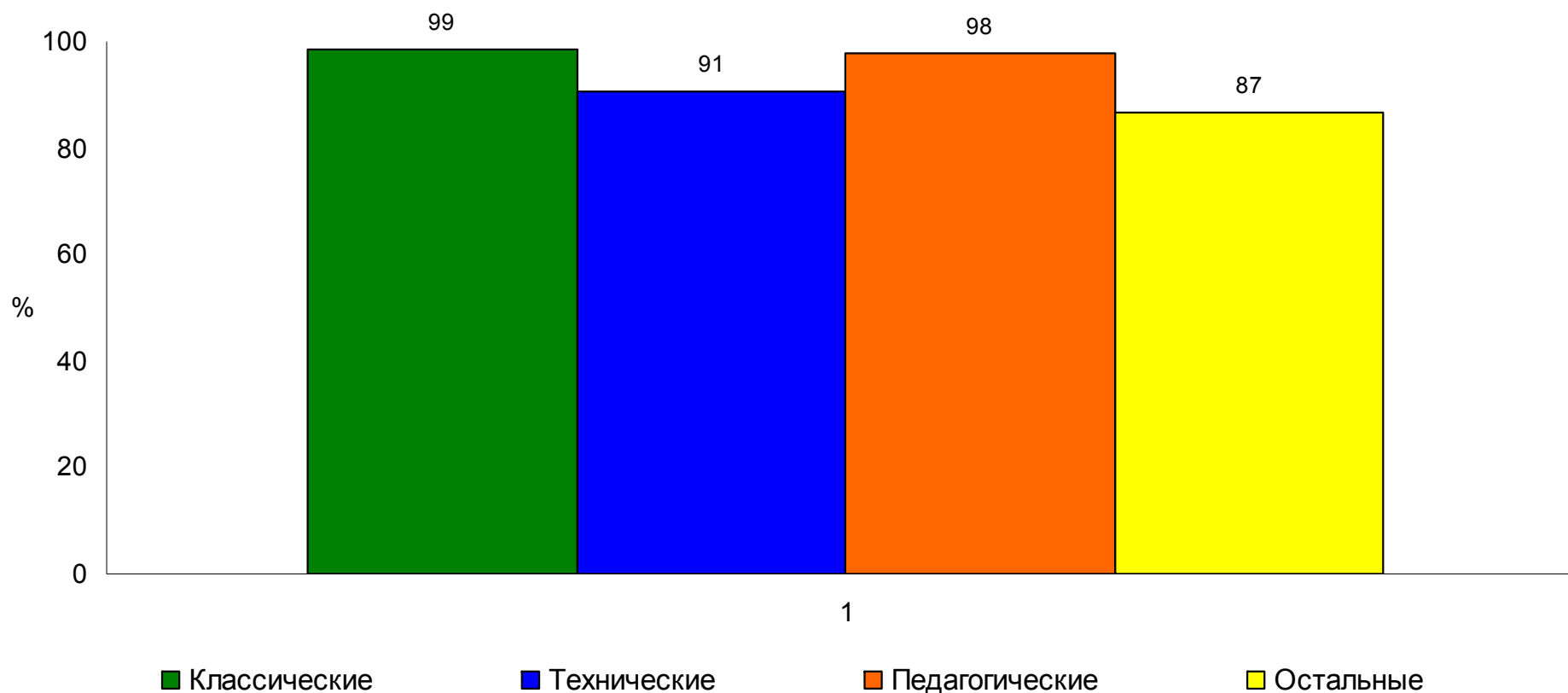
Ответ вузов на вопрос «Формирование каких учебно-методических документов, составляющих основную образовательную программу (ООП), полностью завершено к настоящему моменту» - октябрь 2011



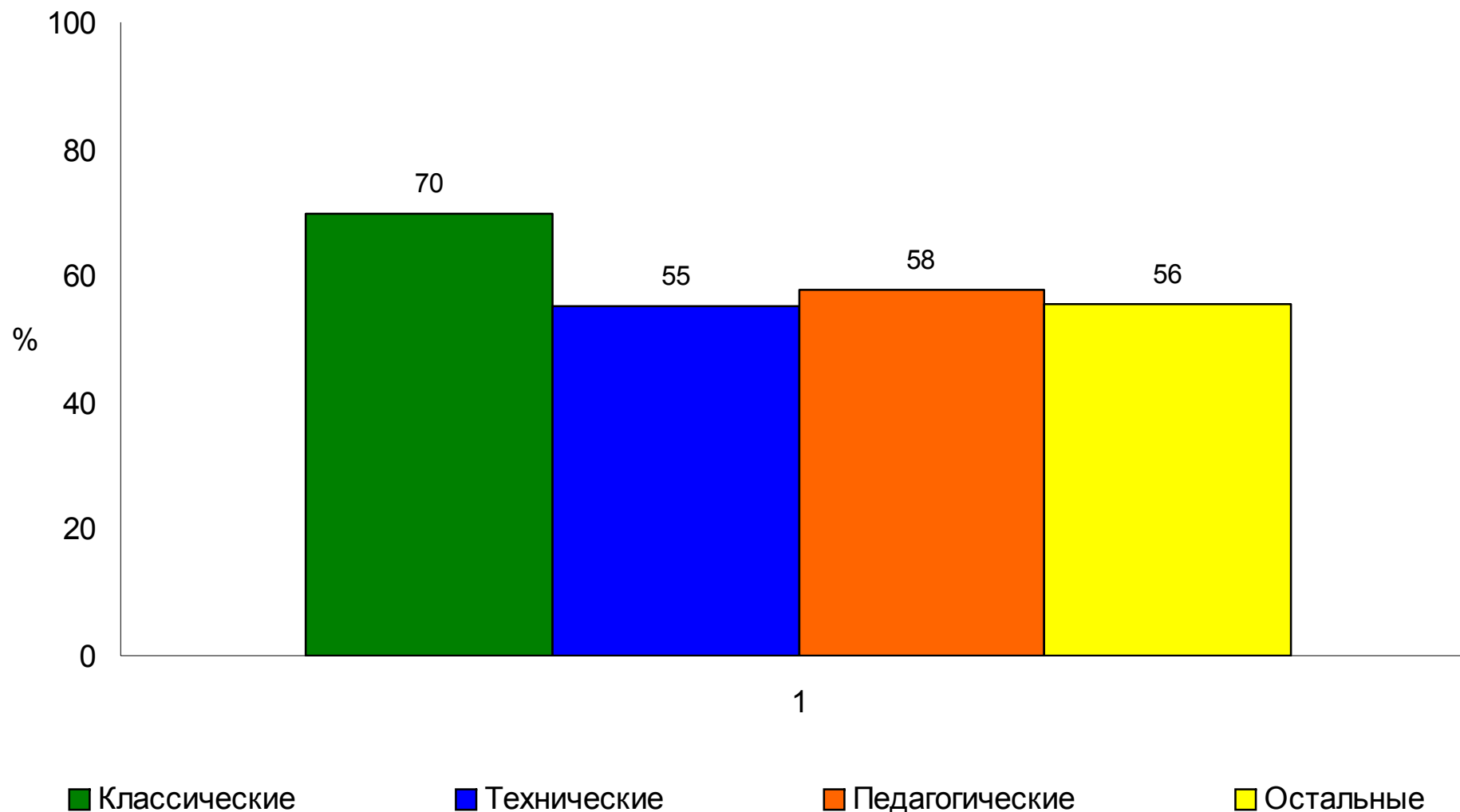
**Процент вузов, подведомственных Минобрнауки России,
использовавших при проектировании ООП Примерные
основные образовательные программы (ПООП)**



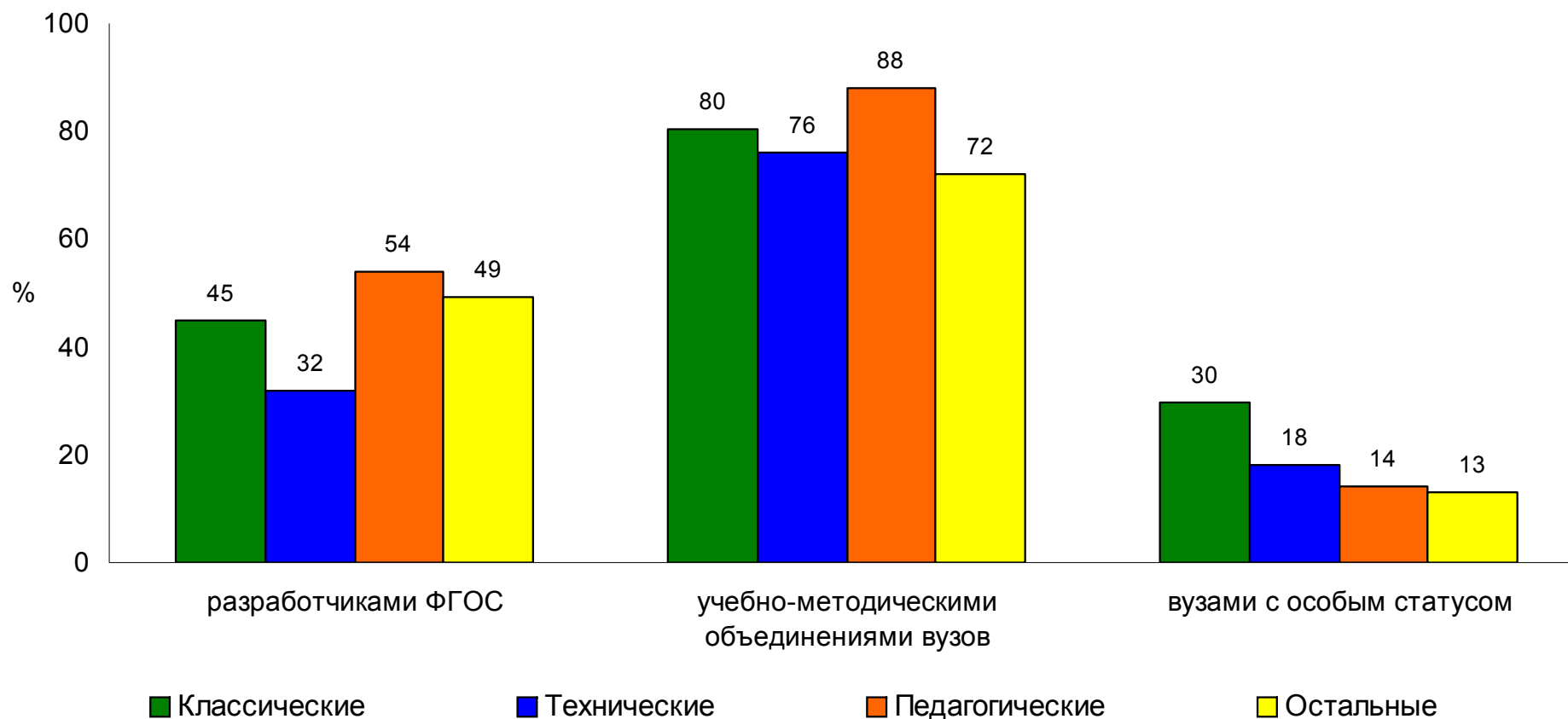
Процент вузов осуществивших выбор наименований профилей из перечня, рекомендованного в Примерной основной образовательной программе (ПООП)



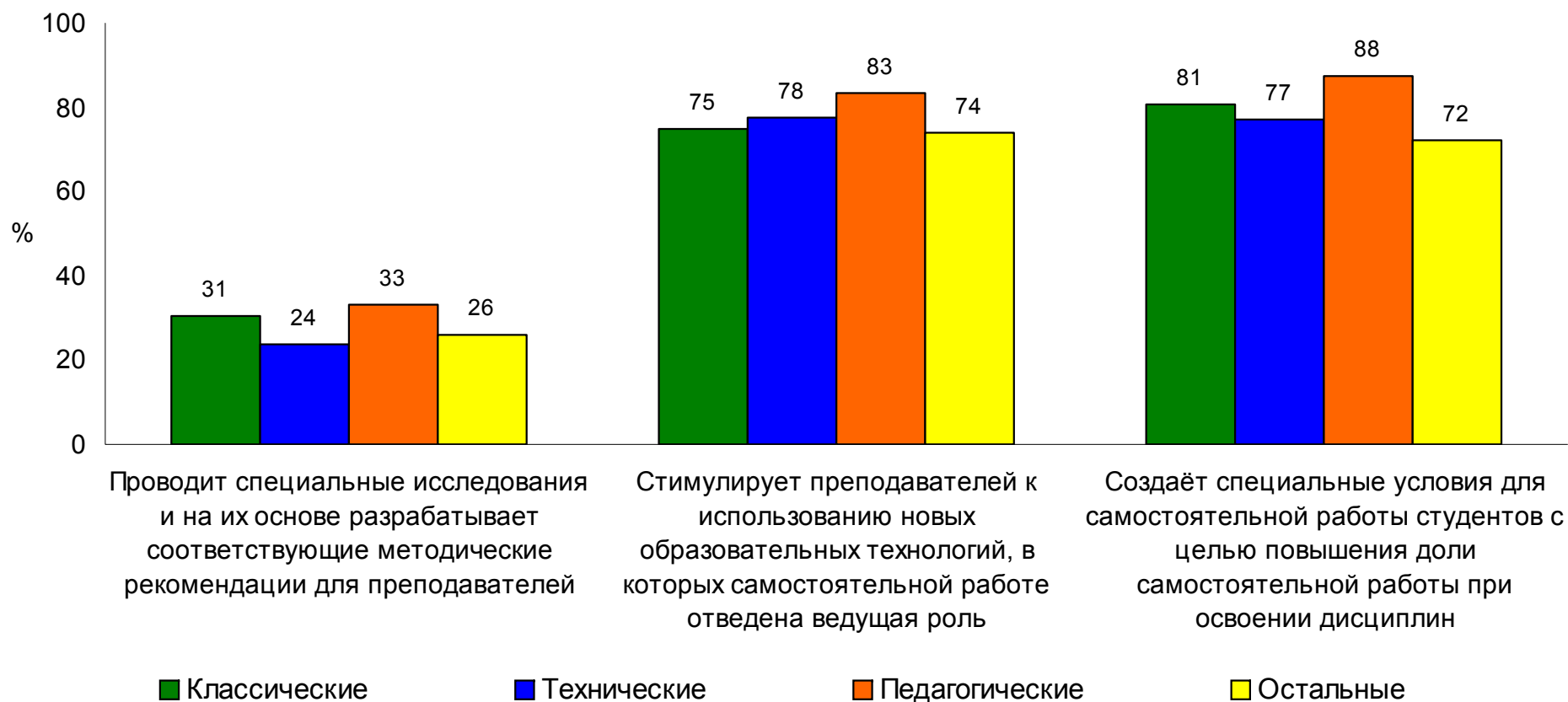
Процент вузов использующих методические материалы, размещенные на сайтах учебно-методических объединений (советов)



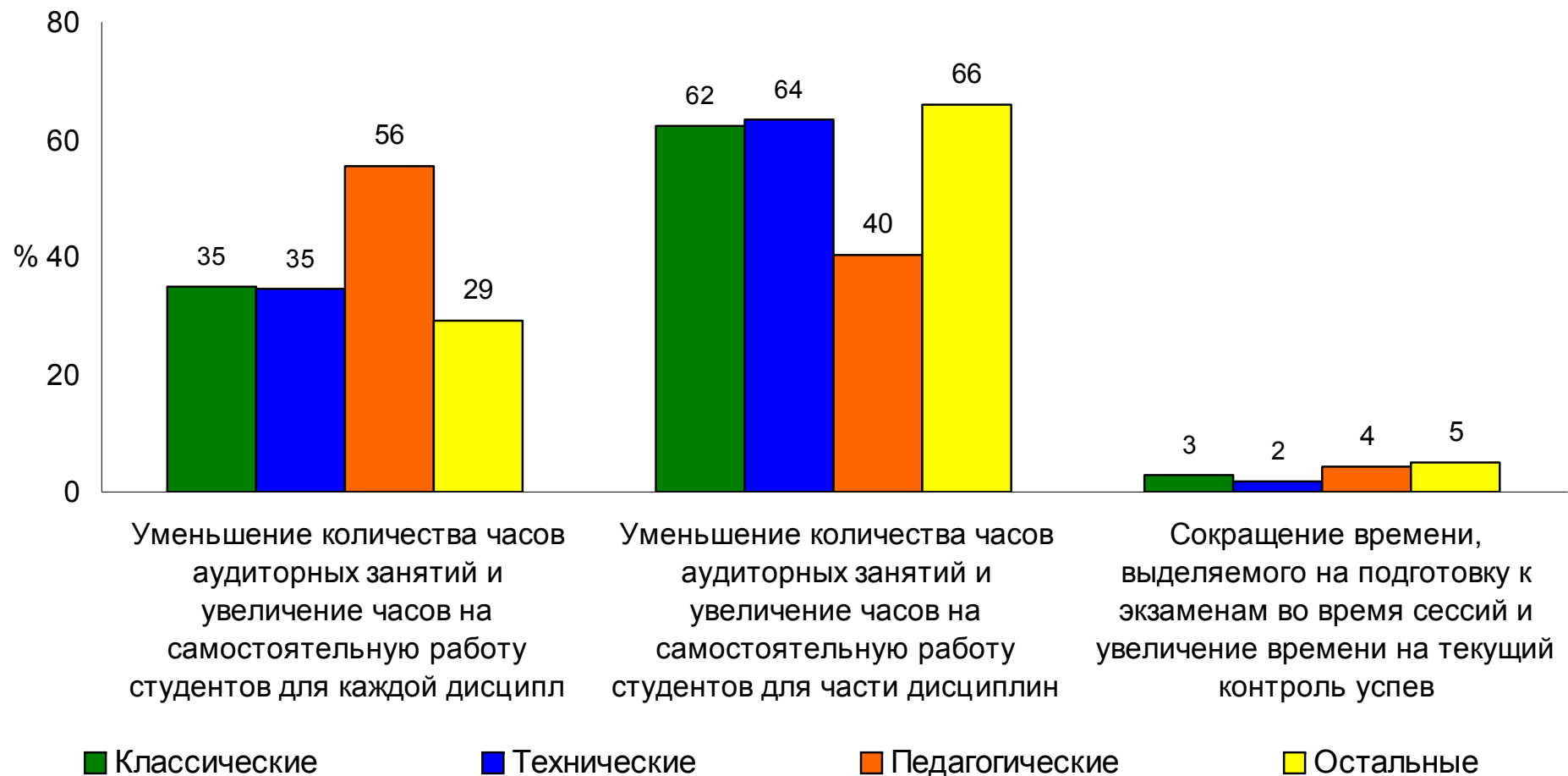
Мнения вузов о структурах, которые должны обеспечить разработку учебно-методического обеспечения для реализации профилей в рамках направления подготовки бакалавра (специализаций в рамках специальности подготовки специалиста)



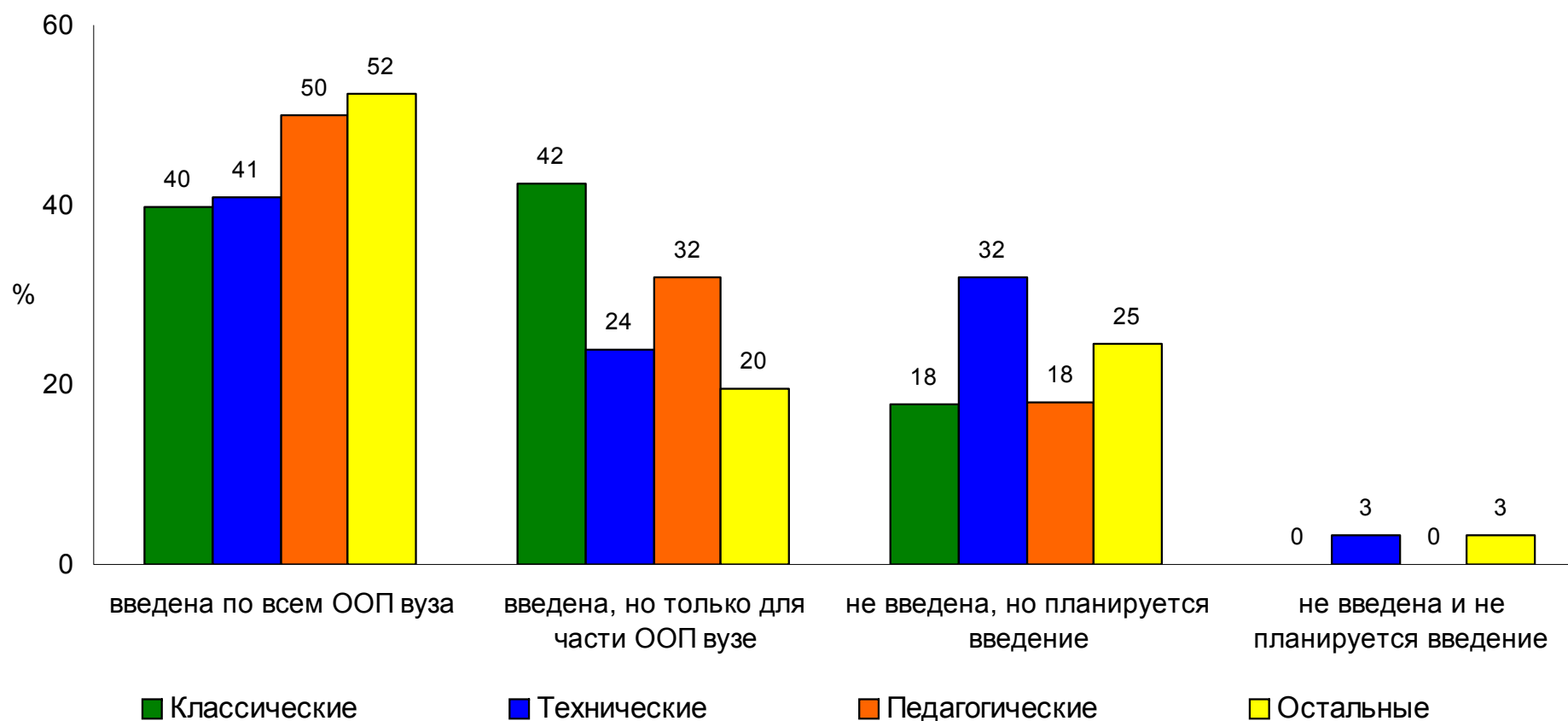
Как вуз добивается усиления роли самостоятельной работы студентов в образовательном процессе ?



Каким именно способом вы увеличили долю самостоятельной работы студентов в образовательном процессе

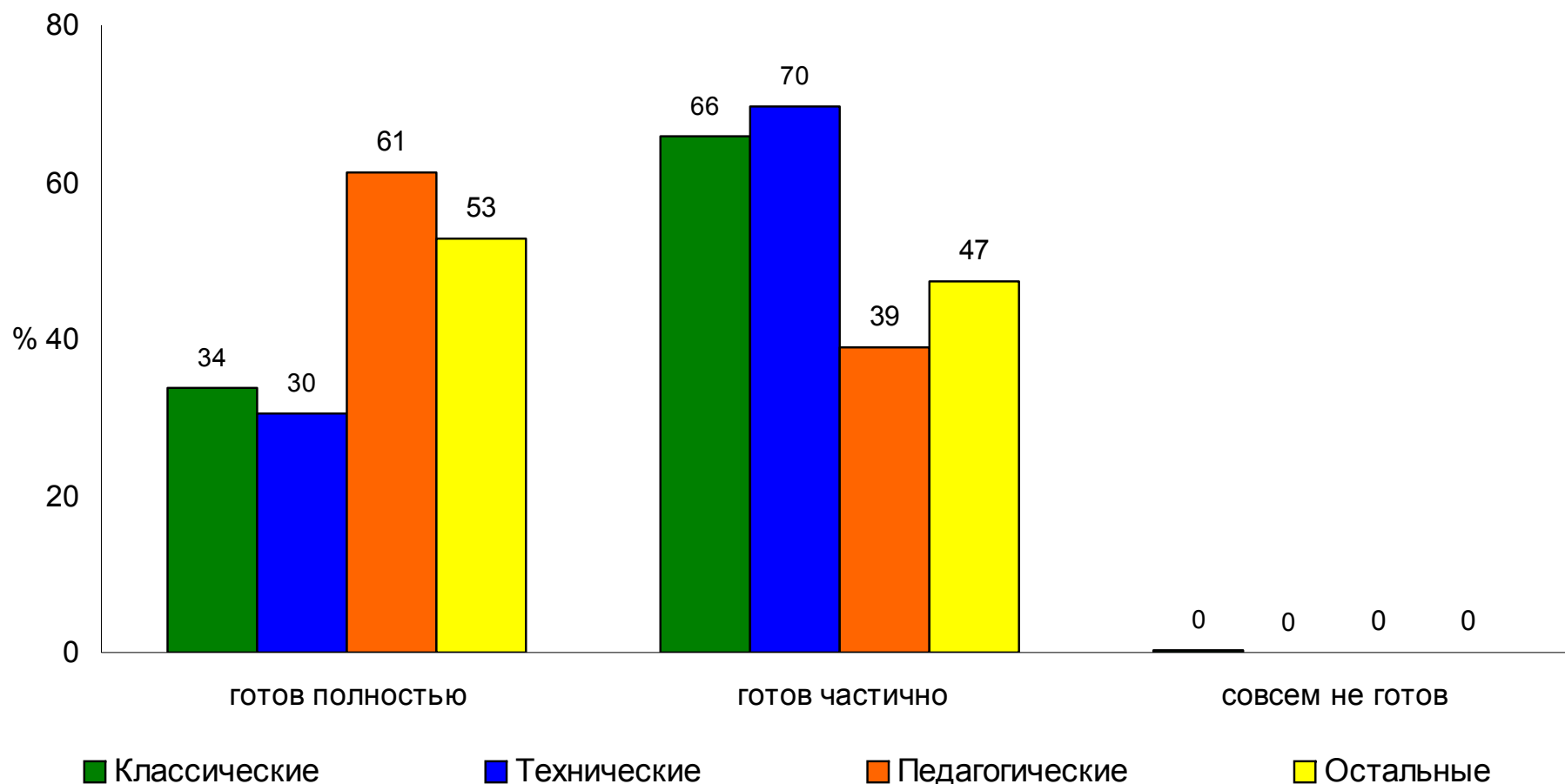


Ситуация в вузах с введением балльно-рейтинговой системы оценки качества освоения студентами ООП

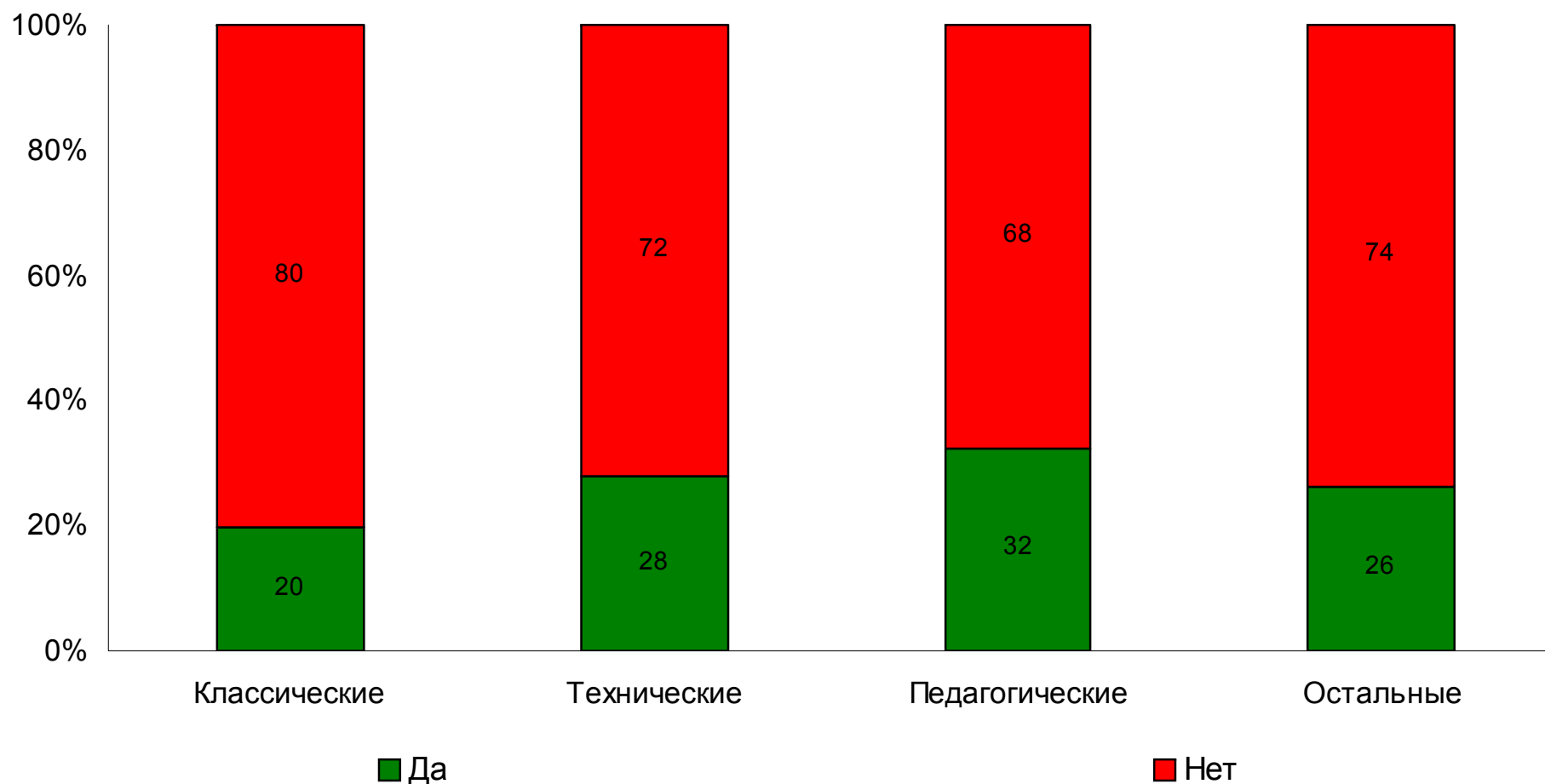


Ответы деканов факультетов вузов на вопрос:

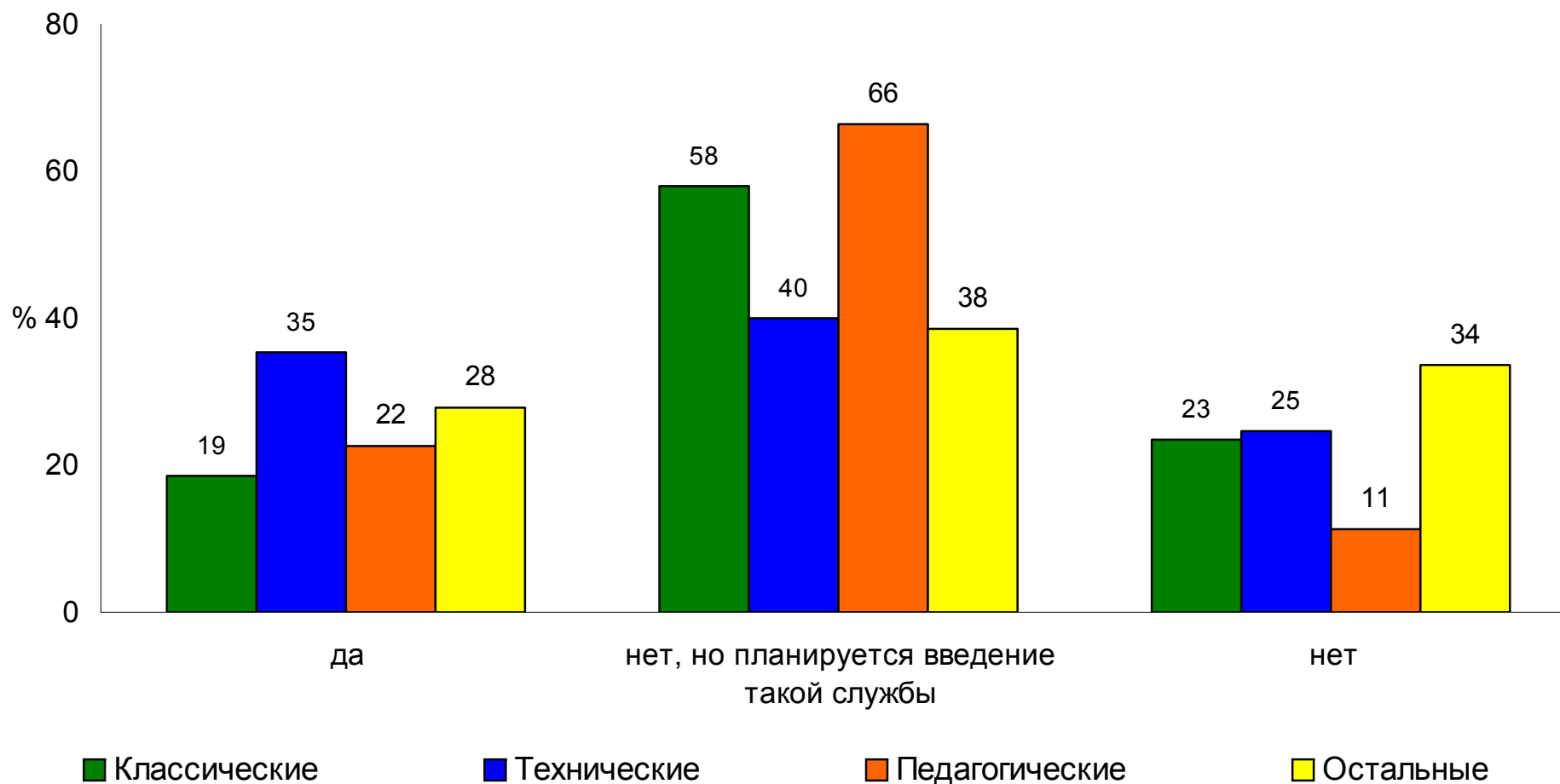
В какой степени коллектив вашего структурного подразделения готов к реализации компетентностного подхода к обучению?



**Ответы деканов факультетов на вопрос:
Реализуется ли в вашем структурном подразделении принцип асинхронного («нелинейного») обучения**



% вузов, имеющих специальные службы кураторов (тьюторов) для содействия студентам в организации их индивидуального обучения





Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

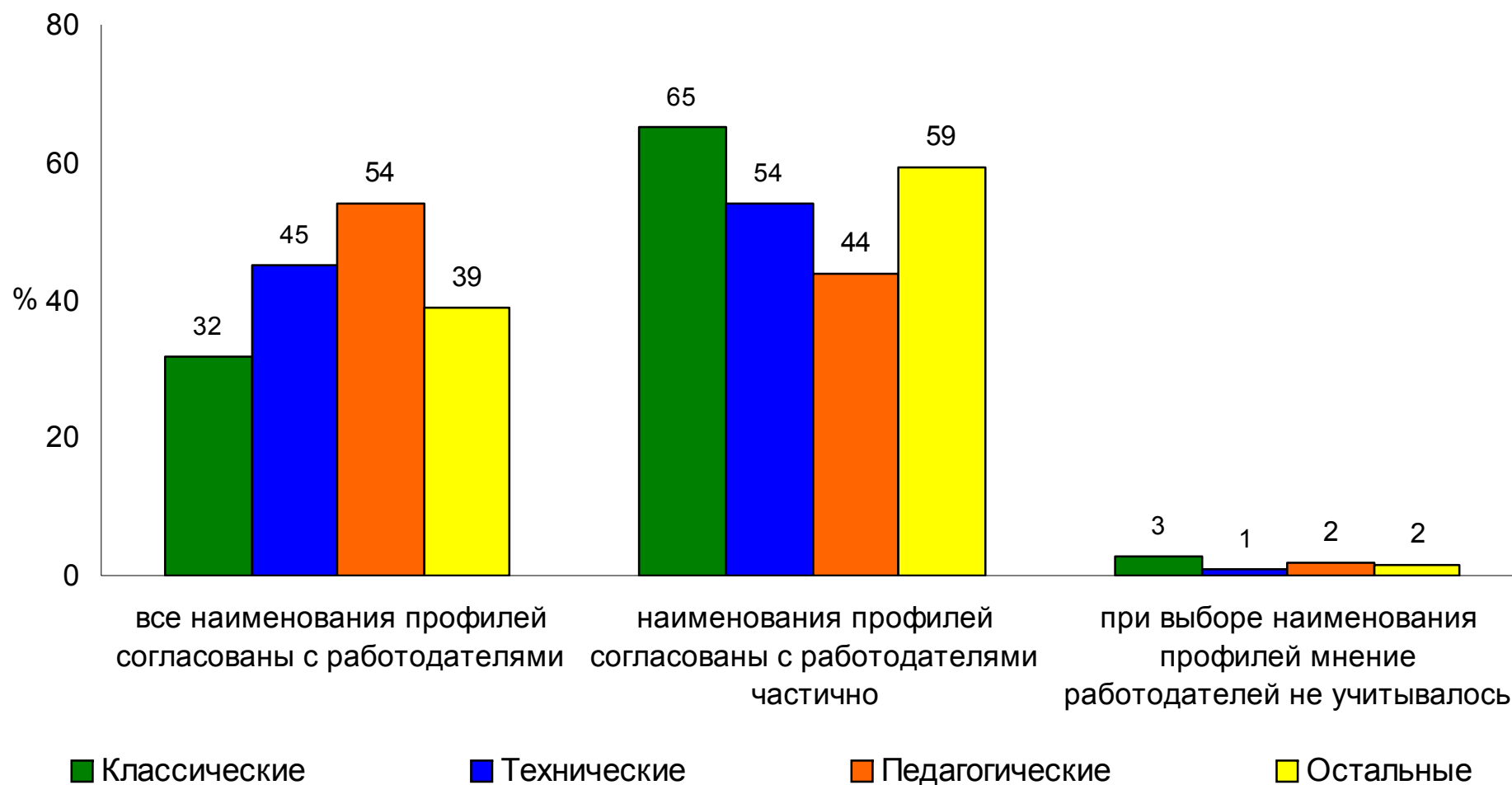
3. Оценка деятельности вуза по привлечению работодателей к созданию образовательных программ и к организации образовательного процесса

- 3.1. Выполнение требований ФГОС по участию работодателей в разработке и реализации основных образовательных программ
- 3.2. Инициативные формы сотрудничества с работодателями, реализуемые в вузе
- 3.3. Соответствие компетенций выпускников, заявленных в основных образовательных программах, разработанных на основе ФГОС ВПО, требованиям утвержденных профессиональных стандартов

**Данные мониторинга сайтов вузов на октябрь 2011 г.
(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов –
по Федеральным округам)**

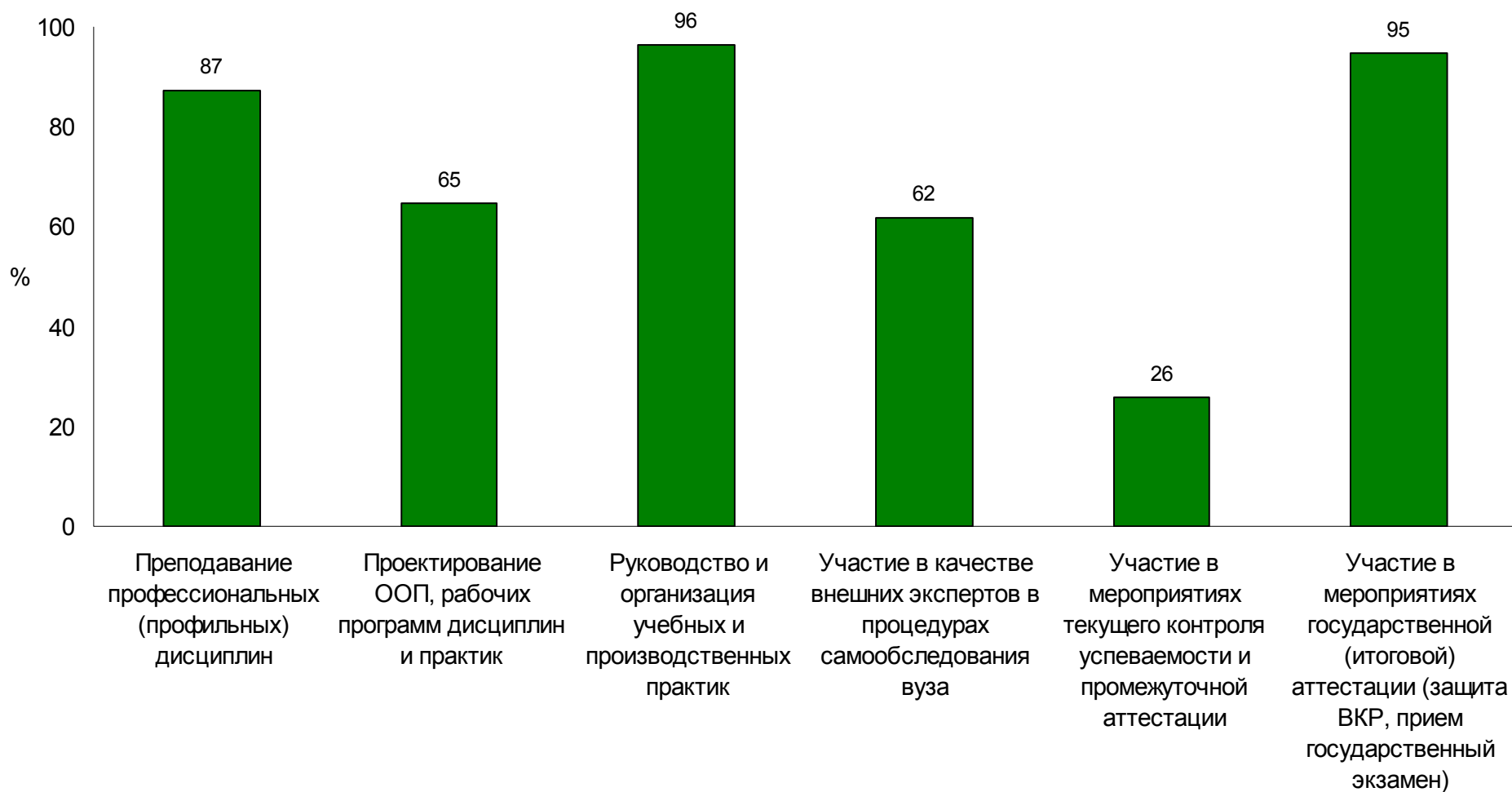
	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	СКФО	ВСЕГО
Наличие Web-страницы, портала по трудоустройству и взаимодействию с работодателями на сайте вуза	76	80	77	15	91	65	74	56	75

Степень влияния на выбор наименований профилей результаты анализа регионального рынка труда и консультаций с работодателями

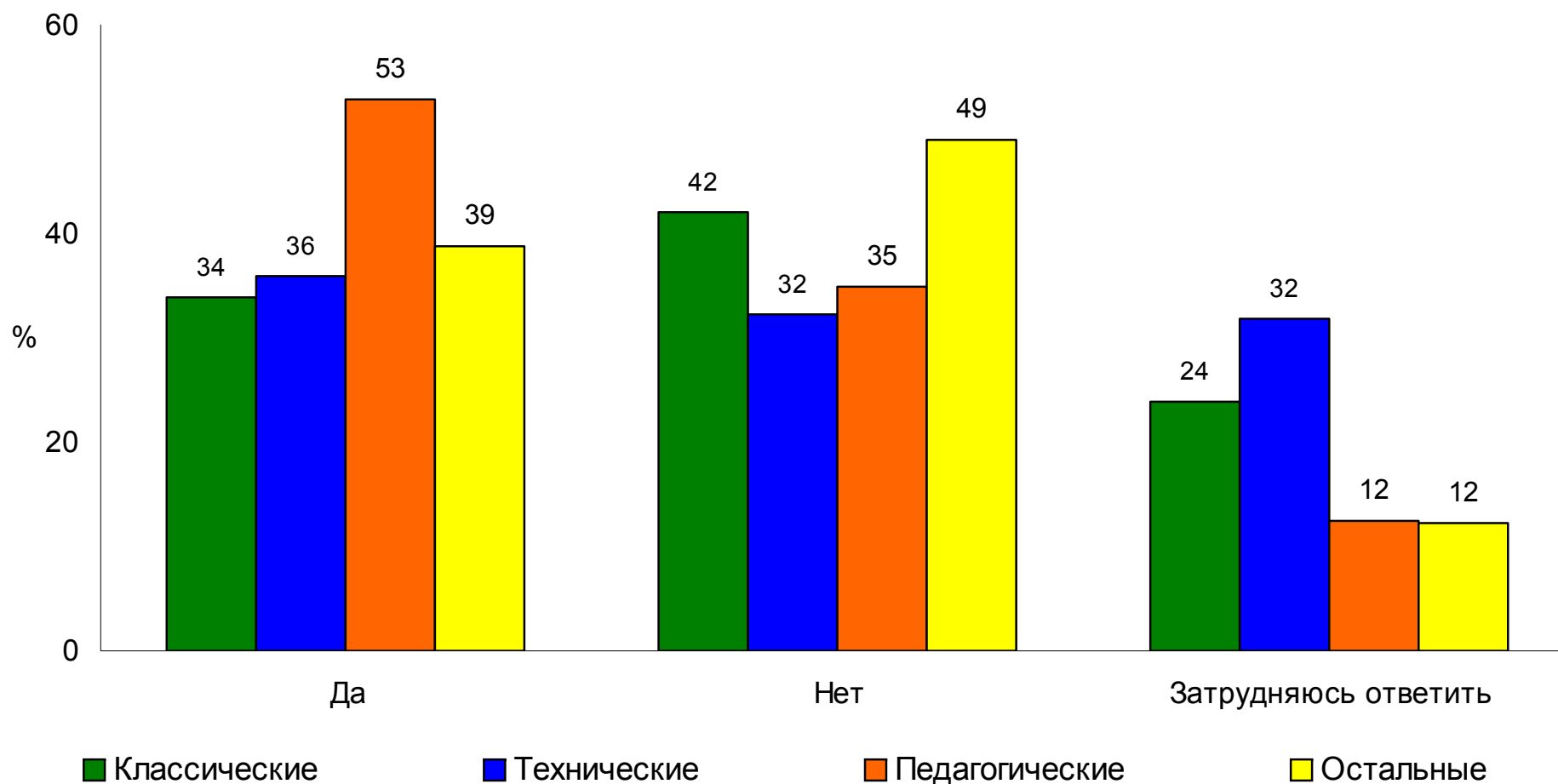


В каких именно формах образовательного процесса принимают участие работодатели при реализации ООП на основе ФГОС?

% вузов, давших положительный ответ на вопрос, от совокупности всех вузов, участвовавших в мониторинге



Существуют ли профессиональные стандарты для профессий и видов деятельности, к которым ваши образовательные программы готовят выпускников?



**Проведенные экспертные оценки на
основании данных из открытых источников
позволяют сделать вывод**

Количество утвержденных профессиональных стандартов (в пяти областях деятельности – в области авиационного, в области информационных технологий, в индустрии гостеприимства, в индустрии питания, в области управления организацией) **можно применить менее чем к 10% направлений** подготовки (специальностей) высшего профессионального образования

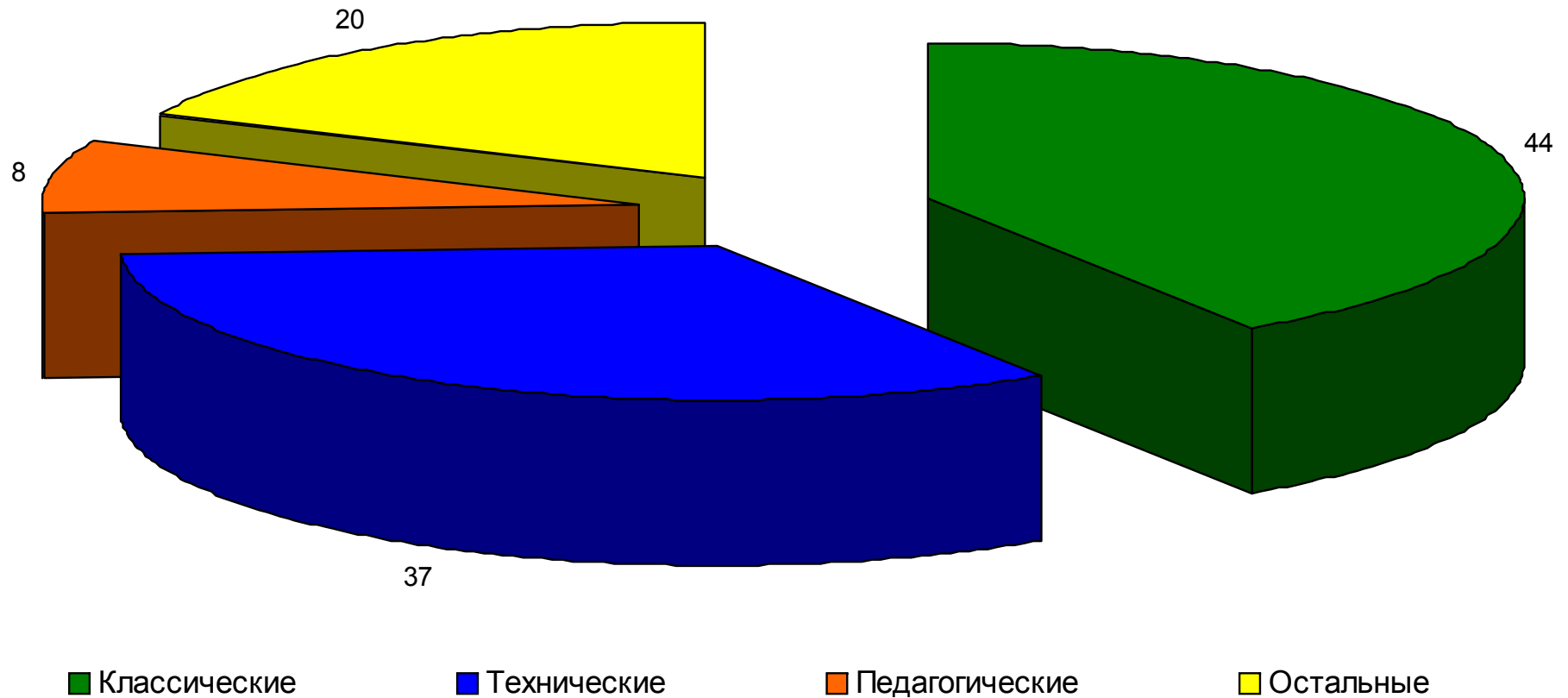


Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

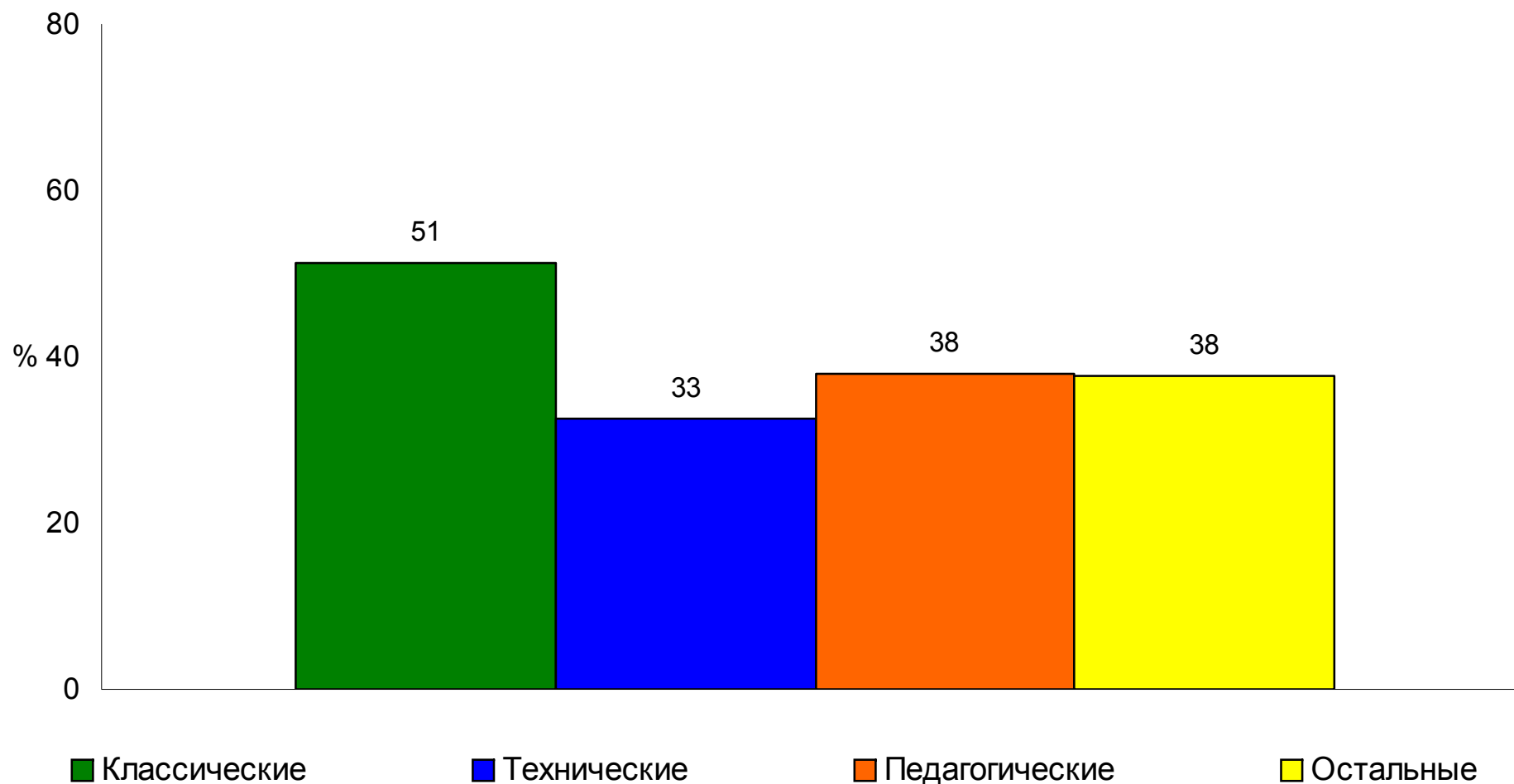
4. Оценка деятельности вуза по повышению прозрачности и конкурентоспособности его образовательных программ на общеевропейском образовательном пространстве

- 4.1. Применение методологий, используемых на общеевропейском образовательном пространстве
- 4.2. Использование системы зачетных единиц как инновационной формы организации образовательного процесса
- 4.3. Использование модульного построения образовательных программ
- 4.4. Обеспечение открытости образовательных программ и реализуемой образовательной политики

Есть ли у вашего вуза опыт участия в образовательных проектах евросоюза (TEMPUS, ERASMUS-MUNDUS И ДР.), направленных на формирование общеевропейского образовательного пространства?

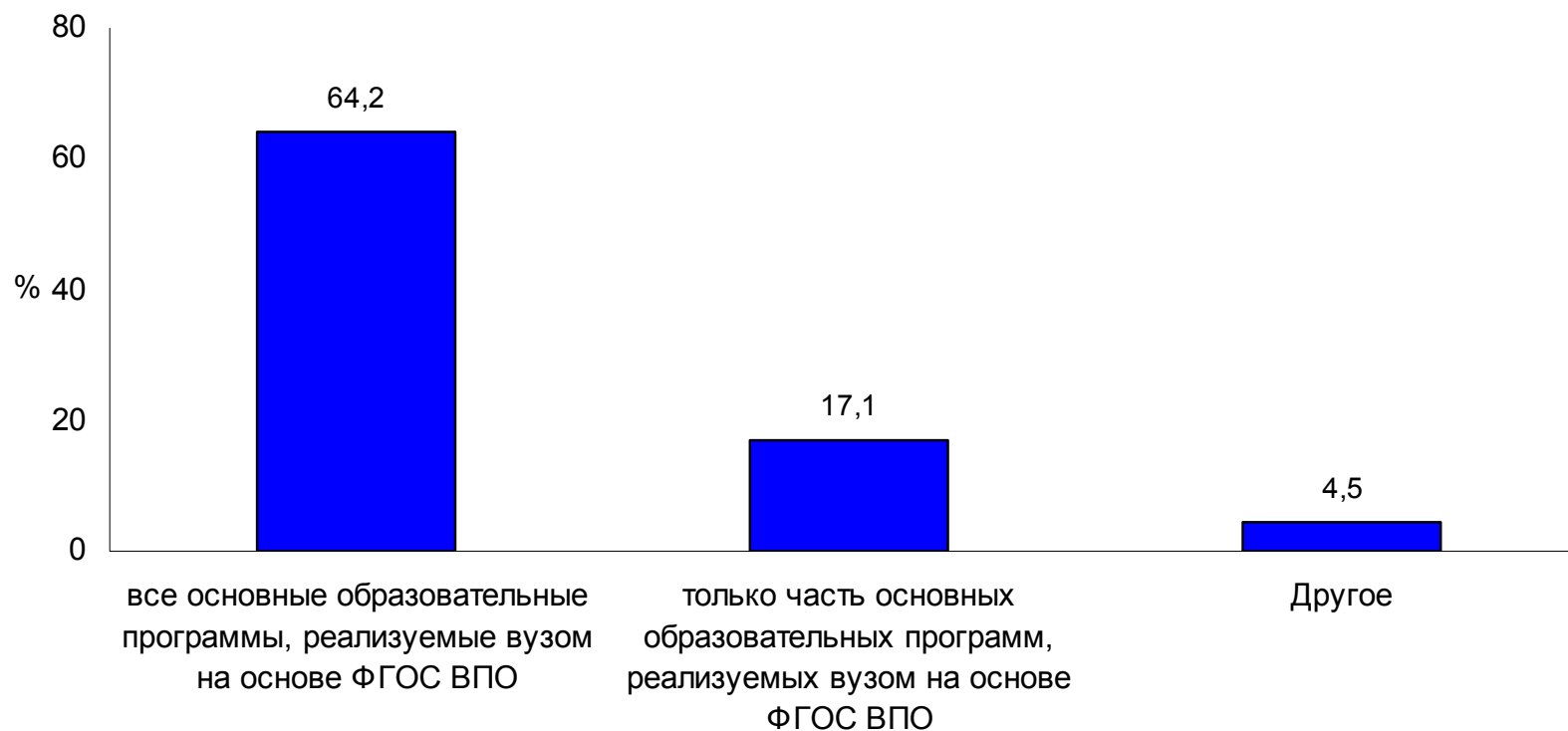


Процент вузов использовавших европейские методологические подходы («TUNING») при разработке ООП на основе ФГОС



Материалы, которые вуз разметил на своем сайте для выполнения требования об открытости образовательного процесса на октябрь 2011 г.

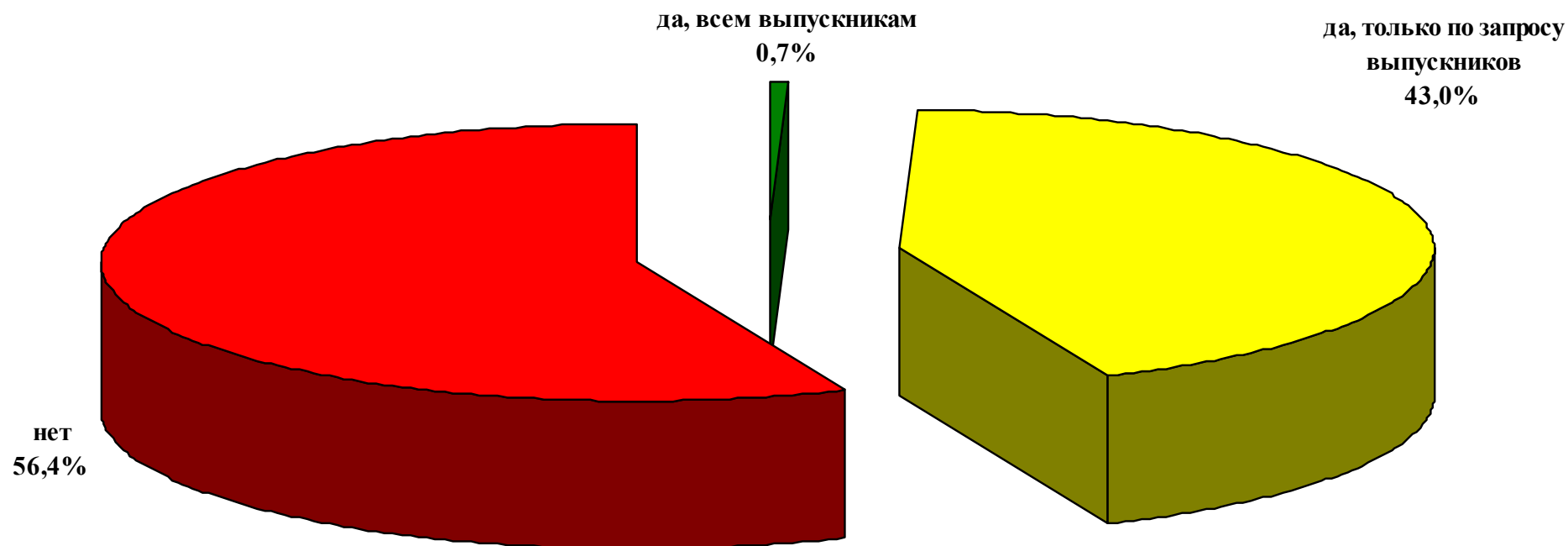
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)



Ситуация в вузах с выдачей Приложений к дипломам европейского образца на октябрь

(% вузов от общего числа участвовавших в мониторинге)

Выдача приложения к диплому европейского образца студентам, освоившим ООП на основе ГОС ВПО





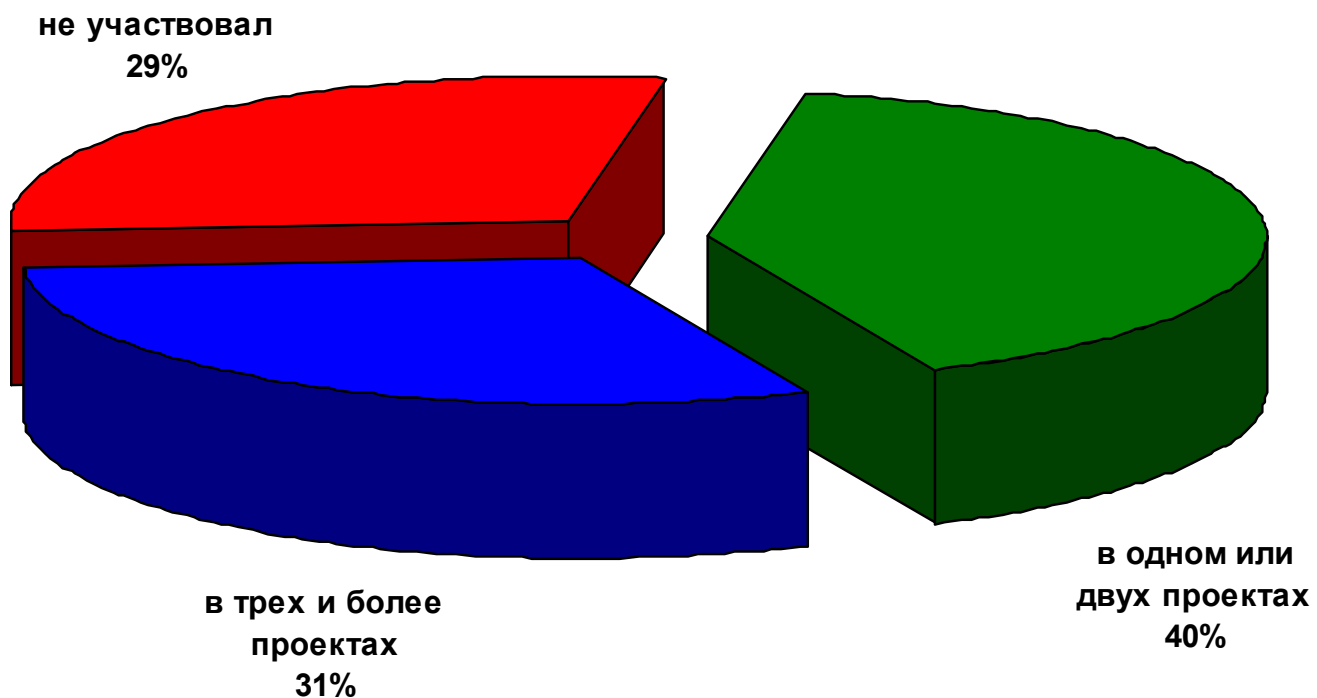
Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

5. Оценка деятельности вуза по развитию внутрироссийской и международной академической мобильности студентов и преподавателей

- 5.1. Опыт участия в образовательных проектах Евросоюза: Темпус, Эразмус-Мундус, Тюнинг и др.
- 5.2. Реализация совместных образовательных программ с российскими вузами
- 5.3. Реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами
- 5.4. Организованная вузом индивидуальная академическая мобильность студентов (международная)
- 5.5. Организованная вузом индивидуальная академическая мобильность преподавателей (международная)

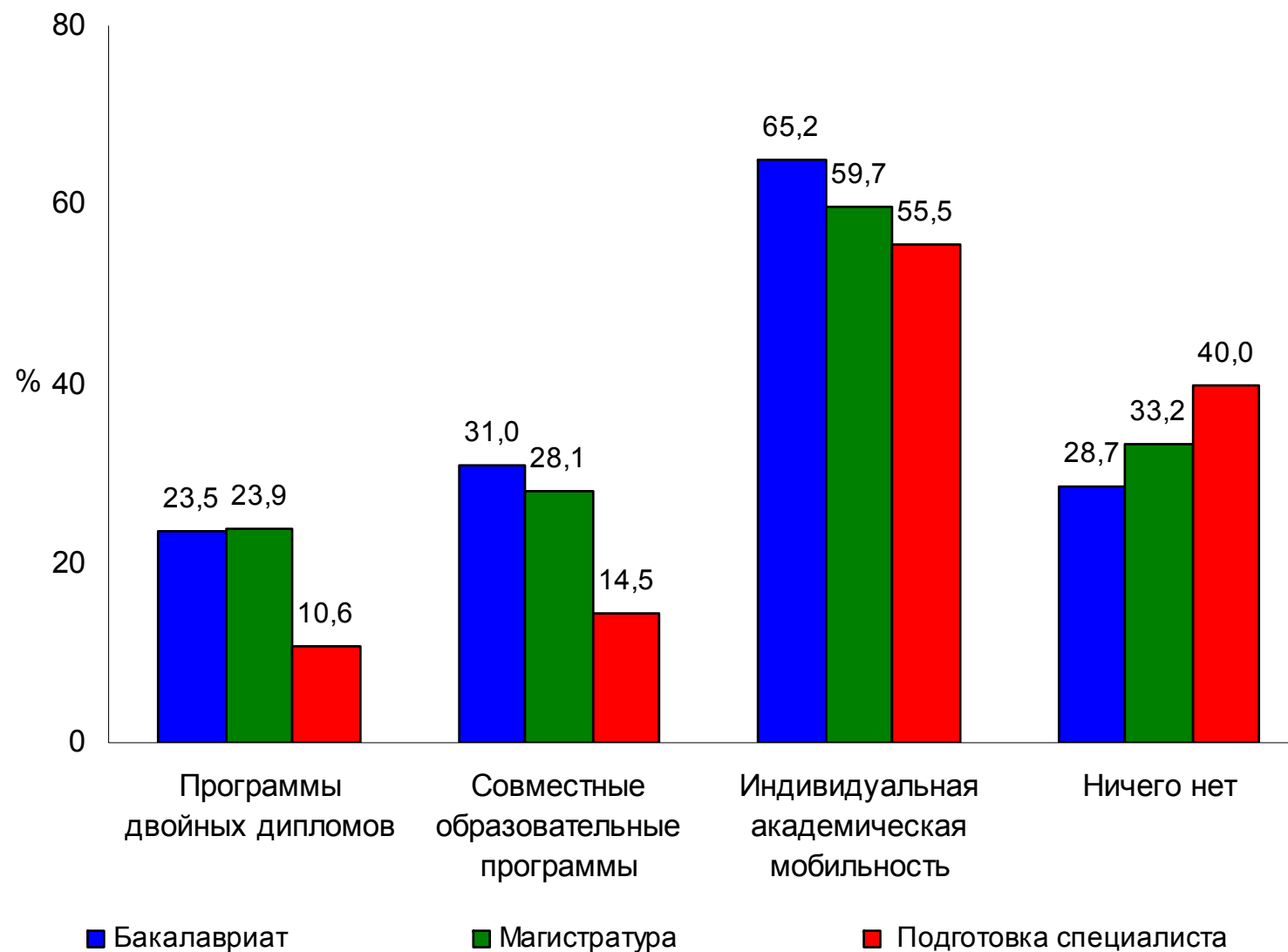
Доля вузов, участвовавших в проектах Евросоюза на октябрь 2011

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)

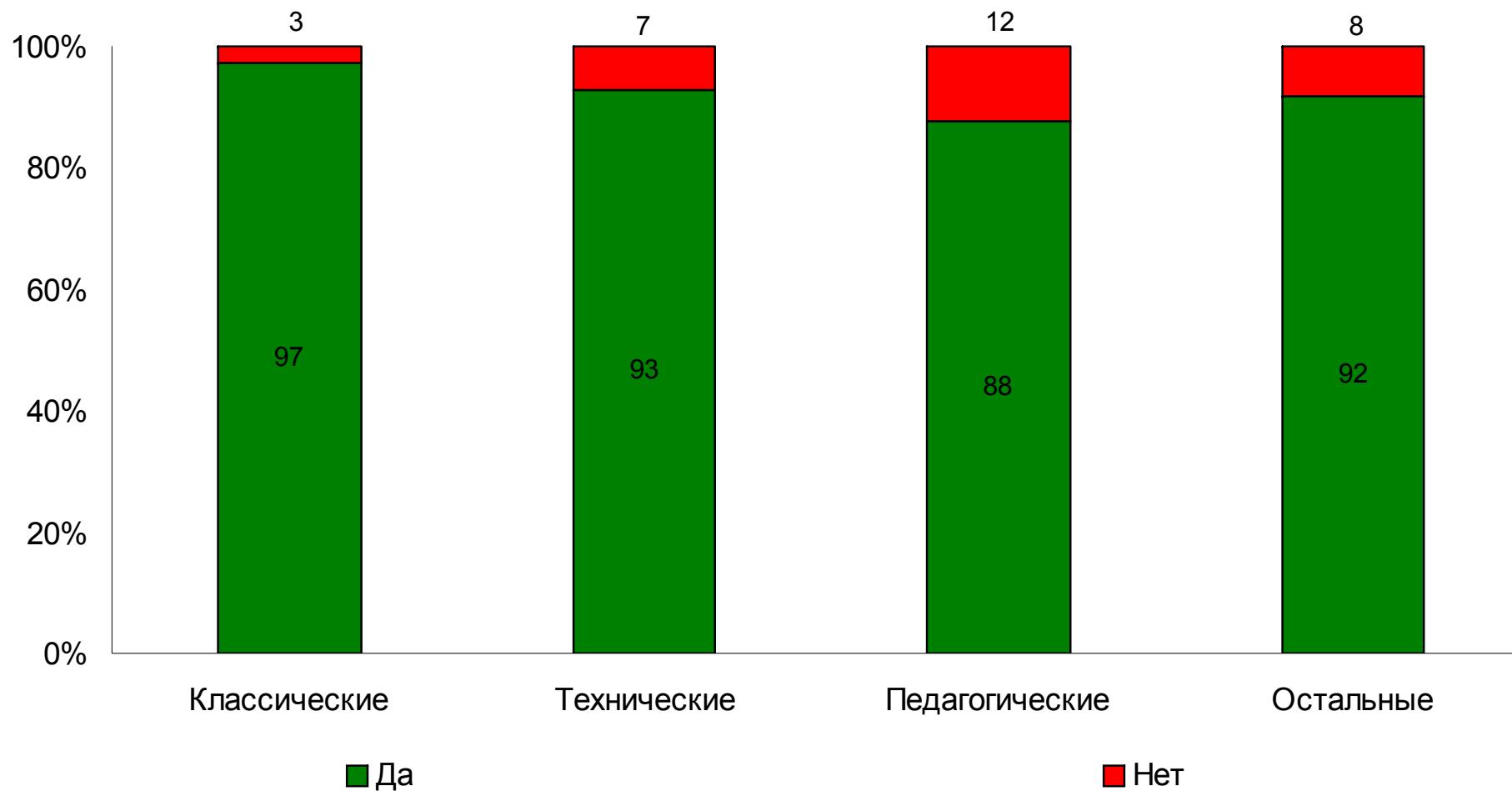


Реализация в вузах программ двойных дипломов, совместных образовательных программ, индивидуальной академической мобильности студентов на октябрь 2011 г.

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)

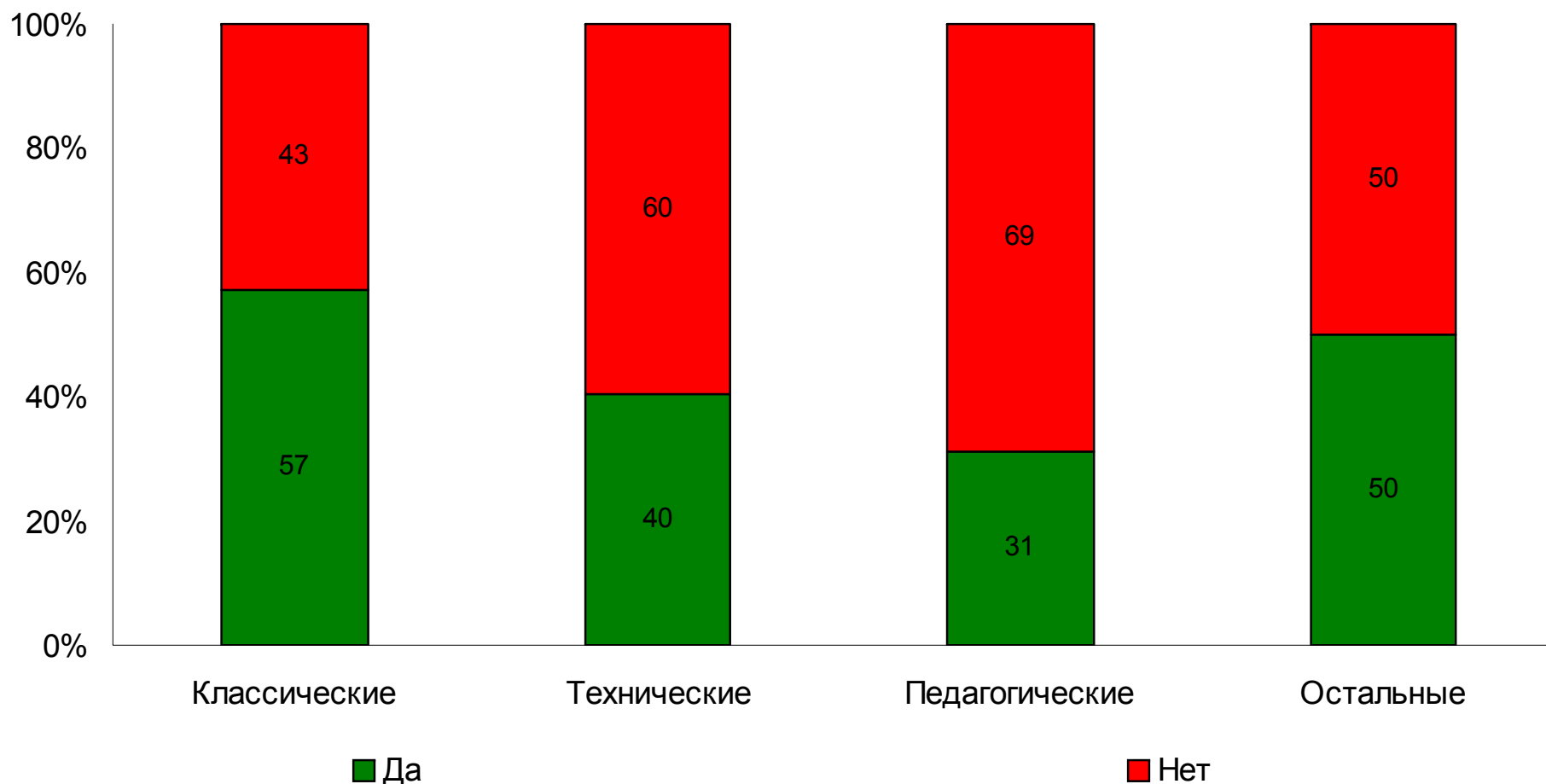


Ответ проректоров вузов на вопрос: Осуществляется ли в вашем вузе индивидуальная академическая мобильность студентов?

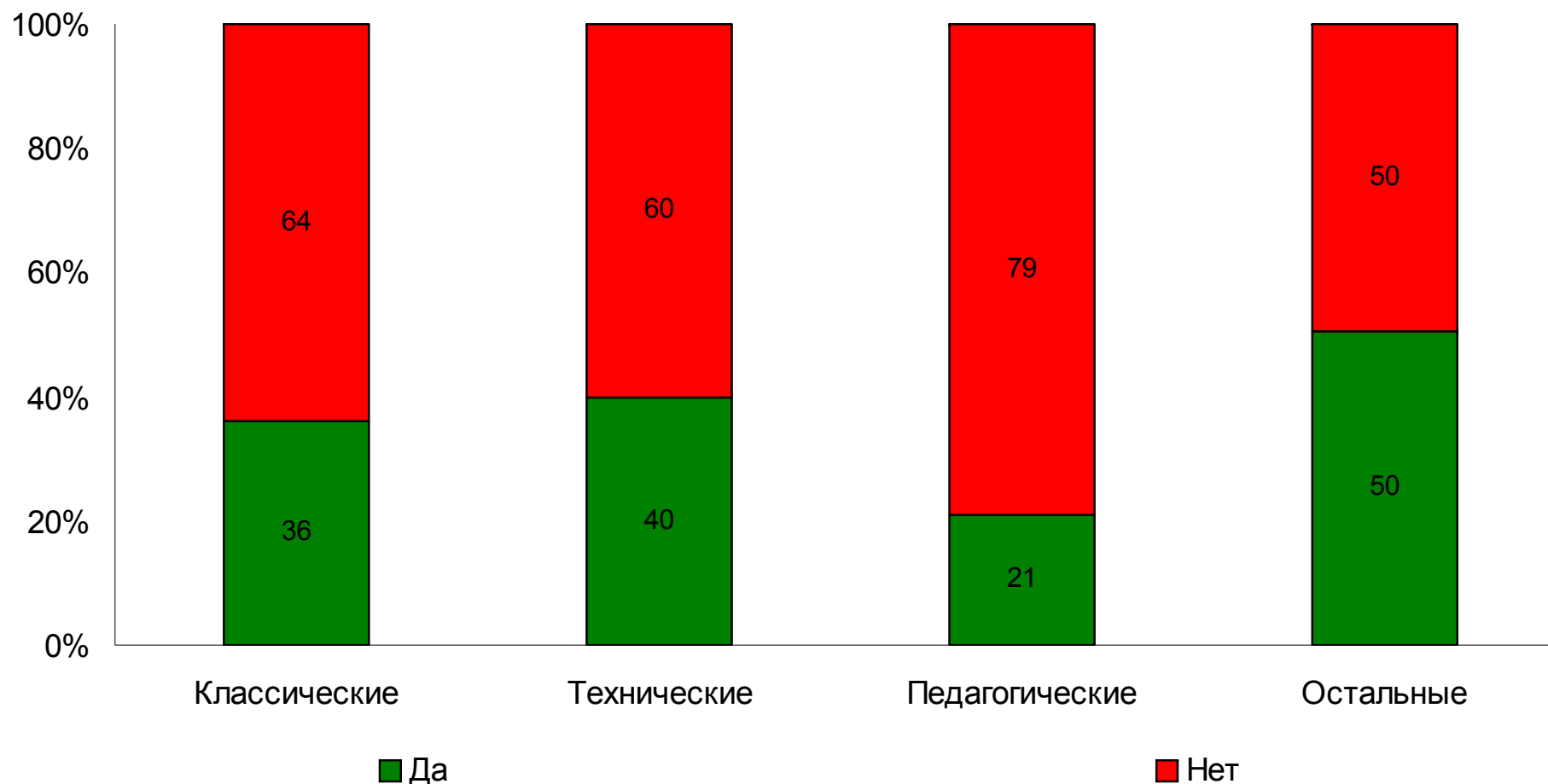


Ответы проректоров по международной деятельности на вопрос:

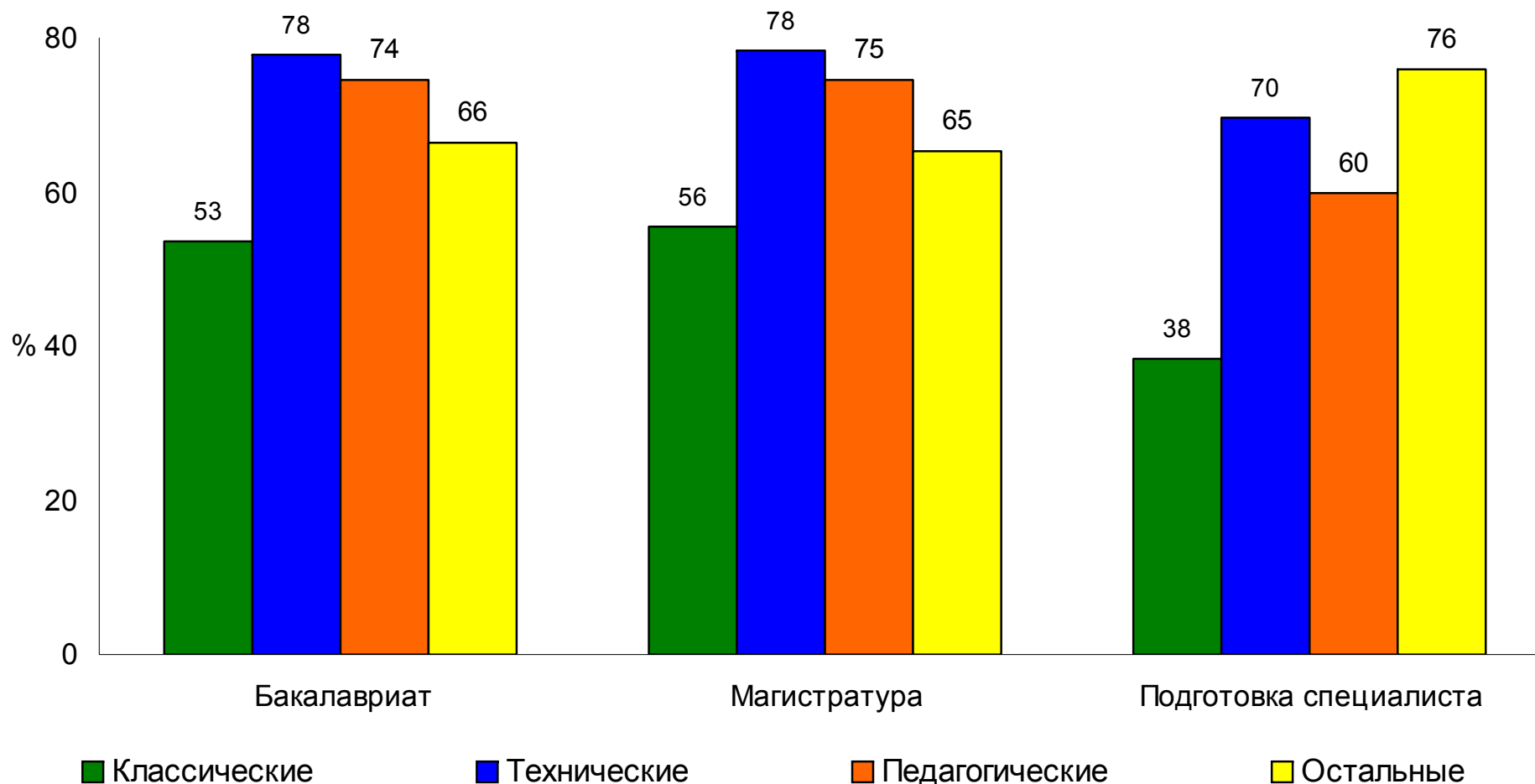
Имеются ли в вашем вузе нормативно-методические документы, регулирующие процедуры зачета периодов обучения студента вашего вуза в других вузах (в том числе зарубежных) в рамках индивидуальной академической мобильности?



Ответы деканов факультетов на вопрос: Существует ли в вашем структурном подразделении практика зачета периодов обучения (отдельных дисциплин (модулей, практик), освоенных студентами в зарубежных университетах

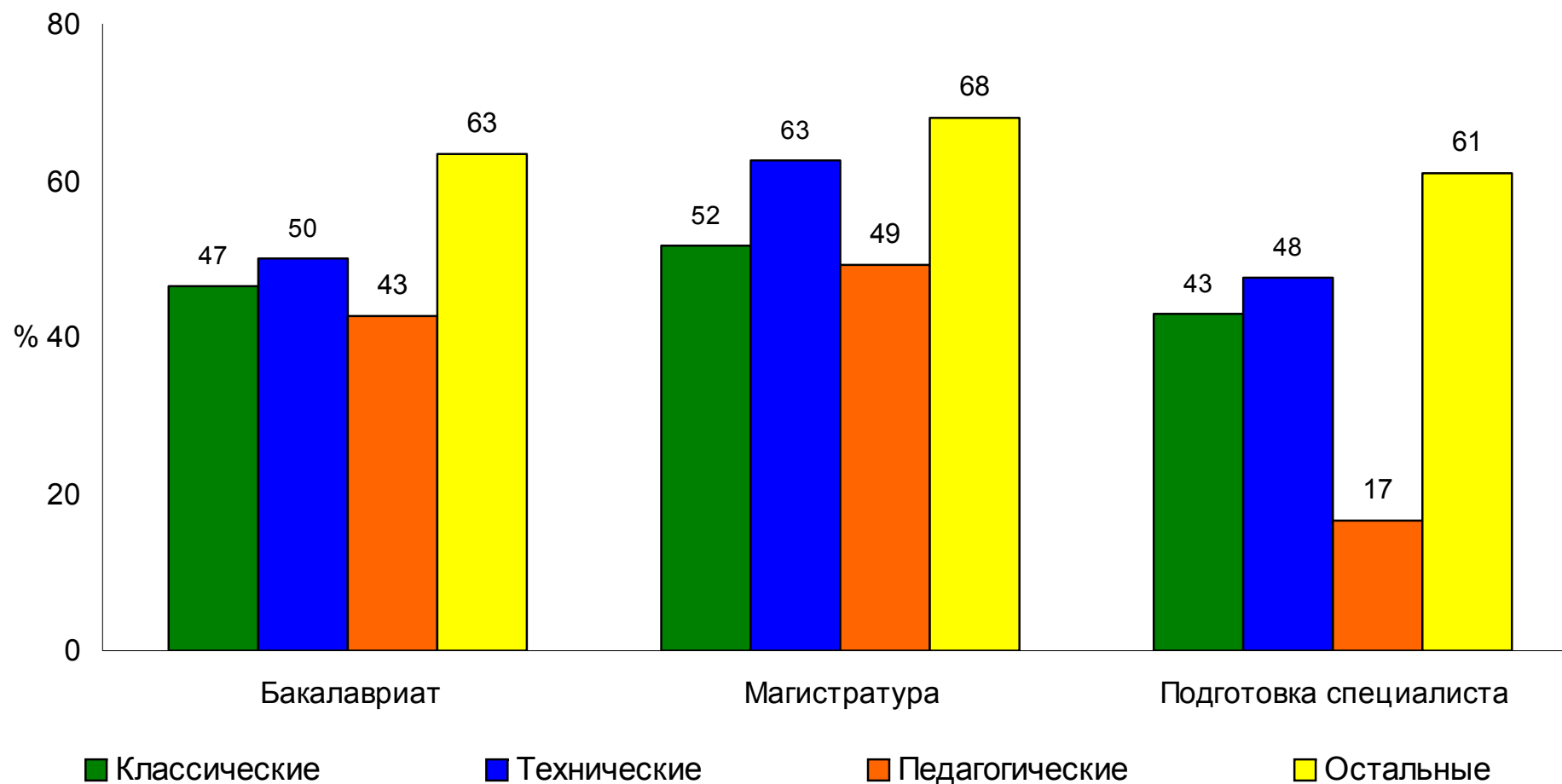


Ответы деканов факультетов на вопрос: Рассчитывали ли вы, проектируя ООП на основе ФГОС ВПО, что студенты других факультетов вашего вуза смогут осваивать отдельные дисциплины (модули) из образовательных программ, реализуемым в вашем структурном подразделении

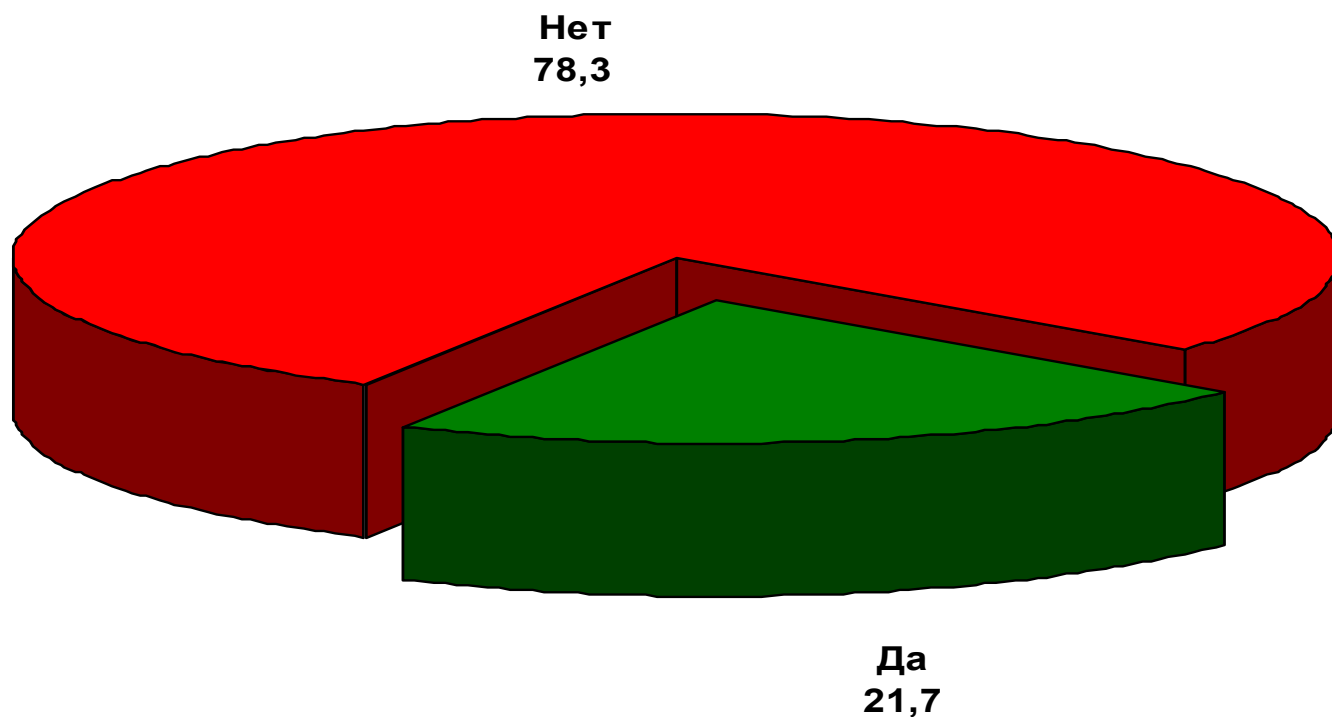


Ответы деканов факультетов на вопрос:

Рассчитывали ли вы, проектируя ООП на основе ФГОС ВПО, что студенты зарубежных университетов смогут осваивать отдельные дисциплины (модули) из образовательных программ, реализуемым в вашем структурном подразделении



Обновление вузом порядка зачета студентам, участвующим в программах двустороннего и многостороннего обменов, дисциплин, модулей, практик
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.





Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

6. Оценка имеющихся нормативно-правовых и организационно-методических условий федерального уровня для эффективной реализации ФГОС ВПО

- 6.1. Наличие необходимого набора нормативно-правовых документов федерального уровня
- 6.2. Наличие необходимого набора методических документов федерального уровня
- 6.3. Наличие в системе профессионального образования России организационно-методических структур и механизмов, необходимых для эффективной реализации ФГОС ВПО

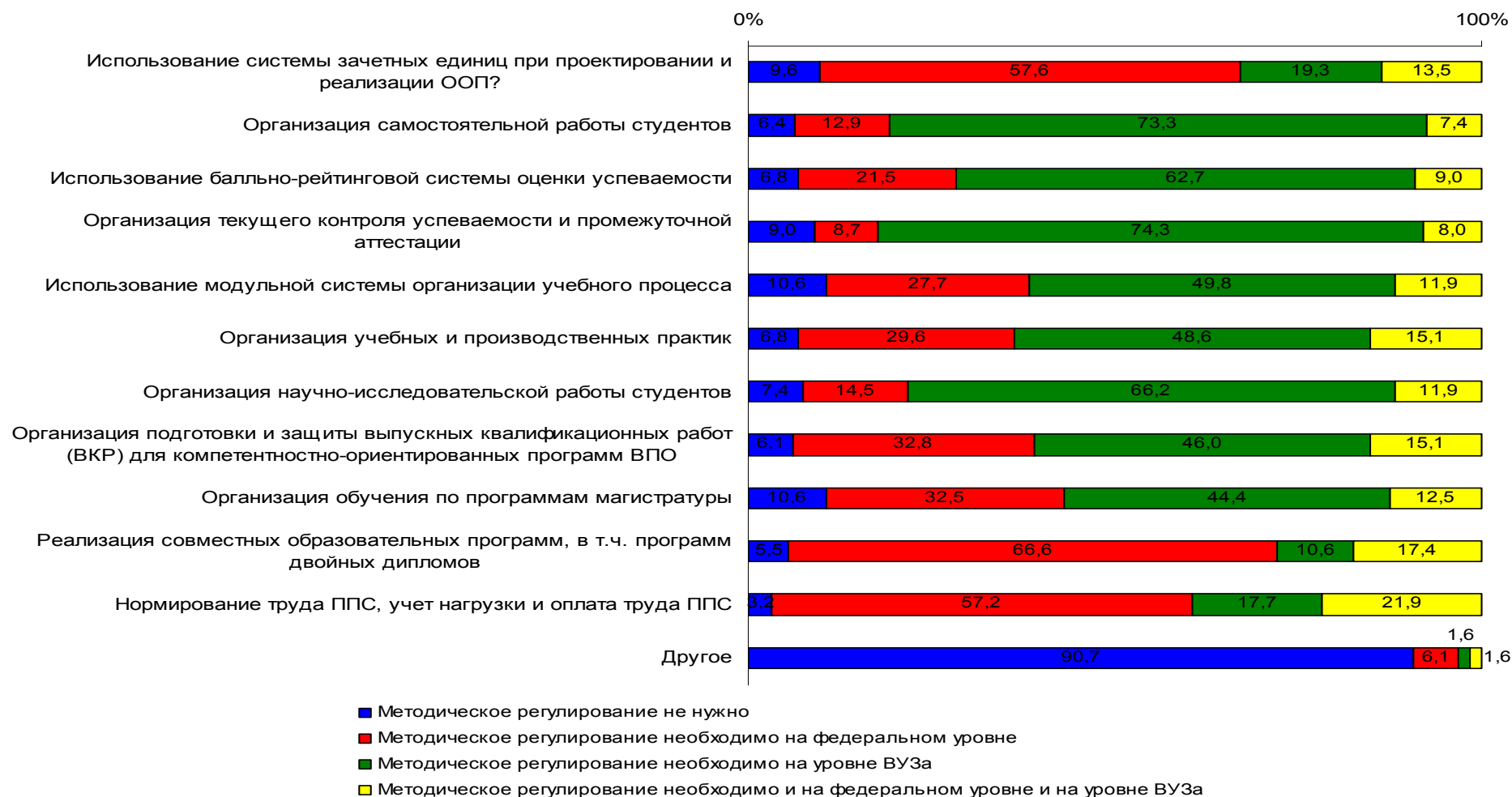
Мнения вузов о необходимости нормативно-правового регулирования аспектов образовательного процесса при переходе на ФГОС

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.

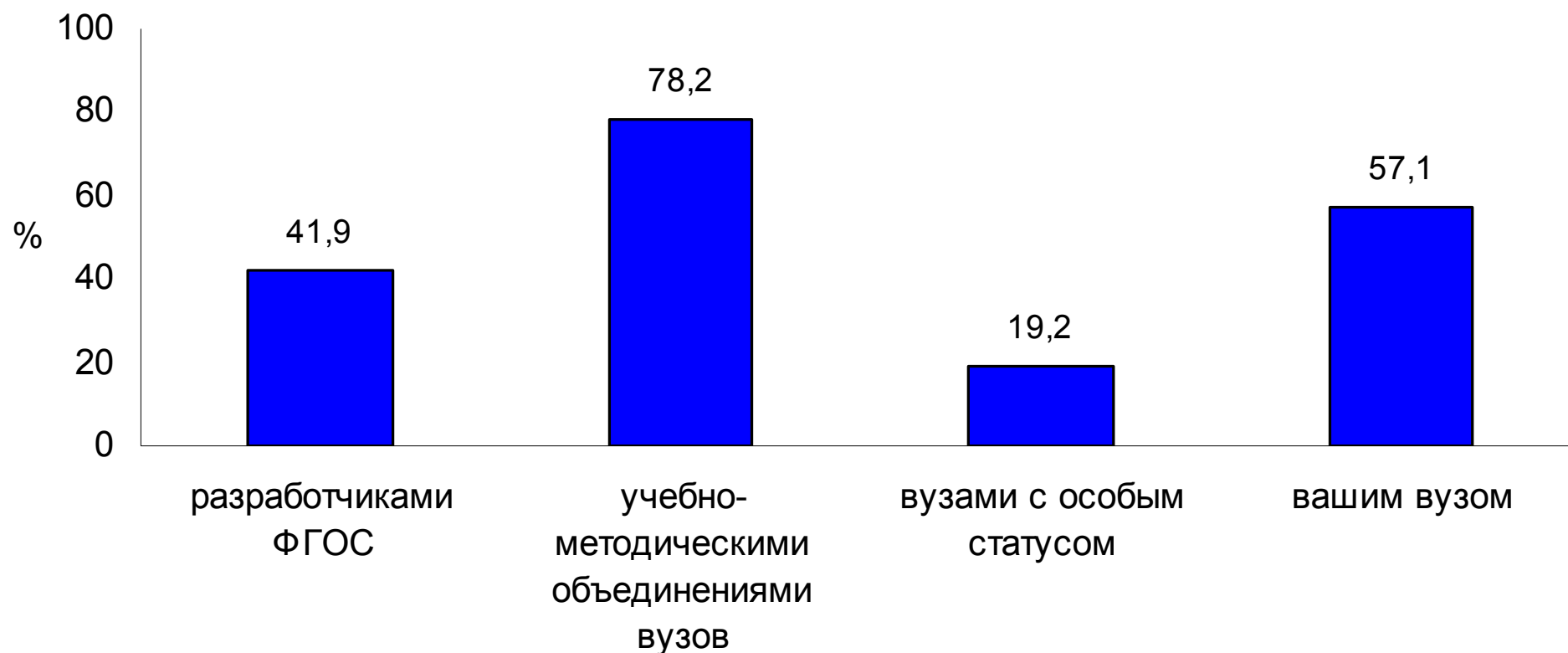


Мнения вузов о необходимости методического регулирования аспектов образовательного процесса при переходе на ФГОС

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.



Мнения вузов о том, какими структурами должна быть осуществлена разработка учебно-методического обеспечения для реализации профилей в рамках направления подготовки бакалавриата (специализаций в рамках специальностей подготовки специалиста) (% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.





Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

7. Оценка имеющихся на федеральном уровне нормативно-правовых и организационно-методических условий для реализации обучения в течение всей жизни, для формирования преемственных программ СПО, ВПО, послевузовского и дополнительного профессионального образования

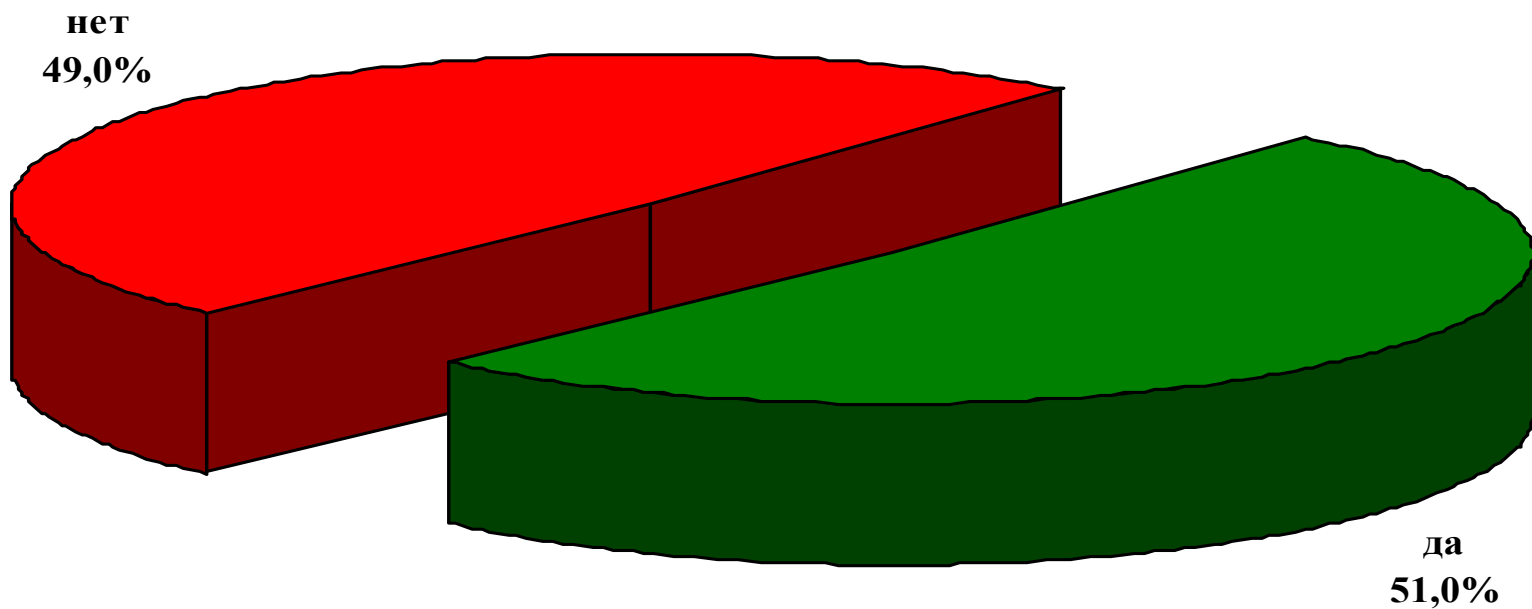
7.1. Наличие необходимого набора нормативно-правовых документов федерального уровня

7.2. Возможность использования профессиональных требований и профессиональных стандартов для разработки программ основного и дополнительного образования

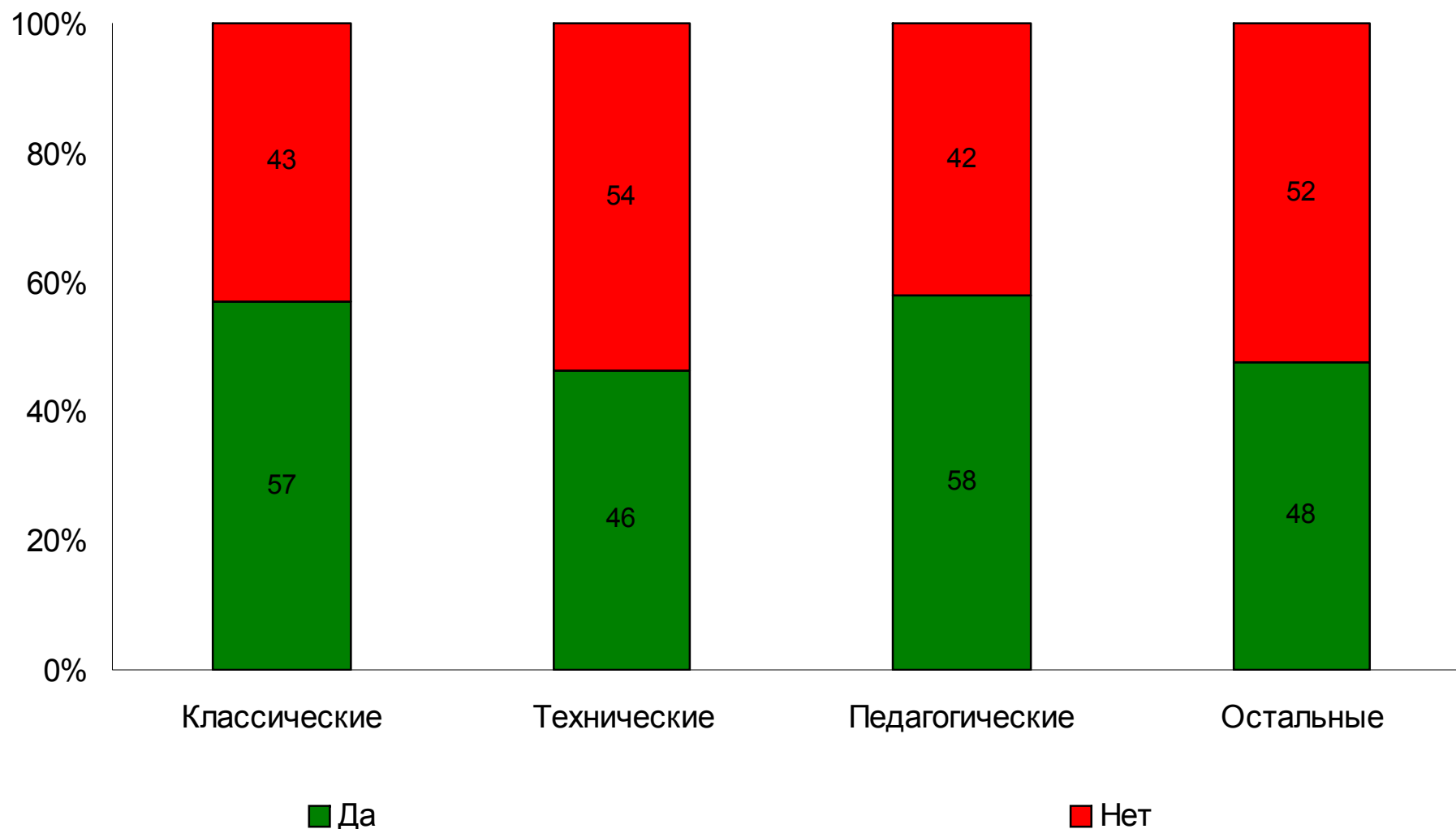
7.3. Наличие в системе профессионального образования России организационно-методических структур и механизмов, необходимых для обеспечения системы непрерывного образования (образования в течение всей жизни)

Распределение ответов вузов на вопрос: «Ввел ли вуз систему зачетных единиц для расчета трудоемкости основных профессиональных образовательных программ послевузовского образования (ПОПО) – программ аспирантуры?»

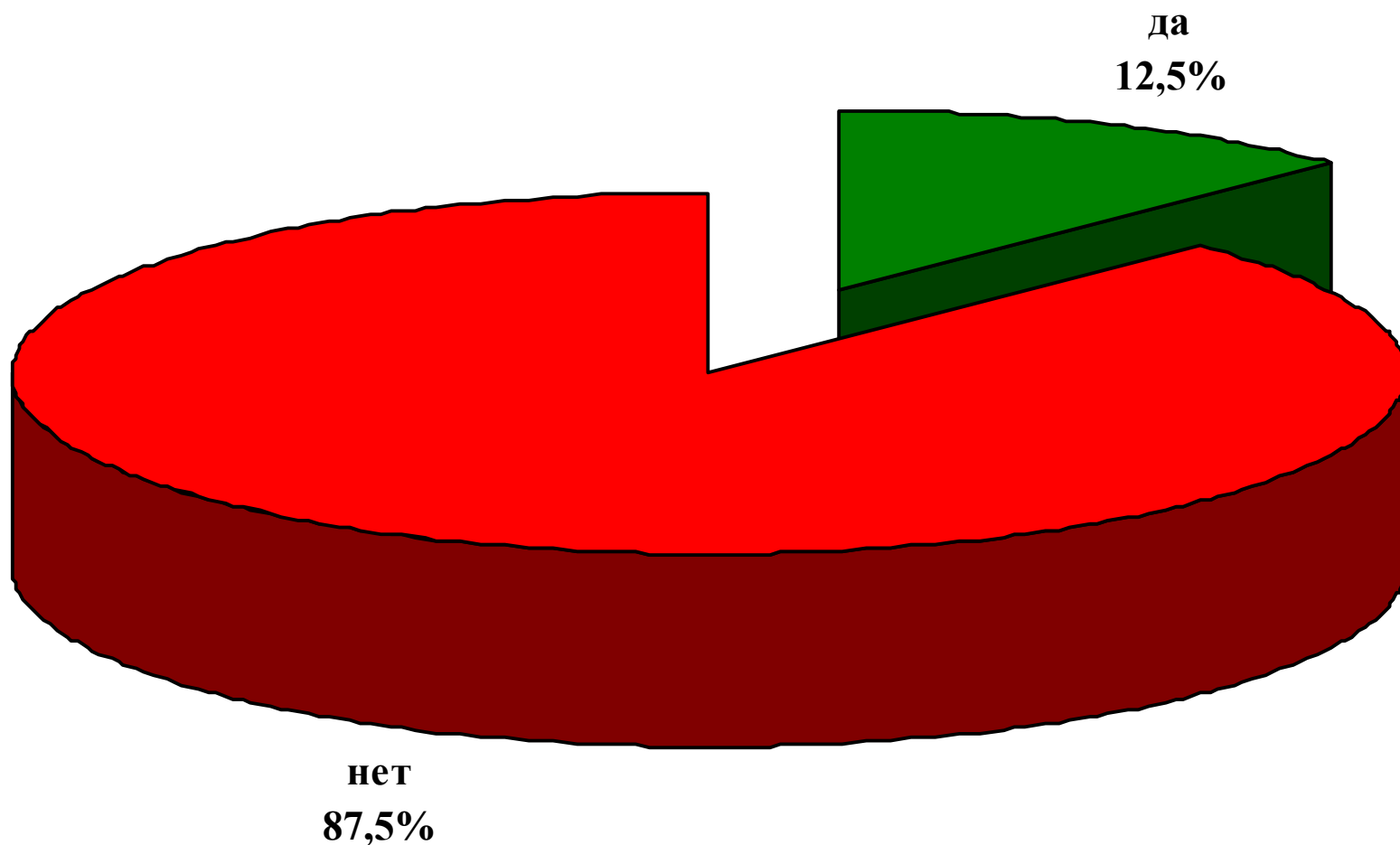
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.



Процент вузов, которые ввели систему зачетных единиц для расчета трудоемкости основных профессиональных образовательных программ послевузовского образования (ПОПО) – программ аспирантуры (на октябрь 2011)



Распределение ответов вузов на вопрос: Ввел ли вуз систему зачетных единиц для расчета трудоемкости дополнительных профессиональных образовательных программ?»
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.



Процент вузов, которые ввели систему зачетных единиц для расчета трудоемкости дополнительных профессиональных образовательных программ

